

J O R N A D A S



**EL CONCEJO
ALAVES
ANTE EL SIGLO XXI**



**ARABAKO
KONTZEJUA
XXI. MENDEAN**



J A R D U N A L D I A K

J O R N A D A S

**EL CONCEJO
ALAVES
ANTE EL SIGLO XXI**

**ARABAKO
KONTZEJUA
XXI. MENDEAN**

J A R D U N A L D I A K



**ASOCIACIÓN DE CONCEJOS DE ÁLAVA
ARABAKO KONTZEJU ELKARTEA**

ELORRIAGA • VITORIA-GASTEIZ • 26 Y 27 SEPTIEMBRE 2002

JORNADAS
"EL CONCEJO ALAVÉS
ANTE EL SIGLO XXI"

JARDUNALDIAK
"ARABAKO KONTZEJUA
XXI. MENDEAN"

Organiza:
Antolatzen du:



Colabora:
Laguntzen du:

**Arabako
Foru Aldundia**
Foru eta Toki Administrazio
eta Eskualde Garapenerako Saila



**Diputación
Foral de Álava**
Departamento de Administración
Local y Social y Desarrollo Comunal



**JUNTAS GENERALES DE ALAVA
ARABAKO BILTZAR NAGUSIAK**



EDITA:
Arabako Biltzar Nagusiak / Juntas Generales de Álava

IMPRIME:
Imprenta de la Diputación Foral de Álava
San Miguel de Acha, 7
01010 VITORIA-GASTEIZ

DEPÓSITO LEGAL: 223/2003

JORNADAS EL "CONCEJO ALAVÉS ANTE EL SIGLO XXI"

JARDUNALDIAK: ARABAKO KONTZEJUA XXI. MENDEAN.

| | Pág. | |
|---|------|---|
| Presentación. | 8 | Aurkezpena. |
| Programa de las Jornadas. | 11 | Jardunaldietako egitaraua. |
| Homenaje a todos los Alcaldes-regidores, Vocales y Fieles de Fechos concejiles de todos los tiempos. | 15 | Garai guztietako kontzejuetako alkate- erregidore, batzordekide eta fede- maileentzako omenaldia. |
| Los Concejos y su régimen jurídico. | 19 | Kontzejuak eta haien erregimen juridikoa. |
| "Las Entidades locales menores. Sus orígenes, desarrollo y competencias". D. Esteban CORRAL GARCÍA. | | «Toki eradunde txikiak. Haien jatorria, garapena eta aginpideak». Esteban CORRAL GARCÍA. |
| "Los Concejos en Navarra". D. Martín RAZQUIN LIZARRAGA. | | «Kontzejuak Nafarroan». Martín RAZQUIN LIZARRAGA. |
| "Los caracteres legales de los Concejos de Alava". D. Juan LANDA MENDIBE. | | «Arabako kontzejuen legezko ezaugarriak». Juan LANDA MENDIBE. |
| La financiación de las Entidades locales alavesas. | 79 | Arabako toki erakundeen finantzaketa. |
| "La financiación de las Entidades locales alavesas, con especial referencia a los Concejos". D. Eduardo MARTÍNEZ LAORDEN. | | «Arabako toki erakundeen finantzaketa, bereziki kontzejuena». Eduardo MARTÍNEZ LAORDEN. |
| La ordenación territorial. | 249 | Lurralde antolamendua. |
| "El territorio de Euskalherria. Euskadi ciudad global". D. Alfonso VEGARA GÓMEZ. | | «Euskal hiriaren lurraldea. euskadi hiri globala». Alfonso VEGARA GÓMEZ. |
| "El Urbanismo y los núcleos rurales". Mesa Redonda: "algunas intervenciones". • D. Martín ARREGI SAN MIGUEL | | «Hingintza eta landatar herriak» Hirigintzari, lurralde antolakuntzari eta landatar herriei buruzko mahai ingurua: "zenbait parte- hartze". • Martín ARREGI SAN MIGUEL |
| Concejos, patrimonio comunal y medio natural. | 273 | Kontzejuak, herri ondarea eta natura ingurunea. |
| "El problemático futuro de los bienes comunales". D. Alejandro NIETO GARCÍA. Mesa Redonda: "algunas intervenciones". • UAGA, Unión de agricultores y ganaderos de Alava. • Grupo de Curas Rurales de Alava. • Eguzki. | | «Herri-Ondasunen etorkizun problematikoak». Alejandro NIETO GARCÍA. Kontzejuet, herri ondareari eta natura inguruneari buruzko mahai ingurua: "zenbait parte-hartze". • UAGA, Arabako Nekazari eta Abeltzainen Batasuna. • Arabako Herri Apaiz Taldea • Eguzki. |

MERITORIAS ENTIDADES, IMPORTANTES JORNADAS

MERITO HANDIKO, JARDUNALDI GARRANTZITSUAK



Por evidentes razones operativas, no deseo en el arranque de este libro repetir los mensajes y conceptos que van a encontrar todos sus lectores precisamente en el cierre del mismo, cuando, justamente por motivos de cronología buscada, quede reproducida la intervención que tuve el honor de transmitirles con motivo de la clausura oficial de las Jornadas organizadas por ACOA sobre "El Concejo alavés ante el siglo XXI".

Únicamente, y al darse la circunstancia de que la Institución que presido-nuestras históricas Juntas Generales de Alava- ha aceptado muy gustosamente la petición de la Asociación de Concejos de Alava para que se convirtiera en editora del volumen presente, considero imprescindible enviarles

Bistako arrazoi operatiboak direla kausa, ez ditut liburu honen hasieran errepikatu nahi gero amaieran irakurleek aurkituko dituzuen mezu eta kontzeptu berak, zeren bilatutako kronologia arrazoiak direla, gero jasotzen baitira ACOAk antolatutako Jardunaldietako amaierako ekitaldi ofizialean nik atsegin handiz igorritako mezuak, "Arabako Kontzejua XXI. mendean" izeneko jardunaldietan alegia.

Bakarrik esatea, eta buru naizen Erakunde honek -gure Arabako Biltzar Nagusi historikoen- atsegin handiz onartu duenez Arabako Kontzejuen Elkartek egindako eskaera ni bolumen honen editorea izateko, ezinbestekoa iruditzen zaidala jardunaldietan lehen parte hartu zuten

a todos los antiguos jornalistas, y hoy lectores, el saludo que resume todo el afecto y la consideración que les dedica nuestra Cámara Legislativa, ya con más de cinco siglos de existencia, que en todo momento ha actuado en favor del Territorio alavés y de la totalidad de sus habitantes.

Precisamente este año 2002 en el que las Jornadas de ACOA se desarrollaban en la Casa de Elorriaga venía a cumplirse, también, el V Centenario de la primera acta conservada sobre el gobierno y la administración peculiar de los alaveses, lo cual vuelve a dar idea de nuestra tradición institucional, y, siempre -insisto-, de la decidida vocación de servicio de estas Juntas Generales de Alava en relación con las inquietudes y las necesidades de todos cuantos poblamos Alava.

A unas meritorias entidades, como los Concejos a los que ACOA representa con dignidad, correspondieron unas muy importantes Jornadas, para cuya organización las Juntas Generales de Alava volvieron a prestar su más decidido apoyo. Apoyo que ahora prosigue con la publicación de este libro que recoge, de cara al análisis, al recuerdo y a la pura historia, la crónica brillante de "El Concejo alavés ante el siglo XXI, estas Jornadas a las que en su día quisimos vincularnos.

No nos cabe duda alguna en el sentido de que, con ello, dichas Jornadas se mantendrán en el tiempo.

guztiei eta orain honen irakurle direnei gure Ganbera Legegileak dien estimua eta mirespena adieraztea, orain dela bost mende baino gehiago sortu baitzen eta denbora horretan Arabako Lurraldearen eta bertako biztanle guztien alde jardun baitu.

ACOAk Elorriagako Etxean Jardunaldiak egin zituen 2002. urte horretan hain zuzen, oraindik mantentzen den Arabako gobernuaren eta administrazioaren lehen aktaren V. mendeurrena izan da. Horrek gure erakunde-tradizioaren berri ematen digu bai eta -berriz diot- Arabako Biltzar Nagusi hauek zerbitzurako duten bokazioaren berri ere, Araban bizi garen guztien beharrei eta kezkei erantzuteko.

Meritu handiko erakundeei buruzko -hala nola ACOAk duintasun handiz ordezkatzan dituen Kontzejuei- Jardunaldi garrantzitsuak egin ziren. Berriro ere, Arabako Biltzar Nagusiek laguntza guztia eskaini zuten jardunaldi horien antolaketarako, eta laguntza horren jarraipena liburu honen argitalpena da. Liburu honetan -azterketari, oroitzenari eta Historiari begira- "Arabako Kontzejua XXI. Mendean" kronika bikaina biltzen da, bere egunean parte hartu nahi izan genuen jardunaldi horien kronika alegia.

Dudarik gabe, liburu honekin Jardunaldi horiek denboran iraungo dute.

XESQUI CASTAÑER LOPEZ

Presidenta de las
JUNTAS GENERALES DE ALAVA

ARABAKO BILTZAR NAGUSIETAKO
Lehendakaria

PRESENTACIÓN

Escribía D. Ramón ORTIZ DE ZÁRATE en su "Compendio Foral de Álava" (año 1858) que "para el gobierno puramente local, tienen los pueblos funcionarios públicos, con las denominaciones de regidores, fieles, diputados, procuradores síndicos, jurados, justicieros, etc. Estos funcionarios son de nombramiento de los pueblos, conforme a sus ordenanzas, buenos usos y costumbres, y sus atribuciones se contraen a todo lo más necesario e indispensable para atender al orden público, al cuidado del patrimonio concejil, montes, caminos, ríos, policía rural, urbana de subsistencias y sanidad, recaudación de derramas, etc., en sus menores detalles".

AURKEZPENA

Ramón ORTIZ DE ZÁRATE jaunak bere "Arabako Foru Konpendioan" (1858 urtean) ondorengoa idatzi zuen: "tokikoa den gobernurako herriek funtzionario publikoak dituzte, erregidore, fiel, diputatu, prokuradoreak, sindiko, epaimahai, justiziero eta abarreko izenekin ezagutzen ditugunak. Funtzionario hauek herriak izendatzen ditu bere ordenantza, erabilera eta ohitura onen arabera. Horien eskuduntza zuzentzen da zehaztasunez behar-beharrekoa eta ezinbestekoa dena egitera orden publikoa eta kontzejuko ondarea mantentzeko, mendiak, bideak, ibaiak, subsistentzi hirizaingoa eta landa-polizia eta osasuna zaintzea, derrama-bilketa eta abar".



D. Ramón RABANERA, Diputado General de Álava

D. Javier Argote, Presidente de la Asociación de Concejos de Álava.

Esta acertada descripción compuesta de los elementos básicos esenciales (organización local, usos y costumbres y atribuciones) que caracterizaban y caracterizan aún hoy, a los 334 concejos que activamente perviven en Álava, puede y debe, sin duda, ser actualizada tanto en lo referente a los servicios públicos (con medios tecnológicos y modos de prestación evidentemente más avanzados) como a la propia función pública representativa que les corresponde seguir prestando, en un marco evidentemente más general y globalizado, en estos albores del nuevo milenio en que nos encontramos.

Las jornadas que ahora presentamos, se organizan desde la "Asociación de Concejos de Álava", con el inestimable concurso de la totalidad de nuestras instituciones (Gobierno Vasco, Diputación Foral, Juntas Generales, Universidad del País Vasco, Real Academia de la Lengua Vasca - Euskaltzaindia, Eusko Ikaskuntza - Sociedad de Estudios Vascos...), y tiene precisamente como objeto el estudio y reflexión en torno a la "actualización" que hemos referido, a la par que a la reaparición ante la opinión pública, del conjunto de nuestros queridos concejos en cuyo nombre llamamos e invitamos a las nuevas generaciones a participar directamente en los mismos. Que el aparente y llamativo verdor de las hojas no nos haga olvidar nuestras raíces.

Deskribapen egoki hori Araban zeuden eta dauden 334 kontzejuen ezaugarri diren oinarritzko elementuekin osatuta dago (toki antolaketa, erabilerak, ohiturak eta eskuduntza). Deskribapen hori, dudarik gabe, gaurkotu daiteke eta gaurkotu behar da, bai zerbitzu publikoei dagokionean (baliabide teknologiko eta aurkezteko modu aurreratuekin) baita ere ematen jarraitu behar duten ordezkapen funtzioari dagokionean, milurteko berri honetan eremua orokorragoa eta globalagoa izan behar baitu.

Aurkezten ditugun jardunaldi hauek "Arabako Kontzeju Elkartetik" antolatzen dira, bertan gure erakunde guztien ezin eskertuzko parte-hartzea izan dugu (Eusko Jauriaritza, Foru Aldundia, Biltzar Nagusiak, Euskal Herriko Unibertsitatea, Euskaltzaindia, Eusko Ikaskuntza...). Jardunaldi hauen helburua lehen aipatu dugun "gaurkotzea" aztertzea izateaz gain, gure kontzejuak iritzi publikoaren aurrean berriz agertzea ere bada, eta kontzeju horien izenean bertan belaunaldi berriak zuzenean parte-hartzera gonbidatzen ditugu. Orrien kolore berde deigarriak ezin digu gure sustraiak ahaztarazi.



Día 26 de septiembre de 2002

Jornada de mañana

Los Concejos y su régimen jurídico.

Recepción de las personas inscristas para asistir a las jornadas y entrega de material

Apertura de las jornadas por parte del Excmo. Sr. D. Ramon RABANERA RIVACOBÁ, Diputado General de Álava

Homenaje a todos los alcaldes-regidores, vocales y fieles de fechos concejiles de todos los tiempos

Conferencia inaugural sobre "Las Entidades Locales Menores. Sus orígenes, desarrollos y competencias" D. Esteban CORRAL GARCIA, Licenciado en Derecho por la Universidad Complutense, Doctor en Derecho por la Universidad Autónoma de Madrid

Receso (Café)

Conferencia sobre "Los concejos en Navarra" D. Martín RAZQUÍN LIZARRAGA, Letrado Mayor excedente del Parlamento de Navarra, profesor de Derecho Administrativo de la Universidad Pública de Navarra

Conferencia sobre "Los caracteres legales de los concejos de Álava", Servicios jurídicos de la Asociación de Concejos de Álava, D. Juan LANDA MENDIBE, Abogado del gabinete EKA N

Mesa redonda con la participación en las mismas de todos los intervinientes. Modera: Ilmo. Sr. D. Jose Luis LIZUNDA ASKONDO, Vicesecretario - Gerente de la Real Academia de la Lengua Vasca-Euskaltzaindia

Jornada de tarde

Conferencia sobre "La financiación de las entidades locales alavesas con especial referencia a los concejos", D. Eduardo MARTÍNEZ LAORDEN, Jefe de Servicio del Plan Foral de Obras y Servicios de la Excmo. Diputación Foral de Álava y reconocido conocedor de las entidades locales y su financiación

Mesa redonda sobre el modelo de financiación local en Álava, junto con el ponente anterior participan el Ilmo. Sr. D. Carlos SAMANIEGO PEREZ, Diputado Foral de Administración Foral y Local y Desarrollo Comarcal; Sr. D. Jose M. ENDEMANO AROSTEGUI, Director de Política Institucional y Administración Local del Gobierno Vasco; e Sr. D. Jose Ramon SALAZAR GOMEZ, Alcalde de Kuartango y e Sr. D. Inaki BERAZA ZUFIAUR, Alcalde de Aguirre-Salvatierra de la Asociación de Municipios "EUDE" y D. Javier ARGOTE URZELAI, Presidente de la Asociación de Concejos de Álava "ACOA". Modera: D. Jose Luis LIZUNDA ASKONDO, Vicepresidente - Gerente de la Real Academia de la Lengua Vasca - Euskaltzaindia

Día 27 de septiembre de 2002

Jornada de mañana

"El urbanismo, la ordenación territorial y los núcleos rurales".

Conferencia sobre "Cinco años desde la aprobación de las Directrices de Ordenación Territorial de País Vasco" D. Afonso VEGARA GÓMEZ, Doctor Arquitecto, Economista y Sociólogo, Director del equipo redactor de las D.O.T. y del Plan Territorial Parcial del Área de Urdio

Pausa(Café)

Conferencia sobre **"El urbanismo y los núcleos rurales"** D. Luciano PAREJO ALFONSO, catedrático de Derecho Administrativo de la Universidad Carlos III de Madrid

Mesa redonda con la participación de los ponentes anteriores así como de Ilmo. Sr. D. Martín ARREGI SAN MIGUEL, Director de Ordenación de Territorio y Biodiversidad del Gobierno Vasco, D. Eduardo PEIRA SANCHEZ, Arquitecto, Director de equipo redactor de Plan Territorial Parcial de Alava Central, D. Javier GATON PEREZ DE ALBENIZ, Jefe del Servicio de Planeamiento de la Excmo. Diputación Foral de Alava, D. Luis GANUZA LGADE, Secretario de la Asociación de Concejos de Alava "ACOA", Presenta y modera el Excmo. Sr. D. Antonio RIVERA BLANCO, Vicerrector del Campus de Alava de la Universidad del País Vasco

Jornada de tarde

"Concejos, patrimonio comunal y medio rural".

Conferencia sobre los "bienes comunales". D. Alejandro NIETO, Catedrático de Derecho Administrativo de la Universidad Complutense de Madrid

Mesa redonda con la participación de D. Jose CEBERIO BEGISTAIN, Responsable de Desarrollo Rural de Departamento de Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco, D. Miguel Angel MADRID DUQUE, Jefe de la Sección de Producción y Conservación forestal de Departamento de Agricultura y Medio Ambiente de la Diputación Foral de Alava, así como representantes de sindicato JAGA y las asociaciones de "Curas Rurales" y "EGUZK". Presenta y modera D. Carlos CABALLERO BASANEZ, Secretario de Eusko Ikaskutza-Sociedad de Estudios Vascos

Clausura por parte de la Excmo. Sra. D^a Xesqui CASTAÑER LOPEZ, Presidenta de las Juntas Generales de Alava

HOMENAJE

OMENALDIA



En el inicio de estas Jornadas dedicadas a los Concejos alaveses, queremos rendir un necesario homenaje a todos aquellos que han sido, son y serán cargos concejiles, ya que gracias a su desinteresado trabajo y buen hacer por el Común, conservamos hoy nuestros pueblos con un patrimonio público aceptablemente conservado y generosamente regentado.

Tenemos la suerte en este Territorio Histórico de Álava de contar con unos órganos de gestión que, con la categoría de Entidades Locales, nos permiten a casa uno de los vecinos poder decir directamente lo que deseamos para nuestro Pueblo, esto son los Concejos Abiertos. Esta forma de gobierno abierta, con elección directa y personal de sus representantes, sin la participación de los partidos políticos en el proceso electoral es la que debemos de conservar. Modo de gobierno en el que los usos y costumbres sean un referente válido que nos permita afrontar los cambios lógicos y necesarios que las circunstancias actuales nos reclaman. De este modo, tenemos que ser capaces de mantener

Arabako kontzejuei buruzko jardunaldi hauen hasieran, kontzejuetako kargudun izan diren, diren eta izango diren guztiei zor zaien omenaldia egin nahi diegu. Izan ere, haiek herri onuraren alde eskuzabal egindako lan esker, modu onean kontserbatutako eta eskuzabalki gobernatutako ondare publikoa dugu gaur egun.

Zorionekoak gara, Arabako lurralde historiko honetan, baditugu toki erakundeen kategoria duten kudeaketa organo batzuk; organo horiei esker, auzokideotako bakoitzak zuzenean esan dezakegu gure herrirako zer nahi dugun. Horixe dira kontzeju irekiak. Gorde beharrekoa dugu gobernatzeko era ireki hori, ordezkariak zuzenean eta pertsonalki hautatzeko bidea ematen duena, hauteskunde prozesuan alderdi politikoek parte hartu gabe. Gobernatzeko horretan, ohiturak izan behar ditugu oinarri, egungo egoerak eskatzen dizkiguten aldaketa logiko eta beharrezkoei aurre egin ahal izateko. Hartara, gure sustraiei eusteko eta gure funtsak gordetzeko gai izan behar

nuestras raíces y conservar nuestras esencias, las cuales nos han permitido perdurar desde tiempos inmemoriales a pesar de los cambios políticos y administrativos que en nuestro territorio se han producido, siendo a la vez conscientes de que nuestra adecuación y actualización en las diferentes épocas son las que han permitido nuestra supervivencia.

El futuro de los Concejos está en el buen hacer sus habitantes y en la prioridad de lo Común sobre lo individual. Un Concejo sano es aquel en el que los vecinos saben que el mantenimiento de lo comunal es garantía de lo privado, en el que el respeto al bien común añade bien particular.

Sin embargo, esta voluntariedad de todos los cargos concejiles necesita del apoyo de las demás administraciones alavesas (Ayuntamientos y Diputación), no solo en la financiación sino también en el apoyo al

dugu. Sustrai eta funts horiei esker iraun dugu antz na-antzinako garaietatik, gure lurraldean gertatutako aldaketa politiko eta administratiboak gorabehera; betiere, irautea ahalbidetu diguna garai bakoitzaren arabera egokitzea eta eguneratzea izan dela jakitun izanik.

Kontzejuen etorkizuna bertako biztanleen lan egokian eta herri onura gizabana koaren onuraren gainetik mantentzean datza. Kontzeju osasuntsu batean, auzokideek badakite herri onuraren alde egitea onura pribatuaren bermea dela. Herri onura errespetatzeak onura pribatua dakar.

Hala eta guztiz ere, kontzejuetako kargudunak boluntarioak izaki, beharrezkoa da Arabako gainerako Administrazioen (udalak eta Aldundia) laguntza, finantzatzeko ez ezik, kontzejuetako kargudunek eskuzabal egindako lanari laguntzeko ere.



D. Javier Argote, Presidente de la Asociación de Concejales de Álava y D. Pedro URIBE, Presidente de la Junta Administrativa de LUKO.

trabajo desinteresado de los cargos concejiles. Son necesarios cambios importantes en las Normas Forales que afectan a nuestra financiación y nuestras competencias, ya que en algunos casos por exclusión (Norma Foral de Cuadrillas), en otros por intervencionismo (Norma Foral de Montes) ó en otros por falta de desarrollo normativo (Norma Foral Reguladora de la Tributación Local de Operadores de Telecomunicaciones, Norma Foral de Haciendas Locales) los Concejos nos vemos en una situación de inferioridad e indefensión.

También es necesario que desde el Gobierno Vasco se tenga en cuenta la peculiaridad administrativa del Territorio Histórico de Álava, a la hora de elaborar las Leyes y Planes Territoriales que van a afectar directamente a nuestras competencias o términos concejiles. Es imprescindible que en las legislaciones cuando se hable de Entidades Locales, no se refiera exclusivamente a los Municipios sino también a los Concejos, en base a sus competencias y potestades.

En definitiva, sirvan estas Jornadas para poder sacar conclusiones que ayuden a actualizar estas Entidades Locales que llamamos Concejos y a modificar las legislaciones que nos afectan directa e indirectamente. La participación en las mismas de todas las Entidades Públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco debe llevarnos a ello. Sirvan así mismo para la reactivación de los propios Concejos, animando a las nuevas generaciones a participar de los mismos.

Por todo ello queremos rendir, en la persona de D. Pedro Uribe, Regidor-Presidente del Concejo de Luko, un sentido homenaje a todos los que fueron, son y serán cargos Concejiles.

Beharrezkoa da gure finantzaketari eta gure aginpideei eragiten dieten foru arauetan aldaketa garrantzitsuak egitea. Izan ere, batzuetan kanpoan utzi gaituztelako (Kuadrillen Foru Araua), beste batzuetan gure arloan esku hartzen dutelako (Mendien Foru Araua) eta beste batzuetan arau garapenik ez dagoelako (Telekomunikazioetako Operadoreen Toki Zergen Foru Araua, Toki Ogasunen Foru Araua), kontzejuak gutxietsita eta babesik gabe gaude.

Orobat, beharrezkoa da Eusko Jaurlaritzak kontuan izan dezala Arabako lurralde historikoaren berezitasuna, gure aginpideei edo kontzejuetako lurrei zuzenean eragingo dieten legeetan eta lurralde planetan. Noraezekoa da araudietan, toki erakundeek buruz ari direnean, udalez ez ezik kontzejuez ere aritzea, kontzejuak dituzten aginpideak eta eskumenak aintzat hartuta.

Azken batean, jardunaldi hauetan aterako ditugun ondorioak lagungarri izan daitezela kontzeju izeneko toki erakundeok eguneratzeko, eta zuzenean nahiz zeharka eragiten diguten araudiak a datzeko. Jardunaldiotan Euskal Autonomia Erkidegoko erakunde publiko guztiek parte hartzeak horretarako bidea eman behar digu. Baliagarri izan daitezela, orobat, kontzejuak eurak indarberritzeko, belaunaldi berriak kontzejuetan parte hartzera animatuta.

Horregatik guztiagatik, Pedro Uriberik omenaldia eginda, gorazarre egin nahi diegu, bihotz-bihotzetik, kontzejuetako kargudun izan diren, diren eta izango diren guztiak.

“

LOS CONCEJOS Y SU RÉGIMEN JURÍDICO

LAS ENTIDADES LOCALES MENORES.
SUS ORÍGENES,
DESARROLLO Y COMPETENCIAS.

D. ESTEBAN CORRAL GARCÍA.

Licenciado en Derecho por la Universidad Complutense.
Doctor en Derecho por la Universidad Autónoma de Madrid.



Esteban CORRAL GARCÍA jauna.

Complutense Unibertsitatean Zuzenbidean lizentziatua.
Madrilgo Unibertsitate Autonomoan Zuzenbidean doktoratua.

TOKI ERAKUNDE TXIKIAK.
HAIEN JATORRIA,
GARAPENA ETA AGINPIDEAK.

**KONTZEJUAK ETA HAIEN
ERREGIMEN JURIDIKOA**

”

Hizlarak, bere parte hartzea hasteko, toki erakundeen jatorria (herrixken sorrerari lotutako jatorriak) buruzko azalpen interesgarria egin du, aipaga, nagusi Gazteia eta Leongo eskua dea izanik.

Cadizko Konstituzioarekin, sistema politikoan sartu zen herriguneeen existentzia; legezko adierazpidea eta antolamendu un formea eman zitzaien. Unitate naturaltzat herria hartuta, herri hori udalerri bihurtuko da Gobernuaren erabakiaren eta legezko eskakizunak betetzearen edo ez betetzearen arabera. XIX. mendean zehar, landa lurretako herrixkak eta kontzejuak euren burua gobernatzen eta euren ondarea administratzen jarraitu zuten, legeak gorabehera. Horrek garbi adierazten du kontzeju erakundeen izaera naturala dela, ezen ez legekoa.

1924ko Udal Estatutuarekin, toki erakunde txikiak izena sortu zen, udalerri baten barruan herrigune berezia eratzen duten medaniak, parrokiak, auzoak, herrixkak zendatzeko. Pertsona eta ondasun multzo horiek, udalerri osoxoak ez diren eskubide eta interes bereziak eta koektiiboak dituzte. 1955eko Toki Araubideko Legean, lehenengoz jasotzen zen toki erakunde txikien aginpideen zerrenda. Orduz geroztik, areagotu egin ziren halako erakundeak izan eta are indartzearen aldekoen eta kritikoen arteko eztabaidak. Toki Jaurbidearen Oinarriak arautzen dituen Legeak (1985ekoa) udalaz beherako eremuko erakundea izena erabiltzen du, eta autonomia erkidegoei esleitzen die haren ahalmenak eta aginpideak zehazteko aginpidea.

Nahiz eta jatorrian toki erakunde txikiak udalaren osagarri eta, legez, menpeko izan ziren, Toki Jaurbidearen Oinarriak arautzen dituen Legeak daketa garrantzitsua dakar: herarkia printzipioa ezabatzen du. Horrenbestez, toki erakunde txikien egintza eta erabakien legezkotasuna kontrolatzea auzitegiei dagokie. Konstituzio Auzitegiak 1981eko otsailaren 2an emandako epaarekin, benetan ere goitik behera aldatu zen jurisprudenzia. Izan ere, «barne hartzen dituen udalari buruz lurralde erakundeek duten zera berezia» nabarmendu zuen. Hirigintza arloan gertatu da errotiko aldaketa hori. Toki erakunde txikiak obrak egiteko baimenak onetsi eta ezesteko aginpidea onartu zaien, baita aurreko planak, plan bereziak, xehetasunezko estudiorak eta hiritartze proiektuak behin-behineko onestekoa ere.

Azkenik, hizlarak Euskal Autonomia Erkidegoko legeak aipatu ditu, autonomia lege horietan zehaztu behar baita toki erakunde txikien aginpideak eta ahalmenak. Horren inguruko hainbat adibide azaldu du. Hizlarak dio Autonomia Erkidegoko lege guztiek udalari aginpideak eskuordetzea arautzen eta baimentzen dutela; eta, lege horietako batzuek, baita Autonomia Erkidegoaren beraren zerbitzuak eta aginpideak eskuordetzea ere.



Es o cierto que determinadas instituciones no son suficientemente valoradas en sus aspectos político, económico, social y cultural (1). El desconocimiento, cuando no el desprecio, de la realidad social suponen una cortina de humo que impide arrojar luz sobre el trasfondo de hecho social existente. Tal sucede con las antaño llamadas Entidades Locales Menores (ELM) y hoy día Entidades de Ámbito Inferior al Municipios (EAIM). El hecho es especialmente llamativo en León, Palencia y Burgos. Refiriéndose a la Provincia de León Díez-González. F afirmaba, después de aportar el dato estadístico irrefutable e incontrovertible de la existencia de más de 1500 ELM, que cada aldea sustenta un ente concejil.

En efecto anterior a la ciudad fue en muchas ocasiones el castillo, el santuario y siempre la iglesia y la aldea. Esta nace en torno a la iglesia (que sirve de fortaleza para la defensa y de cementerio) en cuyo frente se sitúa la plaza que sirve de asiento y lugar de celebración del mercado. De la agrupación de estas iglesias o parroquias nacerá el municipio (e., Salamanca y Burgos).



Miembros de la Junta Directiva en el momento previo a la primera intervención de las Jornadas.

Estos pueblos o aldeas, con muy diversos y distintos nombres según las regiones, en Castilla, bien están sometidos a la jurisdicción de un municipio en cuyo alfoz están asentados, o bien, caso de las Comunidades de Villa o Ciudad y Tierra, dependen y están subordinadas en todos los órdenes a la villa o ciudad en cuya "tierra" están enclavadas. Su derecho será el de la villa o ciudad y también su justicia. Sus jurados o regidores, designados por aquellas, tendrán unas mínimas atribuciones e incluso una potestad de ordenanza, subordinada a la del municipio cabecera y por él aprobada. La villa o ciudad, único titular de patrimonio, adscribirá al núcleo rural, a la aldea, en uso y disfrute, controlado por el Concejo aldeano, el preciso para las necesidades de sus moradores vecinos de la aldea y de la villa. El Concejo aldeano constituye un ente local subordinado en todos los aspectos al municipio (villa o ciudad) a cuya jurisdicción pertenecía. Esta situación perduró con muy diversos matices hasta el régimen constitucional.

Distinto es el fenómeno en León. Cada aldea sustenta siempre un ente local concejil. Las aldeas se organizan en federaciones que dan lugar a lo que Díez Canseco denomina Concejos magnos. Cada aldea tiene su propia Asamblea, su propio patrimonio y plena autonomía. El Concejo Magno o Concejo general comprendía todos los núcleos poblados y todo el territorio del término. Se reunían en Asamblea general para decidir y resolver sobre asuntos de interés común en Concejo anual extraordinario. Esta Asamblea general se celebra en lugares señalados y según la costumbre. El Concejo del Valle de Fenar en Burgos, el de Laciana en Vilager o el de la Tierra de Arguello en la "Colada del coto". Como afirma Canseco en los Concejos rurales leoneses ha perdurado la costumbre como supervivencia del Fuero. En el Reino de León, al Norte del Duero, el ente local básico, autónomo y tradicional fue la aldea y su Concejo rural. Como acredita el derecho visigodo, de profundo arraigo en León, y en concreto los textos del *Liber Iudiciorum*, el asiento de la población fue en aldeas.

En definitiva en el municipio castellano del norte del Duero la aldea y su Concejo estuvo subordinada al municipio, subordinación que se acentúa en el territorio de las Comunidades (Duero abajo). No sucedió lo mismo en cuanto al municipio leonés.

La época constitucional

Uno de los caracteres distintos del régimen local que se elaboró en Cádiz y que se incorpora a nuestro sistema político es el reconocimiento, como un hecho, de la existencia de los núcleos locales (entonces los pueblos) a los que se da una expresión legal y una ordenación uniforme. Se toma como unidad natural el pueblo que constituirá o no municipio según lo que determine el Gobierno y según cumpla o no las exigencias legales (2) "Se pondrá Ayuntamiento en los pueblos que no lo tengan y en que convenga lo haya, no pudiendo dejar de haberlo en los que por sí y con su comarca lleguen a 1000 almas y también se les señalara término" (art. 310)

La reorganización de los Ayuntamientos se produce en el reinado de Isabel II mediante el RD de 23 de julio de 1835. Habrá un Ayuntamiento, se dice, en los pueblos que lo tuvieron aunque su población no llegara cien vecinos. Los pueblos que dependan de ciudades o villas (las viejas aldeas)

en cuanto a su régimen municipal, podrán solicitar la formación de Ayuntamiento propio siempre que su población llegue a cien vecinos, bien sea por sí solos o reuniéndose a otros limítrofes. El art. 5º al referirse a los pueblos o parroquias rurales, separados de la localidad donde reside el Ayuntamiento, viene a reconocer, a juicio de Posada, la realidad de las cosas, afirmando la vida municipal de los pequeños núcleos vecinales.

La Ley Municipal de 1877 acepta y se decanta por el concepto legal de municipio, no parece considerarse como una creación natural y espontánea y a mayoría de las veces el municipio resulta "una agrupación regional de pueblos que son quizá los municipios naturales" (3). No basta el término y una agrupación de personas sino que para que el municipio exista es preciso: 1º que no baje de dos mil el número de habitantes residentes; 2º que pueda sufragar los gastos municipales obligatorios con los recursos que las leyes autorizan. Subsisten los términos que tengan Ayuntamiento.

Pero ¿qué sucedió con los pueblos y aldeas y sus Concejos rurales? Los pueblos que eran municipios continuaron siéndolo y tuvieron Ayuntamiento. Los pueblos que cumplían los requisitos legales de población etc. pudieron constituir Ayuntamientos. Otros pueblos se agruparon para constituir Ayuntamientos. Esto no significó que todos aquellos pueblos y aldeas que fueron Concejos rurales desaparecieron como entes concejiles con vida propia. Lo apunta Posada y con claridad lo confirma Calvo Sotelo cuando dice que "estos pueblos o aldeas en el fondo, al margen o de espaldas a la legislación municipal de monónica siguieron gobernándose a sí mismos". Así permanecieron estas aldeas, oficialmente incorporadas y agregadas a municipios, durante casi un siglo. Por ello el Proyecto Maura-La Cierva de 1907 llega incluso a reconocer a los pueblos que se integraron en los municipios (poblados, aldeas, barrios y caseríos). De ello se deduce que los Concejos rurales y aldeanos siguieron funcionando y siguieron administrando su patrimonio. La realidad se impuso. De ellos nacen y en ellos tienen su origen las ELM ¿cabe mayor prueba del carácter natural y no legal de los entes concejiles?.

El origen legal de las Entidades Locales Menores

El precedente de estas Entidades lo constituyen los llamados por la Ley Municipal de 1870 (arts. 85 a 91) y por la Ley de 1877 (arts. 90 a 96) "pueblos agregados a un término". El art. 36 divide el término municipal en Distritos y estos en Barrios. Los Arrabales separados o en cualquier otra parte del término apartado se consideran barrios. El art. 90 define a los agregados como "aquellos pueblos que formando parte con otro término municipal, tengan territorio propio, aguas, pastos, montes o cualesquiera derechos que les sean peculiares". Sus órganos de gobierno son el Presidente, que es también Alcalde del barrio, y los Vocales de la Junta.

Sobre la base y el influjo del Proyecto Maura-La Cierva, el Estatuto Municipal de 1924 reconoce una realidad indubitada. Nace la denominación Entidad Local Menor para designar a los anejos, parroquias, lugares, aldeas, caseríos y poblados que dentro de un término municipal constituyen 1º núcleo separado de edificaciones; 2º un conjunto de personas y bienes y

3º que son portadores de derechos e intereses peculiares y colectivos diferenciables de los generales del municipio. Por primera vez se reconoce a estos pueblos o núcleos rurales plena capacidad jurídica para adquirir, poseer, enajenar sus bienes, para celebrar contratos, para obligarse, para ejercitar acciones y para establecer y explotar obras y servicios. En definitiva se respeta su existencia y se fortalece la vida de estas agrupaciones que venían subsistiendo pasando a denominarse ahora Entidades Locales Menores. Su régimen y funcionamiento será o el Concejo abierto (pueblos menores de mil habitantes) o la Junta vecinal. Quizá el dato más trascendente es el atribuir al respectivo Ayuntamiento potestad para determinar su organización y funciones (art. 109). El Reglamento de Población del Estatuto diferencia tres clases de ELM a) las anteriormente existentes (los anejos y agregados de la Ley de 1877) y b) las de obligado reconocimiento por presumirse la existencia de derechos e intereses peculiares. Ello sucede cuando el núcleo es una Parroquia, en el supuesto de los pueblos que funcionan en régimen de Concejo abierto y cuando se trate de antiguos municipios anexionados a otros y c) aquellas que se reconozcan por acreditarse los requisitos concretados en el art. 2º del Estatuto. Para el desarrollo e interpretación de los preceptos del Estatuto y de Reglamento de Población se dictaron las RR.OO de 6 de abril de 1925, 4 de septiembre de 1925 y 20 de septiembre de 1927.

La Ley Republicana de 1935 es marcadamente continuista y plenamente respetuosa con el Estatuto. Coincide con él en la definición de estas Entidades, si bien contiene una enumeración más completa de ellas. Reconoce a todas las que igualmente existían y perfila y moldea las condiciones jurídicas de estas pequeñas entidades o núcleos locales de realidad histórica y naturaleza y características propias. La LRL 1955 continúa y culmina la regulación del Estatuto y de la Ley de 1935. Su auténtica aportación es el art. 107 donde por primera vez se contiene una enumeración de sus competencias.

A partir de entonces se acentúan las polémicas entre los partidarios de su existencia e incluso potenciación y sus críticos. Discusión hubo siempre entre quienes afirman que chocan con la eficacia administrativa, que ni hacen, ni dejan hacer, al ser, en muchos casos, dueñas de los bienes y compartir funciones con los municipios estos se limitan sólo a ejercer la jurisdicción. Sus partidarios vienen a afirmar que preterirlas es desconocer la realidad. Si prestigiosos son sus defensores, Marques Carbó, Gallego Burín y Guigón Navarro, no lo son menos sus críticos Bermejo Gironés y Abellán. Expresiva es la opinión de Martínez Díaz (4) al calificarlas de "micro municipios, mini municipios y micro núcleos que tienen personalidad mediata por el municipio y una cierta sumisión jerárquica, son, dice, seres débiles enquistados en jurisdicciones municipales". Quizá su más acérrimo y poético defensor sea el ilustre leonés Florentino Agustín Díez González (5) "España es un semillero de aldeas, fenómeno por otra parte universal con nombres entrañables como anejo, barrio, anteiglesia, parroquia, caserío, pago, masía o casa, lugar y pueblo. Míticas son en Portugal la Freguesia y en Inglaterra la "Parish" En el lado opuesto C. Abellán (6) "realmente en lo que debería irse pensando es en desarrollar una política que conduzca a la desaparición de las ELM. Son pocas las que observan la legislación vigente. Su vida es superficial e irregular y su supresión ninguna trascendencia traería".

Ayuntamientos y ELM son enemigos porque aquellos realizan a menudo una actividad centralizadora en beneficio de la capitalidad y las ELM al disponer de riqueza privada (bosques, montes etc.) codiciados por aquellos generan apetencias frustradas de no poder engrosar los ingresos del Ayuntamiento o de poder ser utilizados en beneficio de todos los vecinos. En unos casos sucede que las ELM carecen de medios para cubrir con eficacia las necesidades del núcleo. En otros, por el contrario, son dueñas de los bienes comunales, disfrutan de los montes, pastos, aguas etc., en tanto que el Ayuntamiento carece de patrimonio y se limita a ejercer una jurisdicción meramente honorífica.

Existe pues una verdadera situación de hostilidad y animadversión mutua que llega al paroxismo cuando en el núcleo capital conviven Ayuntamiento y Junta vecinal, hecho legalmente prohibido pero solo para el futuro. Por ello a partir de la Ley de 1931 se prohibió lo que hasta entonces se toleraba: la constitución de Juntas Administrativas o Vecinales en los pueblos cabeza del municipio, rompiendo con la tradición, prohibición de futuro que no evita el "ninguneo" del Ayuntamiento por la Junta Vecinal. Lo cierto es que la solución sólo puede brindar a una racional ordenación del régimen económico y competencia de las ELM, lo que hasta la fecha no ha hecho el Estado legislador y por ahora tampoco algunas CC AA especialmente Castilla - León, que ni siquiera ha asumido el reto de abordar su definición, regulación, competencias y relaciones. Prefiere ignorar lo evidente.

Las Entidades de Régimen Interior al Municipio

Estas Entidades inframunicipales aparecen en los textos locales con la denominación, como hemos visto, de "pueblos agregados" (Ley de 1877). El Proyecto Maura-La Cierva de 1907 las denomina "anejos". El Estatuto, la Ley de 1935 y la Ley de Régimen Local de 1955 las denominan "Entidades Locales Menores" y la Ley Catalana de 1934 "Submunicipio". No fue del agrado de Jordana de Pozas la denominación de ELM que calificó de "pedante, y desconocida en el campo local"; proponía la de concejo o lugar. Marqués Carbó proponía la de Entidad inframunicipal o Submunicipios, denominaciones más cortas e igualmente significativas.

La LRBRU adopta "ex novo" la de ELAIM no menos pedante que la de ELM y además "cursi", sin antecedente alguno conocible, más larga y menos significativa que la de ELM, preferible por más breve y ya prácticamente arraigada ¿por qué el cambio?. Lo cierto es que se inicia una nueva era en lo nominal y también que, respecto del régimen anterior, lo novedoso ha sido el cambio de denominación y la transferencia de competencias, en cuanto a su regulación, a las CC AA, que escasamente originales han sido.

Es prácticamente común a todas las CC AA el rechazo de la denominación oficial de estas Entidades. Se las denomina Entidades Locales Autónomas (Andalucía), Parroquias (Asturias), Entidades Locales descentralizadas (Cataluña), Concejos (Navarra) y solo excepcionalmente ELAIM (Castilla-La Mancha). La denominación predominante es la de ELM. Poco éxito ha tenido la denominación oficial.

II

LAS COMPETENCIAS DE LAS ENTIDADES LOCALES MENORES

Antecedentes

La génesis de las ELM aclaran, a nuestro juicio muchas cuestiones sobre las competencias y especialmente sobre la confusión en torno a ellas. La Ley de 1877 que bajo el nombre de "pueblos agregados" acaba por reconocer la realidad histórica y actual de la pervivencia, fundamenta su reconocimiento en la tenencia de territorio propio y en la titularidad de montes, pastos, aguas y en su esfera otros derechos peculiares. Su competencia queda circunscrita a la administración de estos "derechos peculiares" y de su patrimonio. Expresión y competencia tan vaga inició inmediatamente la conflictividad. Una RO de 2 de agosto de 1902 admitió la posibilidad de que el pueblo agregado fuera titular y pudiera administrar el Pósito, pero otra RO de 27 de julio de 1903 niega al agregado esta posibilidad y atribuye la titularidad y la gestión del Pósito, que debe integrarse, al municipio cabecera. Otro tanto sucede en cuanto al Presupuesto. Una STS de 1 de junio de 1884 afirma que es de todo punto indudable que no existe posibilidad de que los pueblos agregados formen presupuestos sino que esta posibilidad solo cabe respecto del Ayuntamiento. Por ello la inversión de los productos obtenidos del patrimonio de los bienes pertenecientes a los pueblos corresponde al respectivo Ayuntamiento en el que se han de ingresar. No obstante una RO de 1 de diciembre de 1892 ordena que los pueblos deben formar sus presupuestos y someterlos a la aprobación de Gobernador. Implícito es el reconocimiento de su personalidad al admitir una RO de 12 de marzo de 1904 que pueden formar asociaciones y comunidades entre sí y con los inmediatos "dado su marcado carácter de analogía con las Corporaciones municipales". En definitiva con la Ley de 1877 su competencia se circunscribe a la administración de su patrimonio particular y a la de sus "particulares intereses", cuales sean estos ha de concretarse puntualmente y caso por caso respecto de cada pueblo agregado.

El Estatuto Municipal de 1924

No contiene tampoco un listado de competencias. En cuanto a sus bienes les otorga el derecho de que se inscriban a su nombre los bienes que lo eran del pueblo agregado, les obliga a formar Inventario y les otorga la titularidad de sus bienes y la capacidad para adquirir y enajenar y por supuesto la potestad de ordenar el aprovechamiento de sus bienes comunales. Puede aprobar su presupuesto anual, tienen potestad de ordenanza y posibilidad de acudir al crédito (art. 339). El Estatuto contiene una cláusula general de competencia: "la gestión de los intereses privativos y en general todas las obras y prestación de servicios exclusivos de la Entidad y una concreta "la policía de los caminos rurales y vecinales, de los montes, fuentes y ríos. Si la legislación precedente se caracteriza por la indeterminación e indefinición de sus competencias lo cierto es que también la Ley Municipal de 1935 poco o nada remedia en esta materia.

Hay que esperar a la LRL 1955 para que por primera vez en la historia legislativa local se contenga un listado de las competencias de las ELM. Amplía y concreta (art. 107 LRL) las competencias al referirlas a la prestación de determinados servicios. Cuatro de los cinco apartados del art. 107 son nuevos. Se produce un notorio ensanchamiento e incremento de sus competencias por algunos criticado. Antes quedaba circunscrita a la administración de sus bienes, aunque la realidad era otra.

3.- El Derecho vigente

El listado del art. 107 permanece en el vigente TRLS transformándose ahora en el art. 38 TRRL, pero con una modificación substancial: corresponde según la LRBRL a las Comunidades Autónomas determinar las potestades de que pueden ser titulares y concretar las competencias de las mismas. Es cada Comunidad Autónoma la que ha de regular el régimen de estas Entidades.

Desde sus orígenes las ELM se han caracterizado por su dependencia, accesoriedad y subordinación legal al municipio. La LRBRL introduce una importante modificación, suprime el principio de jerarquía por lo que el control de la legalidad de los actos y acuerdos de las ELM corresponde a los tribunales. La necesidad de ratificación por el Ayuntamiento de determinados actos otorga al Ayuntamiento una cierta facultad de tutela, referida a un catálogo tasado de supuestos de incuestionable relieve para el propio municipio, pero no debe olvidarse que, aunque dotadas de personalidad jurídica, las Entidades no dejan de formar parte del municipio (STC de 21 de diciembre de 1989, BOE de 11 de enero de 1990). Otra STS de 4 de abril de 1979 (Arz. 2634) afirma que la ELM no se contrapone al municipio puesto que forma parte de él, siendo su autonomía de acción muy limitada y más que limitada condicionada. Se habla así de que su competencia es restringida (art. 38 TRRL), subsidiaria en la ejecución de obras y en la prestación de servicios (cuando el municipio no actúa) y subordinada al Ayuntamiento por la necesidad de ratificación de ciertos actos y acuerdos.

Para Garrido Fajá estas Entidades suponen una excepción al carácter unitario del régimen local, constituyen una administración autónoma en la medida que satisfacen intereses propios y son una administración indirecta del municipio. Esta autonomía no es plena porque su individualidad no es total al no existir una separación plena del municipio, al tener sus potestades limitadas por la legislación autonómica y no disponer de imposición propia ni participación en la del Estado aunque sí en la del municipio.

Cabe distinguir tres tipos de competencias: 1ª una propia y natural que justifica su existencia y su diferenciación del municipio, la titularidad y administración de su patrimonio; 2ª una competencia propia atribuida por delegación "ex lege" (descentralizada) que es la comprendida en los tres primeros apartados del art. 38 TRRL y 3ª una competencia delegada por el municipio, residual o subsidiaria cuando aquél no la ejerce o la haya expresamente delegado.

La competencia de las ELM en un principio y hasta fecha relativamente reciente se ha contemplado desde la óptica de la accesoriedad, de la subordinación y con criterio evidentemente restrictivo. La cláusula residual del apartado e) del art. 107 LRL solo podía amparar la actuación de la ELM en la medida en que el Ayuntamiento delegue dichas competencias ya sea formalmente, ya por nunciación. Incluso las enunciadas como propias en el art. 107 LRL y cualquiera otra solo podían actuarse por subrogación inter subjetiva del municipio en tanto éste último delegue su ejercicio. Este criterio marcadamente restrictivo se pone de manifiesto en la STS de 4 de junio de 1979 (Arz. 2634) cuando dice:

“...si bien la competencia de las ELM tiene naturalmente por base su jurisdicción territorial, no se debe olvidar sin embargo que ese territorio no deja de integrar el término del municipio a que pertenecen estos entes menores, al igual que los residentes en el núcleo de población constituido en la ELM forman parte del municipio a que ésta pertenece; la competencia que el art. 107 de la LRL concede a las mencionadas ELM, concretamente el apartado b) de dicho precepto policía de caminos rurales ha de entenderse en el sentido de que la actividad que se les atribuye está limitada para obras o servicios de las clases allí indicadas, que sean de su exclusivo interés, pero cuando como ocurre en el presente caso, no es del exclusivo interés de los residentes de la ELM de Loma de Montijo, sino que también afecta a los vecinos de otras, así como a los de la propia capitalidad del municipio es evidente que la defensa y destitución del supuesto uso público del indicado camino entra dentro de la competencia general del Ayuntamiento basada en la más amplia planificación de las necesidades del término competencia general que subsiste lógicamente sobre la parte del camino incluido en el territorio de la ELM al no ser de uso exclusivo de ésta última...”

Este criterio marcadamente restrictivo se mantiene y reitera en las SSTS de 17 de junio de 1974 (Arz. 2681) 20 de octubre de 1977 e incluso en la de 23 de noviembre de 1984 (Arz. 5981).

El giro jurisprudencial, auténticamente copernicano, se produce al socaire de la STC de 2 de febrero de 1981 que viene a destacar “el carácter diferenciado de los entes territoriales respecto del municipio a que pertenecen” Ello exigiría una nueva interpretación del entonces vigente art. 107 LRL reproducido en el art. 38 TRRL.

Es precisamente en el campo del urbanismo donde este cambio radical se va a producir. Las SSTS de 17 de julio de 1974 (Arz. 2681) de 4 de junio de 1979 (Arz. 2634) y de 25 de septiembre de 1981 vienen a establecer el principio de que el urbanismo es ante todo un interés municipal y establecen confirmando otras muchas anteriores la regla de que las ELM carecen de toda competencia en materia de planeamiento.

En cuanto a la posibilidad de otorgar licencias, es obvio que constituye la última fase en la aplicación del planeamiento e íntimamente relacionada con el mismo y por consiguiente de

competencia municipal. La STS de 20 de octubre de 1977 (Arz. 3291) parece abrir una brecha en tan restrictivos criterios, al otorgar a la ELM la competencia para el otorgamiento y denegación de licencias de obra, pero lo hace y justifica, no en base a atribución legal, sino a través de una vía paccionada entre el Ayuntamiento y la ELM. Dice el primer Considerando

"Las Entidades Locales Menores obtienen las competencias que les reconocen los arts. 107, 124 y 125 del mencionado texto legal y el apartado c) del último de los artículos citados, tras referirse al ejercicio de toda clase de acciones judiciales y administrativas señala como de competencia de la Junta Vecinal "en general cuantas atribuciones se asigna a esta ley el cuanto al Ayuntamiento en relación con el municipio", lo cual implica la facultad de expedir las mencionadas licencias de obra que en el apartado f) del art. 122 de la ya repetida Ley de Régimen Local atribuye a la competencia de la Comisión Municipal Permanente, y ello es así en el caso de autos contemplados por cuanto según resulta de las pruebas obrantes en este proceso, tal competencia no fue retenida por el Ayuntamiento de San Cugat cuando fue creada la Entidad Local Menor de Valldoreix y en la distribución de ingresos fiscales operada el 17 de agosto de 1959 se acordó atribuir a la mencionada Entidad Local Menor los ingresos por tasas devengados con motivo de la expedición de licencias de obras, para las cuales se asignó simultáneamente la pertinente ordenanza"

El auténtico giro lo da la STS de 27 de enero de 1986 (Arz. 2139) cuando afirma

"Indudablemente esta última alegación (se refiere al argumento de la Administración apelante respecto a la interpretación del art. 107 LRL en relación con el principio constitucional de autonomía con cita de la STC de 2 de febrero de 1981) resulta la más trascendente y aunque es cierto que la Sentencia del Tribunal Constitucional citada concede a las Entidades Locales Menores una especial relevancia al afirmar que su creación, modificación o disolución no afecta solo y exclusivamente a la Entidad Municipal en que se constituyen y que su existencia implica necesariamente algún modo de distribución sobre el territorio, de ello no puede colegirse que la relación de competencias que establece el art. 107 de la Ley de Régimen Local deba estimarse extendida de tal modo que asuma todas las que corresponden al Ayuntamiento, máxime cuando las disposiciones específicas, como sucede con los arts. 31 de la Ley de Régimen de Suelo y el 123 del Reglamento de Planeamiento reserva a las citadas Corporaciones de modo concreto la redacción y tramitación de los planes generales, pero excluidos estos, todos los demás, concretamente, los parciales y especiales, así como los Estudios de Detalle y los proyectos de urbanización, pueden ser promovidos, redactados y tramitados por las Entidades Locales Menores, siempre y cuando los efectos de ellos no traspasen los límites territoriales a la que extienden su competencia o afectan a las líneas generales obligatorias dimanantes del Plan General, lo que significa que tales

Entidades Locales Menores tienen competencia para las aprobaciones inicial y provisional, correspondiendo a la definitiva el control de la observancia de los límites señalados... y a esta hermenéutica no son obstáculos las sentencias de esta Sala citadas de 20 de octubre de 1977 y de la de junio de 1979, por cuanto ellas realizan una interpretación de los preceptos con arreglo a la legalidad anterior al texto constitucional y a la hermenéutica derivada de la sentencia citada de 2 de febrero de 1981, determinante de un giro copernicano en la interpretación dicha, siquiera deba destacarse que la primera de las citadas sentencias, relacionada con el otorgamiento de licencias de obras en la Entidad Local Menor recurrente, se halla más cercana a la actual hermenéutica que la segunda, pues aunque es cierto que a final del considerando primero se hace relación a la falta de retención de la competencia por el Ayuntamiento del... y a la distribución de los ingresos fiscales derivado del ejercicio de tal competencia, no debe olvidarse que con anterioridad se señalaba como competencia de la Junta Vecinal cuantas atribuciones se asignan en la ley al Ayuntamiento con respecto a la administración municipal [apartado c) de art. 125 de la Ley de Régimen Local] siempre que las mismas pudieran circunscribirse al territorio de la Entidad Local Menor"

Lo cierto es que no puede ser es negada la potestad de autoorganización y por ende de dictar su Reglamento Orgánico, la potestad de ordenanza en lo relativo a sus medios, bienes comunales y a sus fines y competencia mínima según Lisset (7), pero le resulta a todas luces exagerado al autor ceder decir que "exclusivos PGOJ todos los demás pueden ser promovidos y tramitados por las ELM". Esta tesis afirma el reforzamiento de las ELM y es "cuando menos discutible pues en realidad equipara Entidad inframunicipal a municipios" (7). Para Lisset estas Entidades no son pequeños municipios no entes descentralizados con las competencias que enuncia el art. 38 TRRL en sus apartados a) b) c) y d). La ejecución de obras y prestación de servicios, recalca, solo pueden ser atribuidos a la ELM con consentimiento expreso o implícito (inactividad) del municipio. Quizá el punto de conflicto radique en que no hay porque circunscribir la potestad de ordenanza a las competencias mínimas y que también puede defenderse que la competencia de la ELM se extienda a todas aquellas materias que afectan a su "exclusivo interés" y a de su colectividad.

La Sentencia citada no ha constituido un caso meramente episódico sino el punto de partida que en cierto modo refuerza, por ahora, la STS de 2 de noviembre de 1994 que viene a reafirmar las competencias de la ELM en materia de potestad de planeamiento al afirmar: 1º que es posible la existencia de Normas Subsidiarias inframunicipales conforme a los arts. 70.2 y 71.1 LS 1976; 2º que por ello los concejos navarros tienen potestad planificadora y 3º que unas Normas Subsidiarias pueden modificar el PGOU del municipio de que el Concejo forma parte. La DT 2ª de la Ley Foral 6/90 les privó de potestad de planeamiento

Los hechos de que se ha de partir son los siguientes: a) que los Concejos de Cizur Mayor y Cizur Menor estaban urbanísticamente ordenados por un Plan General de Ordenación Urbana; b) que el Concejo de Cizur Menor formuló Normas Subsidiarias; c) que respecto de tales Normas

Subsidiarias, éstas fueron aprobadas inicialmente y provisionalmente por el concejo de Cizur Menor y definitivamente por la Comisión de Urbanismo y Medio Ambiente de Navarra.

Dice el considerando segundo

"Los problemas a dilucidar son los siguientes: 1º si un Plan General de Ordenación Urbana puede ser modificado mediante la formulación de unas Normas Subsidiarias de Planeamiento; 2º si es posible la existencia de unas Normas Subsidiarias inframunicipales; 3º si un concejo navarro tiene potestad planificadora; 4º si uno de estos puede, desigándose de un Plan General afectante a dos, modificar el mismo para su término, problema de cuya resolución afirmativa o negativa derivará, respectivamente la estimación o desestimación de la pretensión principal de la recurrente.

Al respecto ha de concluirse, una vez vistas las alegaciones de la Comunidad Foral de Navarra, única que ha evacuado el traslado, en el trámite ordenado por esta Sala, conforme al precitado art. 43.2, que por lo que se refiere al primero de tales problemas la respuesta ha de ser necesariamente negativa, toda vez que el art. 1.3 de RDL 16/1981 de 16 de octubre con su remisión al art. 3.2 de RPU, ha acabado de una vez con el malentendido acerca de la irreversibilidad de la elección de un Plan General, por considerar a éste superior a las Normas Subsidiarias, tesis sin la más mínima apoyatura legal, y sentada bajo la confusión entre denominación de "subsidiarias" de las Normas y "funcionalidad" de las mismas, que pueden cumplir el cometido de un Plan si las circunstancias no demandan su formulación; que igual respuesta ha de recibir el segundo de los problemas, ya que la posibilidad de la existencia de unas Normas Subsidiarias de ámbito inferior al municipal se desprenden de los arts. 70.2 del la LS 76, enlazando "Entidades locales" con "todo o parte del territorio sobre el que ejerzan su competencia" y 71.1 del mismo Texto Refundido, con su referencia a "en los municipios o parte de ellos", respecto de "Normas promulgadas con arreglo al artículo anterior"; que también respuesta afirmativa ha de darse al tercer problema, al menos durante el interregno que va desde el 29 de junio de 1978, en que, según ha puesto de relieve la Comunidad Autónoma de Navarra, por Acuerdo del Consejo Foral Administrativo se modificó el art. 102 del Reglamento para la Administración Municipal de Navarra, a la entrada en vigor de la Ley Foral 6/90 de 2 de julio, que se produjo el 1 de octubre de 1990, lapso temporal dentro del cual se produjo la formulación de las Normas Subsidiarias de Cizur Menor, puesto que el Texto Refundido de referencia, salva en su disposición final séptima, las peculiaridades de los municipios navarros, y conforme a tales artículos y la Ley Foral, disposición transitoria segunda de ésta, aparece clara la potestad planificadora de los concejos de Navarra, sin que a ello se oponga la jurisprudencia de la antigua Sala 4ª de este Tribunal, invocada por el Magistrado discrepante de la mayoría, al contraerse la misma a la situación anterior a dicho 29 de junio de 1978; y que finalmente no puede darse sino contestación

positiva al último de los problemas, por cuanto es de todo punto concluyente que el mismo órgano que puede autorizar un Plan de conjunto puede autorizar que se deshaga el lazo, razón por la que de sí de conformidad con la actualización de art. 32 de varias veces citado Texto Refundido a la actual configuración autonómica de Estado, un órgano autonómico puede disponer un plan de conjunto, también puede autorizar que una Entidad integrada en él salga del mismo y forme un nuevo plan".

Lo cierto es que para Navarra la DT 2ª de la Ley Foral 6/90 prohibió redactar en lo sucesivo a los concejos navarros planes e instrumentos de ordenación de ámbito inferior al municipio. Pero a nivel general, en base a los arts. 70.2 y 71.1 LS 76 son posibles las Normas Subsidiarias de ámbito inferior al municipio y que, en base a estos preceptos, pueden aprobarlas, salvo que la legislación autonómica local o urbanística lo excluya o no atribuya potestad reglamentaria o de planeamiento.

Si la posibilidad de otorgar licencias y la de suspender su otorgamiento va implícita en la potestad de planeamiento, no cabe duda de que, a la luz de las dos sentencias citadas, las ELM pueden suspender su otorgamiento y otorgarlas o denegarlas. Una STSJ de Castilla y León con sede en Burgos de 3 de julio de 1997 (EC 1875/97) viene a afirmar que en la medida en que la ELM se rige por el planeamiento del municipio no podrá hacer valer la existencia de su propio Patrimonio municipal del suelo. Lo que "a sensu contrario" significa que si tramita y aprueba su propio planeamiento también podrá constituir el PMS. Véase además STS de 7 de mayo de 1972 (Arz. 4136).

Suscribimos la conclusión a que llega Fernández Crado (8) "las ELM pueden hacer lo mismo que los municipios en todo aquello que signifique interés propio de la Entidad local, con la excepción de que si se trata de obras y servicios, no los haya tomado a su cargo el municipio al que pertenece. La realidad es que en muchos casos (en León en concreto) actúan con absoluta independencia del municipio. Los antecedentes explican esta situación. La solución es una ordenación racional de su régimen y no la pasividad cual sucede con la Comunidad de Castilla León, cuya inhibición es llamativa si se parte de la alta conflictividad en el ámbito de la Comunidad y del gran número de ELM existente en el ámbito de la Comunidad y el gran número de ELM (mil quinientas ELM detectaba Díez González en esta provincia).

3.- Las Entidades Locales Menores y la legislación autonómica

Hoy el punto de referencia obligado es la legislación de la respectiva Comunidad autónoma. A ellas corresponde su regulación y en concreto determinar cuáles son sus competencias y de qué potestades son titulares. Efectivamente con mayor o menor rigor y detalle así lo vienen haciendo. Todas ellas al determinar las competencias siguen el sistema de lista. Este listado es ampliamente generoso en la Ley 7/1993 de Andalucía (art. 53) atribuyendo a su ejercicio y prestación la condición de servicios mínimos y en la Ley Foral 6/1990 de Navarra (art. 39). Por lo general

todas las CC AA les asignan una competencia subsidiaria "la ejecución de obras y prestación de servicios de exclusivo interés para la comunidad concejil si el municipio no lo realiza o los presta" (art. 39.2 LF de Navarra) siendo más drástica la Ley 6/1994 de Cantabria que en su art. 4º no alude ni condiciona su ejercicio a la no prestación del servicio por el municipio. Pueden prestar todos los servicios de su interés que no preste el municipio y los que no preste con la debida calidad y eficacia, siempre y cuando disponga de medios para ello y todo sin autorización del Municipio. La explicación puede encontrarse en el Preámbulo de dicha ley (9 y 10). Con carácter general creemos que estas Entidades pueden prestar todos los servicios de su interés exclusivo que no preste el municipio o que no lo haga con la debida calidad y eficacia especialmente si dispone de medios y presupuesto mejorarlo, incluso sin autorización del municipio. Ello no será posible conforme a la Ley 7/93 de Andalucía que se limita a enunciar competencias sin aludir a los servicios de exclusivo interés que no preste el municipio, aunque quizá pudiera servir de fundamento para ampliar esta competencia el carácter de mínimos que atribuye a los mismos, previa delegación del municipio. Todas las Leyes autorizan la delegación expresa de competencias por parte del Municipio e incluso la LF 6/90 de Navarra prevé la posibilidad de que el Gobierno de la CA les delegue competencias.

En esta línea y con carácter más radical la Ley 1/98 de Régimen Local de Castilla y León contiene una lista cerrada y concreta de competencias propias. Además puede prestar otros servicios y ejecutar obras, previa expresa y formal delegación por parte del municipio capital. Expresamente prohíbe delegar las competencias municipales urbanísticas referentes al planeamiento, gestión y disciplina urbanística. Ley tan rigida y rigurosa choca con la realidad social. Las ELM y sus Juntas vecinales no parecen haber ganado la batalla y es que los políticos legisladores son más partidarios de "domesticarlas" más que adoptar una regulación más concorde con la historia y la realidad social. Las casi 2307 ELM y en especial las de León, Burgos y Palencia continuarán su actitud prevalente y prepotente sobre el municipio cabecera. Es fácil augurar el fracaso legislativo.

La Ley 7/99 de Aragón les autoriza a prestar todos los servicios que les afecten y comprende una amplísima lista de servicios que pueden prestar. Entre ellos los de limpieza y recogida de basura, agua y alcantarillado, alumbrado, tratamiento de residuos etc. (art. 10). En materia urbanística pueden las Entidades Locales Menores otorgar licencias de obras siempre y cuando el municipio tenga aprobado Planeamiento general.

Todas las leyes autonómicas regulan y autorizan la delegación de competencias por el Ayuntamiento y varias de ellas, incluso, la delegación de servicios y competencias por la propia Comunidad autónoma (ej. Asturias en el art. 12.2 de la Ley 11/1986 y Navarra en el art. 39.3 de la Ley Foral 6/1990). En definitiva las leyes autonómicas asumen el mismo esquema y la misma filosofía de la legislación estatal. Existen unas competencias propias, otras competencias subsidiarias y unas competencias delegadas. Ninguna legislación, la estatal tampoco, se ha arrugado a precisar y definir que se entiende por "interés propio y exclusivo de la de la Entidad". Singular es el caso de Cataluña cuando establece que si se fusionan dos

municipios y se constituyen en Entidad local descentralizada asumen todas las competencias municipales.

Todas las leyes autonómicas concretan las potestades y prerrogativas de estas ELM. La más explícita es la Ley 7/97 de Andalucía (art. 52) que atribuye a las que denomina Entidades Locales Autónomas, expresamente, incluso, la potestad reglamentaria, la sancionadora y la expropiatoria. En realidad armonizando los arts. 52 y 53 de dicha ley se vienen a configurar las ELA como municipios de segundo nivel. No menos generosa es la Ley 6/1994 de Cantabria que les atribuye "las mismas potestades y prerrogativas reconocidas a los municipios" con excepción de la expropiatoria. En análogo sentido la Ley Foral 6/1990 de Navarra que en su art. 37.1 afirma "que tendrán las potestades y prerrogativas reconocidas a los municipios en el ámbito de sus competencias"

Las competencias urbanísticas

Las leyes autonómicas atribuyen por lo general potestad reglamentaria a las ELM que en realidad es el origen y fundamento de la potestad de planeamiento, pero obviamente circunscrita a las materias de su competencia. La Ley 11/1986 de Asturias contiene una mención explícita, en su art. 1.3, a esta materia con la reserva de que "la regulación de la Parroquia rural no será... sin perjuicio de las determinaciones urbanísticas que resulten de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana". Al ser el urbanismo competencia exclusiva de las CC.AA a sus leyes hemos de remitirnos. Caso de silencio la vigencia de la LS 1976 como derecho general supletorio armonizada con la cláusula competencial referente a los "asuntos y servicios de su exclusivo interés" avalan esta competencia que los pronunciamientos jurisprudenciales antes expuestos han reconocido. Lo cierto es que las leyes de las CC.AA no reconocen competencias en materia de planeamiento y de gestión urbanística

En cualquier caso las Leyes autonómicas referentes a las Entidades infra municipales no son muy explícitas y si cíclicas en la atribución competencial específica. La Ley Foral Navarra en su art. 39.1 c) es otorga competencia para conceder licencias urbanísticas previo informe preceptivo y vinculante de Ayuntamiento. La Ley 7/1993 de Andalucía es más restrictiva, solo pueden otorgar licencias de obras menores. En la Comunidad Navarra puede los Concejos otorgar licencias de obra pero previo informe vinculante del Ayuntamiento cabecera. De esta forma pueden cobrar la tasa por licencias de obra. Más generosa es la CA de Aragón que autoriza a las Entidades Locales menores a otorgar licencia de obra menor y mayor siempre y cuando el municipio o cabecera tenga aprobado Planeamiento general. En cualquier caso la facultad de otorgar licencias es subsidiaria y derivada de la de planeamiento. Puede defenderse que, aprobadas Normas Subsidiarias o planeamiento de desarrollo, a ella le corresponderá conceder licencias, aprobar instrumentos de gestión, planeamiento de desarrollo e incluso constituir su propio Patrimonio Municipal de Suelo. Todo ello partiendo de que la legislación autonómica (urbanística o la reguladora de estas Entidades no lo prohíba) y de que la jurisprudencia antes apuntada y examinada se consolide y cuya fundamentación se encuentra en la STC de 2 de febrero de 1981. En cualquier caso el debate está servido.

Los órganos de gobiernos de las Entidades Locales Menores.

Si la LRBRL es supletoria de la respectiva Ley autonómica la LOREG también lo es en cuanto a la materia electoral de la regulación que dicte la respectiva Comunidad. En todas las Entidades Locales Menores existe un Presidente, Regidor-Presidente o Alcalde Pedáneo y en todas ellas es elegido directamente por sufragio. Como consecuencia del llamado Pacto local y consecuente reforma de la LRBRL es ahora ya posible la moción de censura contra el Presidente cuando el Concejo funciona como Concejo abierto. Más dudoso es que sea posible cuando funciona con Junta Vecinal. En algunos casos es imposible como sucede si los vocales son designados y cesados por el propio Alcalde Pedáneo.

Los Vocales de la Junta Vecinal son en unos casos elegidos directamente por los electores del Concejo (Navarra), en otros se deducen conforme al resultado de las elecciones en la sección en que este integrada la ELM (Asturias, Cantabria, Galicia, Cataluña y Murcia). Finalmente en Castilla y León y en Aragón los vocales son nombrados y removidos por el Alcalde Pedáneo (art. 59 Ley 1/98 de Castilla y León y art. 92 Ley 7/99 de Aragón).

El Concejo abierto funciona y actúa conforme a sus usos y costumbres. En él se integran todos los vecinos sin otorgar representación. En esto consiste la democracia directa.

Varadas son las formas de designación o nombramiento del Secretario del Concejo. En Asturias el Secretario es un vecino del Concejo, en Álava el fidei de fechos es nombrado por el Concejo; en otros supuestos actúa de Secretario un vecino nombrado por m/a por los vocales correspondiendo al Secretario de Ayuntamiento el asesoramiento. En Cantabria donde hay más de 600 ELM la Secretaría corresponde al que lo sea de Ayuntamiento, pero éste puede delegar en un funcionario del Ayuntamiento o en persona ajena propuesta por la Junta vecinal. Pueden crear plaza de Secretario, pero en todo caso los informes han de ser emitidos por el Secretario del Ayuntamiento.

Interesa destacar algunas peculiaridades en cuanto a su funcionamiento. Tanto en Castilla y León como en Aragón el Alcalde o Presidente de la Junta tienen derecho a ser citados a los Plenos cuando en ellos se trate asunto que interese a la ELM. Incluso en Aragón puede asistir a las Comisiones informativas y Castilla y León autoriza al Presidente de la Junta a formular ruegos y preguntas. En el pasado los Concejos aldeanos designaban procuradores que asistían con voz y sin voto a todas las sesiones del Régimen. No estaría de más que se habilitara una fórmula para que, como sucede en Portugal con la "Feigres a", los Concejos aldeanos o ELM eligieran concejales que les representaran en el municipio cabecera.

Recursos y Presupuesto

Todas las ELM forman y aprueba un Presupuesto que se nutre generalmente de las tasas y precios públicos por los servicios que prestan, pueden percibir subvenciones e imponer

contribuciones especiales e incluso establecer la prestación personal y de transporte (sextaferia en Asturias). Perciben las multas inherentes a su potestad sancionadora y en ocasiones participan en los Ingresos municipales, previo Convenio y acuerdo con el Ayuntamiento. No pueden tener y establecer tributos propios (salvo tasas y precios públicos). No pueden participar en los fondos del Estado. Si pueden participar en los ingresos municipales. Pueden acudir al crédito.

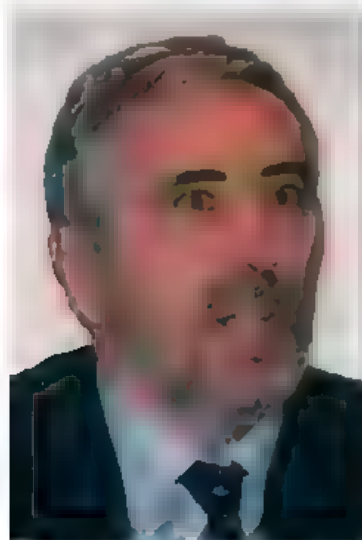
Finalmente las ELM pueden ser titulares de bienes patrimoniales y comunales. Más discutido es que puedan ser de bienes demaniales.

LOS CONCEJOS Y SU RÉGIMEN JURÍDICO

LOS CONCEJOS
EN NAVARRA.

D. MARTÍN M^º RAZQUIN LIZARRAGA.

Profesor Titular de Derecho Administrativo Universidad Pública de Navarra.
Letrado Mayor en excedencia del Parlamento de Navarra.



MARTÍN M^º RAZQUIN LIZARRAGA jauna.

Nafarroako Unibertsitate Publikoko Administrazio Zuzenbideko Irakasle Titularra.
Nafarroako Parlamentuko legegari nagusia, lanpostua gordetako lan-utzia dion

KONTZEJUAK
NAFARROAN.

**KONTZEJUAK ETA HAIEN
ERREGIMEN JURIDIKOA**

Hizlariak Nafarroako toxi administrazioaren erregimen juridikoaren birlakara historikoaren azalpen orokor batekin hasi du hitzaldia, lege araud eta jasotakoa. Azalpenaren mamia garatu du ondoren: kontzejuen egoera Nafarroan, Nafarroako Toki Administrazioen Foru Legearen onarpena hartuta, 1990 urtean, inflexio-puntutzat.

Foru lege hori onartu aurretik eta ondorengo egoerari eta lege araudiari buruzko ezberdintasunak aztertzeo, honako eremu aztergaiak berez id tu hizlariak: kontzejuen izaera, hauteskundeak eta antolaketa, eskumenak, kontzejuen ogasuna eta, azkenik, udaletako hamabost eta hoge egunean behingo batzarrak.

Nafarroako Toki Administrazioen Foru Legeak gaur egun ndarrean dagoen araua osatzen du eta a daket garrantz tsuak ekarri zizk on kontzejuen arautzeaz, hizlaria hori guztia garatzen joan da, aurreko paragrafoan aipatutako eskemarekin bat. Eskumenen arloan, aipatutako foru legeak uda politixako erabakiak udalen eskuetan besterik ez uztea aukeratu duela adierazi da, kontzejuak kontu jakin eta murriztu batzuk gestionatzeko esparruan besterik ez jardutea ez baitu uzten.

Azkenik, «Kontzejuen ga nexo beste zenbait gai interesgarri» epigrafean, hizlariak kontzejuen erregimen juridikoaz, funtzionamenduaz eta beren ondasunen erregimenaz aritu da. Azken puntu horri dagok onez, arreta berezia jartzen da herri ondarean, horren administrazioa, kontserbazioa eta erab lpena eta aprobetxamendua kontzejuei baitagok e. Toki Administrazioen Foru Legeak honela defin tzen du herri ondarea: herritarrek aprobetxatu eta gozatzen id tuzten ondasunak, publikoaren eskuan dagoen ondasunen kategorian sartzen dire arik. Horri dagokionez, foru lege horren funtsezko hastapena herri ondarearen mantentze guztia da, eta, horretarako, benetan ere ordain handiko deslotze prozedurak ezarri ditu.

LUCIÓN HISTÓRICA PERSPECTIVA GENERAL

Históricamente Navarra ha venido siendo considerada como un régimen especial dentro del estudio de la Administración Local, dado que se ha venido rigiendo por su normativa específica.

La denominada Ley Paccionada de 1841 planteó la necesidad de acomodar el régimen municipal de Navarra al sistema general, disponiendo que "los Ayuntamientos se elegirán y organizarán por las reglas generales que rigen o se adopten en lo sucesivo para toda la Nación", lo que unido al sistema de configuración de Ayuntamientos en los pueblos que así podían constituirlos suponía el fin del régimen anterior de regulación por las Cortes de Navarra del régimen organizativo de los pueblos de Navarra. Si, por un lado, ello ponía fin a la autonomía de los municipios navarros en esta materia, fundada principalmente en el sistema de libre designación por la vía de las insaculaciones, por otro, introducía una notable separación dentro de los propios pueblos entre aquellos que constituirían Ayuntamientos y aquellos que no y que por tanto pervivirían como Concejos. Es ahora cuando aparece la división entre Municipio simple, pueblo individualizado y único que tiene como administración al Ayuntamiento, y Municipio compuesto,



D. Martín M^o RAZQUIN, D. José Luis LIZUNDIA y D. Juan LANDA

donde junto al Ayuntamiento propio del municipio en su conjunto, siguen existiendo los Concejos como administración propia de cada pueblo.

No hay que olvidar que la Ley Paccionada mantuvo las competencias de Navarra en materia de administración local, lo que se entendió de forma amplia, de modo que la Diputación Foral podía normar, a través de disposiciones generales, aque los aspectos que no estuvieran bajo el manto de la unidad constitucional (Ley de 1839) y que como tales quedaron reflejados en la Ley Paccionada. Es importante tener en cuenta que el art. 6º de la misma señalaba que "las atribuciones de los Ayuntamientos, relativas a la administración económica interior de los fondos, derechos y propiedades de los pueblos, se ejercerán bajo la dependencia de la Diputación Provincial, con arreglo a su legislación especial", estando sujetas las restantes atribuciones a la ley general. Lo que debía compensarse con lo dispuesto en el artículo 10 que reconocía en favor de la Diputación Foral las facultades del Consejo de Navarra y la Diputación de Reino en orden a la administración de los bienes y recursos de los pueblos.

Fruto de ello, como señala OROZ ZABALETA, mediante una interpretación estricta de las competencias del Estado, la Diputación Foral fue manteniendo un régimen singular de los municipios navarros, que dio lugar a una peculiar organización de los Municipios compuestos, y dentro de ellos de los Concejos.

Basta ver así como en el comentario a la Ley Municipal de 1877 (de amplia vigencia) OROZ ZABALETA señala la inaplicación en Navarra de aquellas normas relativas a los pueblos agregados a un término municipal, y por el contrario la competencia de la Diputación Foral para dictar normas, entendiendo que se trataba de una materia propia de Navarra. Añade que "los pueblos indicados siempre han conservado en Navarra personalidad propia e independiente, gozando para su administración de las mismas facultades que los Ayuntamientos" Más adelante recuerda la vigencia de las Leyes de las Cortes de Navarra en esta materia, concluyendo que los pueblos "actualmente conservan la misma personalidad e independencia que los Municipios, para todo lo referente a su administración y en uso de ella, formulan sus presupuestos, rinden sus cuentas, regulan sus aprovechamientos, establecen arbitrios: todo igual que los Ayuntamientos y bajo la dependencia directa de la Diputación".

El segundo momento importante surge con motivo de la aplicación del Estatuto Municipal de 1924 a Navarra, dada la pretensión de la Diputación Foral de que se mantuviera el régimen especial de Navarra y, en consecuencia, no se aplicara dicho Estatuto municipal. Dada la insuficiencia del propio texto del Estatuto para hacer una salvedad clara respecto del régimen municipal navarro, la Diputación Foral logró pactar con el Estado unas bases mínimas donde se estableciera la aplicación del Estatuto, quedando salvaguardadas en lo demás las competencias de Navarra. Fruto de ello fue la aprobación del Real Decreto Ley de 4 de noviembre de 1925.

De las 16 Bases contenidas en ese texto legal las dos primeras hacen referencia directa al tema que nos ocupa. Por un lado, la Base 1ª se ocupa de la organización municipal reiterando

que los Ayuntamientos de Navarra se elegirán y organizarán como los restantes de la Nación, y, por otro, la Base 2ª relativa a la organización concejil determina el respeto al régimen de Concejo abierto y de las Juntas de Veintena, Quincena y Oncena de los Ayuntamientos. El texto de dicha Base 2ª es el siguiente:

“Regirá el Concejo abierto para los pueblos menores de 250 habitantes con arreglo a la Ley 60 de las Cortes de Navarra de 1817 y 1818.

Los Ayuntamientos de más de 250 habitantes y menos de 1.000 tendrán ocho Concejales de elección popular y tres de elección corporativa, substituyendo para éstos y los demás Ayuntamientos el régimen de Veintenas, Quincenas y Oncenas u Organismos que lo reemplacen”.

De forma indirecta otras Bases se refieren también a los Concejos, puesto que tratan sobre materias aplicables con carácter general a los Ayuntamientos y Concejos: la Base 3ª sobre bienes de los pueblos, la Base 4ª sobre personal administrativo, la Base 5ª sobre servicios y obras, las Bases 7ª, 8ª y 9ª sobre exacciones municipales, presupuestos y cuentas, y la Base 11ª sobre recursos contra actos y acuerdos de las entidades locales, en la que se prevé la creación del Tribunal Administrativo de Navarra.

En su desarrollo se aprobó por el Consejo Foral Administrativo el Reglamento para la Administración Municipal de Navarra de 3 de febrero de 1928, que ha estado en vigor hasta fechas muy recientes (prácticamente hasta 1990 en que es derogado por la Ley Foral de la Administración Local de Navarra) y encerraba en su contenido una regulación completa del régimen municipal de Navarra, dentro de la que se recogía de forma singular la materia relativa a los Concejos.

Llegada la etapa democrática, con la constitución del Parlamento Foral en 1979 se aprobaron diversas normas relativas a los Concejos. También en materia tributaria se aprobó la Norma de las Haciendas Locales. Incluso el Parlamento de Navarra dedicó tempranamente una Ley Foral en 1983 a la renovación y elección de los órganos de los Concejos, que recibió desarrollo reglamentario ese mismo año.

Es, seguidamente, cuando llega la Ley Foral de la Administración Local de Navarra (Ley Foral 6/1990, de 2 de julio), que más tarde se verá complementada por la Ley Foral 2/1995, de 10 de marzo, de Haciendas Locales de Navarra.

La Ley Foral de Administración Local recoge la tradición histórica y por tanto regula de forma específica los Concejos como entidades locales de Navarra, además de tenerlas presentes a lo largo de todo su articulado dado este carácter de entidad local que les reconoce.

Así la Ley Foral de la Administración Local contempla el siguiente elenco de entidades locales de Navarra:

- a) Los Municipios.
- b) Los Distritos Administrativos.
- c) Los Concejos.
- d) La Comunidad de Bardenas Reales de Navarra, la Comunidad del Valle de Aézcoa, la Mancomunidad del Valle de Roncal, la Universidad del Valle de Salazar y el resto de corporaciones de carácter tradicional titulares o administradoras de bienes comunales existentes a la entrada en vigor de esta Ley Foral.
- e) Las entidades que agrupen varios municipios instituidas mediante Ley Foral por la Comunidad Foral de Navarra y las Agrupaciones de servicios administrativos.
- f) Las Mancomunidades.

Es preciso, no obstante, precisar las ideas principales del nuevo y vigente texto legal en orden a la estructura municipal de los pueblos de Navarra:

- 1º. Se otorga carácter preeminente y de figura principal al municipio, afirmando el art. 2º que los municipios son las entidades locales básicas en que se organiza territorialmente la Comunidad Foral de Navarra. En Navarra hay un total de 272 municipios.
- 2º. Se mantiene la división entre municipios simples (211 municipios) y compuestos (61 municipios). Estos últimos están formados, además de por el Ayuntamiento, por Concejos. Estos núcleos de población administrados por Concejos son en la actualidad 362. Por tanto continúa vigente una de las peculiaridades más características de la Administración Local de Navarra, cual es la diferenciación entre municipios simples y municipios compuestos, formados por concejos. Así, los municipios compuestos se pueden definir como aquellos municipios que cuentan en su territorio con núcleos de población constituidos en Concejos, que ejercen las competencias establecidas, en la actualidad, en la Ley Foral de Administración Local.
- 3º. El carácter del municipio como entidad básica ha tenido dos consecuencias importantes. Por un lado, se ha buscado crear municipios fuertes previendo en esta línea figuras como la fusión de municipios, el distrito administrativo, las mancomunidades o las agrupaciones de municipios, a fin de crear ámbitos adecuados de gestión. Por otro, se ha reducido la relevancia de los Concejos en tres aspectos importantes: en su organización interna, en sus competencias y también en su financiación.
- 4º. La Ley Foral de la Administración Local, en concordancia con lo dispuesto en la Constitución (artículo 140) y en la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local

{artículo 1.1} configura al municipio como entidad local básica de carácter territorial {artículo 2} y "cauce primario de participación de los ciudadanos en los asuntos públicos" {artículo 6}, al que se dota de personalidad jurídica y capacidad "para, con autonomía, ejercer las funciones públicas que tiene a su cargo, gestionar los servicios públicos cuya titularidad asuma, y representar a los intereses propios de la correspondiente colectividad" {artículo 7}. Así pues ha dado un realce y relevancia al municipio sobre el resto de entidades locales. En consecuencia ha reformado el papel que venían ejerciendo con anterioridad los Concejos, de modo que se ha ampliado el campo de actuación de los municipios con la consiguiente contrapartida de limitación de las competencias de los Concejos.

Por último, debe tenerse en cuenta cual es la situación municipal de Navarra, derivada de todas estas regulaciones legales. La Comunidad Foral de Navarra tiene un territorio amplio de aproximadamente 10.000 kilómetros cuadrados, pero con una población reducida de 556.263 habitantes (cifra a 1 de enero de 2001, según el Real Decreto 1420/2001, de 17 de diciembre), y está compuesta de un gran número de municipios (272), a los que deben añadirse un total de 362 Concejos. Es necesario reparar además que la capital, Pamplona, tiene una población de 186.245 habitantes, y que más de la mitad de la población de Navarra está concentrada en la comarca de Pamplona, y que sólo la segunda población de Navarra, Tudela, supera los 25.000 habitantes. De ello puede concluirse que la nota distintiva de los municipios navarros es su elevado número, su dispersión y su escasa población. Si a ello unimos que una parte importante de municipios (61 municipios) tienen diferentes núcleos de población, formando por tanto la figura de los llamados Municipios compuestos, y si se repara en la existencia de 362 núcleos de población administrados por Concejos, puede concluirse que el minifundismo es la característica esencial del municipio navarro.

La escala poblacional de los Concejos es la siguiente:

- Menos de 16 habitantes.....6 Concejos.
- De 16 a 50 habitantes..... 181 Concejos.
- De 51 a 100 habitantes..... 94 Concejos.
- De 101 a 200 habitantes..... 55 Concejos.
- De 201 a 500 habitantes..... 22 Concejos.
- De 501 a 1.000 habitantes4 Concejos.

Ello implica diversas consecuencias, de las que pueden destacarse las siguientes:

- a) Concentración de población, y de desarrollo urbano, dentro de un ámbito territorial muy determinado, principalmente la comarca de Pamplona.
- b) Dispersión de la población, y en especial, abundancia de Concejos, con un desarrollo urbano mínimo y predominio de los aspectos rurales en una gran parte del territorio de Navarra.

Y ello a pesar de que la agricultura y la ganadería, sean cada vez más sectores en muchos casos combinados con el desarrollo industrial.

- c) Configuración de una escala territorial a nivel municipal, muy piramidal y estancada, donde los escalones superiores están formados por un número mínimo de municipios. Así el número de municipios que exceden de 5.000 habitantes es muy escaso (alrededor de 25), mientras que es muy abundante el número de municipios inferior a 1.000 habitantes.
- d) Se está produciendo un fenómeno importante de asociacionismo local (mancomunidades, consorcios, agrupaciones, etc.) que pretende paliar las dificultades de funcionamiento individualizado de cada municipio, fundamentalmente en ámbitos como las aguas, los residuos, el urbanismo o el turismo.

2. LA SITUACIÓN DE LOS CONCEJOS. DIFERENCIAS ENTRE EL SISTEMA ANTERIOR Y EL SISTEMA VIGENTE EN LA ACTUALIDAD

A) LA SITUACIÓN ANTERIOR A 1990

La situación de los Concejos anterior a 1990 está recogida por una parte en el Reglamento de Administración Municipal de 1928, que sufrió diversas modificaciones en orden a la renovación y organización interna de los Concejos en la etapa democrática iniciada a nivel municipal en 1979, así como con la aprobación de la Norma de las Haciendas Locales en 1981.

Para luego marcar las diferencias con la situación actual, es necesario centrarse en cuatro ámbitos importantes: 1) Carácter de los Concejos; 2) Elección y organización; 3) Competencias; y 4) Hacienda concejil. Por último debe hacerse una referencia a las Juntas de Quincena y Veintena de los Ayuntamientos.

1) Carácter de los Concejos

El art. 18 del Reglamento de Administración Municipal señalaba que "bajo la denominación de Concejos se comprenden los pueblos y lugares pertenecientes a un término municipal (Valle, Distrito o Cendea), con territorio, jurisdicción y bienes propios y los que, sin poseerlos, tengan reconocida Administración independiente de la del municipio a que se hallen agregados".

Tienen, por tanto, el carácter de entes locales, que están en pie de igualdad con el municipio, e incluso al que controlan a través de la figura de las Juntas de Quincena y Veintena de los

Ayuntamientos. Se produce, por otra parte, una gran separación e independencia del Ayuntamiento, toda vez que en caso de desaparición del Concejo, el Reglamento de Administración Municipal contiene un Apéndice al Capítulo III del Título I relativo a la sucesión por parte de la Diputación Foral y no por el municipio, permitiéndose incluso su reaparición poniéndose así fin al régimen de tutela de la Diputación.

Incluso los arts. 41-43 del Reglamento de Administración Municipal contemplan la creación de nuevos Concejos bien a solicitud de los pueblos, aldeas o poblados o bien por actuación directa de la Diputación Foral.

Se establece el respeto de los usos, costumbres, derechos o privilegios existentes en los pueblos, valles, distritos o cendeas, siempre que no sean contrarios a lo establecido en el Real Decreto Ley de 4 de noviembre de 1925.

2) Elección y organización

Los pueblos bajo el régimen de Concejo se rigen en Concejo abierto cuando su población no sea superior a 250 habitantes, y por las Juntas de Oncena, Quincena y Veintena según aquélla supere los 250, 400 y 500 habitantes (art. 19).

El Concejo abierto estaba formado por todos los cabezas de familia, dado que el sistema era el foguero o por casa. Los miembros de las Juntas de Oncena (once miembros), Quincena (quince miembros) o Veintena (veintiún miembros) son elegidos la mitad más uno por elección directa de los cabezas de familia del pueblo, dos entre los mayores contribuyentes de las riquezas rústica y urbana, y el resto por sorteo entre cabezas de familia. Todos estos órganos se constituyen el domingo siguiente a la constitución del Ayuntamiento (art. 22).

En cuanto a la organización interna es elegido un Presidente por estos órganos, que reúne además la condición de representante de Alcalde de Ayuntamiento, lo que le confiere los deberes y facultades generales en el orden gubernativo conforme a lo dispuesto en la legislación general (art. 24). Se permite además la constitución de una Comisión Permanente compuesta por el Presidente y dos o cuatro Vocales, que tendrán a su cargo la administración concejil, sin perjuicio de que las funciones más importantes queden reservadas al Concejo Abierto o a las Juntas (el art. 39 párr. 2º del Reglamento de Administración Municipal detalla estas funciones reservadas). En algún caso se produjeron problemas de interpretación como el resuelto en la Sentencia del Tribunal Supremo de 11 de noviembre de 1985 (Ar. 360/1986).

Este sistema tendrá una profunda modificación con motivo de la constitución de los nuevos Ayuntamientos democráticos, y en especial con la constitución de Parlamento Foral de Navarra en 1979, que aprobó la Norma sobre Juntas de Oncena, Quincena y Veintena (Acuerdo de 4 de julio de 1979) por la que se respetaba la estructura del sistema anterior

aunque se adecuaba al nuevo sistema democrático, tanto en cuanto a los electores (todos los mayores de 18 años) desapareciendo el sistema foguero, como en cuanto a los elegidos (entrando en juego los partidos políticos). Además se establece que la organización concejil será la siguiente: hasta 250 habitantes, Concejo Abierto; hasta 500 habitantes, Junta de Oncena; hasta 1000 habitantes Junta de Quincena; y a partir de 1.000 habitantes, Junta de Veintena (art. 2 de la Norma).

Más adelante la Ley Foral 31/1983, de 21 de octubre, regula de nuevo la constitución del Concejo abierto y la elección de las Juntas de Oncena, Quincena y Veintena de los Concejos sobre idénticas bases a las fijadas en 1979. Esta Ley Foral fue desarrollada por el Decreto Foral 40/1983, de 20 de octubre.

Las elecciones concejiles se celebraron en las siguientes fechas:

- primer domingo de octubre de 1979.
- 21 de enero de 1984.
- 6 de marzo de 1988.

3) Competencias

En cuanto a las competencias éstas se contemplan de forma genérica por igual para los municipios y los concejos. Así el art. 65 recoge un elenco de competencias común para ambas entidades locales. Más adelante el art. 67 reservaba en los municipios compuestos a los Ayuntamientos las competencias de los ocho primeros números del art. 65 (salubridad e higiene del municipio; beneficencia municipal; atenciones de índole moral y social; instrucción primaria; higiene pecuaria; policía urbana de vigilancia y seguridad personal y de la propiedad; policía rural para la vigilancia y guarderío de cosechas, ganados y heredades; y prevenciones y servicios de auxilio para casos de incendio, inundaciones u otras calamidades), atribuyendo a los Concejos las seis relacionadas a continuación (administración, aprovechamiento, conservación y custodia de los bienes, derechos y propiedades de los pueblos; repoblación forestal de los montes y comunes; apertura, afirmado, alineación, mejora, conservación y ornato de calles, plazas, paseos, caminos y vías públicas en general; abastecimiento de aguas, lavaderos y abrevaderos; mercados públicos, alhóndigas y mataderos; y alumbrado público), aunque finalmente otorgaba la última a ambos (archivos municipales).

Debe advertirse que además el párrafo segundo del art. 67 contenía la siguiente precisión: "Lo dispuesto en el párrafo anterior (relativo a la distribución de competencias entre Ayuntamientos y Concejos) no será obstáculo para que los Concejos, si lo estiman conveniente, puedan organizar a su cargo, cuantos servicios encuadren en el más amplio concepto de la competencia administrativa local, siempre que el municipio no los tenga establecidos".

De ello se deriva el amplio campo de intervención que el Reglamento de Administración Municipal reconocía a los Concejos, quedando los Ayuntamientos en una posición un tanto subordinada.

4) Hacienda concejil

El Reglamento de Administración Municipal regulaba la materia de los ingresos municipales en sus arts. 391 y ss., recogiendo en su art. 392 los recursos que pueden utilizar los Ayuntamientos y Concejos (contiene una relación de 14 recursos), pero con una importante precisión: "No obstante la denominación de municipales que se da a estos recursos, la facultad de exigirlos en los Valles y Cendeas, radica exclusivamente en los Concejos. Únicamente podrán exigir los Ayuntamientos de dichos Valles o Cendeas, la tasa sobre el servicio que prestan los guardas que el Ayuntamiento nombre para el cuidado y custodia de la total jurisdicción".

Este sistema se ve confirmado, aunque ya con algunas notables modificaciones, por la Norma sobre reforma de las Haciendas Locales, aprobada por el Parlamento Foral el 8 de junio de 1981. Dicha Norma recoge en su art. 3º un amplio listado de recursos de los Ayuntamientos y Concejos (apartado 1), pero con dos precisiones importantes:

- "En los Municipios de Valle, Distrito o Cendea, integrados por Concejos, la facultad de exigir los tributos señalados en el apartado 1 de este artículo, radica en éstos últimos, con la excepción de las contribuciones sobre riqueza rústica y pecuaria, sobre riqueza urbana y sobre actividades diversas, que serán exaccionadas, en todo caso, por los Ayuntamientos" (apartado 2).
- "No obstante lo dispuesto en el número anterior, los Ayuntamientos compuestos podrán percibir tasas y contribuciones especiales por los servicios y actividades que presten o por las obras que realicen dentro de su demarcación municipal" (apartado 3)

Esto significa que la Norma otorga una posición de preferencia a favor de los Concejos frente a los Ayuntamientos, que debe ponerse en relación con el sistema de distribución de competencias antes expuesto.

Con mayor precisión el Reglamento aprobado por Acuerdo de la Diputación Foral de 17 de diciembre de 1981 desarrolla estos aspectos en sus artículos 1-3. Así el Reglamento en su art. 204.2 especificaba que el reparto de la Participación en Impuestos de Navarra (nuevo recurso que debía dotarse del 10% de los ingresos por impuestos indirectos y del 45% de los ingresos por impuestos directos) se distribuirá, en los municipios compuestos, directamente a cada Concejo, en función de su propia población. Este sistema fue pronto modificado y sobre todo la Ley Foral 21/1984, de 29 de diciembre, de presupuestos generales de Navarra para 1985 lo reformó completamente sustituyéndolo por las cuantías fijadas directamente en las leyes

presupuestarias de cada ejercicio. interesa destacar cómo esta Ley Foral de 1984 introdujo para los municipios compuestos un reparto entre el Ayuntamiento y los Concejos en función de diversos criterios, entre los que cabe detenerse en el reparto de las cantidades por habitantes y viviendas respecto de las que corresponderá al Ayuntamiento el 25 por ciento y el restante 75 por ciento a los Concejos.

5) Las Juntas de Quincena y Veintena de los Ayuntamientos

Los Municipios, además de estar regidos por sus Ayuntamientos, contaban con las Juntas de Quincena y Veintena como órganos propios dentro del ámbito de Navarra (arts. 2-18 del Reglamento de Administración Municipal). Como señalaba la Exposición de Motivos del Reglamento de Administración Municipal, la creación de estas Juntas estuvo motivada por ser representantes de los antiguos Concejos, por lo que se les reservaba su intervención en los asuntos más importantes de la administración del municipio tales como aprobación de presupuestos y cuentas, creación de contribuciones, impuestos y arbitrios, régimen de aprovechamientos, enajenaciones de bienes, emisión de empréstitos, y realización de obras y servicios de determinada cuantía. Esto generó en algunos casos conflictos entre estas Juntas y el Ayuntamiento, como el que se recoge en la Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de septiembre de 1985 (Ar. 4266).

La Norma sobre Juntas de Oncena, Quincena y Veintena de 4 de julio de 1979 dejó en suspenso a dichas Juntas, exigiéndose a cambio que el Ayuntamiento adoptara los acuerdos en que debieran intervenir éstas por mayoría de dos terceras partes de los miembros de la Corporación (art. 1 de la Norma).

B) LA SITUACIÓN POSTERIOR A 1990

Se ha tomado como punto de referencia esta fecha puesto que es la de la aprobación de la Ley Foral de Administración Local de Navarra, que constituye la norma hoy vigente, y que introdujo importantes cambios en la regulación de los Concejos. Procede seguir el mismo esquema anterior.

1) Carácter de los Concejos

El artículo 3 de la Ley Foral de Administración Local reconoce a los Concejos la condición de Entes Locales de Navarra y el artículo 37 ofrece la siguiente definición de estos entes locales:

"Los Concejos son entidades locales enclavadas en el término de un municipio, con población y ámbito territorial inferiores al de éste, con bienes propios y personalidad jurídica para la gestión y administración de sus intereses en el ámbito de las competencias atribuidas a los mismos por esta Ley Foral".

Hay que advertir que existe también Concejo en el núcleo de población donde radica el Ayuntamiento. La propuesta de proyecto de ley remitido al Parlamento (art. 35.3 del proyecto), y que dio lugar a la Ley Foral de Administración Local, que pretendía evitar esta coincidencia fue rechazada.

Esta definición legal de los concejos navarros debe ponerse en relación con otros preceptos de la Ley Foral de Administración Local, incluso con los propios antecedentes de la misma, para aproximarnos a la naturaleza y el significado del Concejo navarro en el actual sistema de la Administración Local navarra.

Es tradicional en el estudio de las entidades administrativas el enfocar su naturaleza, territorial o no, como primera cuestión. Los parámetros de la territorialidad, por otra parte no pacíficos, son conocidos y hacen referencia, fundamentalmente, a la importancia del territorio y a los fines de la entidad. Se predicará la territorialidad cuando el territorio sea un elemento esencial o constitutivo de la entidad, sin el cual no pueda existir. Por el contrario serán entidades no territoriales cuando el territorio no sea sino la mera circunscripción o ámbito espacial donde la entidad extiende el ejercicio de sus competencias. Si de los fines se trata, se predica la territorialidad de aquellas entidades que nacen con una universalidad de fines, siendo entidades no territoriales aquellas otras que lo hacen para fines concretos o específicos.

La Ley Foral de Administración Local parece tener especial cuidado en omitir toda referencia al territorio concejil como elemento constitutivo, ni siquiera habida de forma expresa de los términos concejiles. Y ello a pesar de la existencia de varias enmiendas (enmiendas 111, 112, y 113), que se referían directamente a los términos concejiles, e incluso de otras enmiendas que pretendían caracterizar también de forma expresa a los Concejos como entes locales territoriales (enmiendas 8 y 122). Así pues parece que el territorio no se configura como un elemento constitutivo de los concejos, y es claro que no existe una cláusula general de apoderamiento, sino más bien concretas competencias tasadas.

En cualquier caso, cualquiera que sea la tesis que se quiera mantener sobre la naturaleza territorial de los Concejos navarros, parece predicarse que lo fundamental de esa naturaleza nos viene dado por su carácter contingente y subordinado respecto del municipio.

Por su parte, el art. 37.2 requería para que los Concejos tuvieran la condición de entidad local, que contaran con un número de habitantes de derecho superior a 15, que compongan al menos tres unidades familiares. Por tanto, se produjo la desaparición de todos aquellos Concejos inferiores a este número, con las consecuencias establecidas en las disposiciones adicionales 1ª, 2ª y 3ª, que determinan la sucesión por parte del Ayuntamiento, con la importante salvedad de que respecto de los bienes comunales el aprovechamiento estará limitado a la población residente en el ámbito territorial que aquéllos (ahora desaparecidos) hubieran tenido.

También se contempla la creación de nuevos Concejos, para lo que se requiere una población no inferior a 100 habitantes, salvo que se trate de constitución por desaparición de un municipio por alteración territorial. Además se exige que el nuevo concejo pueda reunir las siguientes condiciones: 1ª) Contar con recursos suficientes; 2ª) No suponer pérdida en la calidad de servicios prestados por el municipio; y 3ª) Concurrir circunstancias de diverso orden (geográfico, histórico, social, económico o administrativo) que requieran la constitución del nuevo concejo (art. 42).

Finalmente la extinción de los Concejos se produce, además de por no reunir los mínimos poblacionales antedichos, por petición escrita de la mayoría de los vecinos residentes, previa audiencia de Ayuntamiento, y por petición del órgano de gobierno del concejo adoptado por la mayoría de dos terceras partes de número legal de componentes del mismo, correspondiendo en todo caso su aprobación al Gobierno de Navarra, previo informe de la Comisión de Delimitación Territorial (art. 44).

En aplicación de lo dispuesto en la disposición adicional 1ª de la Ley Foral de Administración Local se aprobó el Decreto Foral 287/1990, de 25 de octubre, por el que se suprimieron un total de 88 Concejos, por no llegar a la cifra de población de 16 habitantes. Posteriormente se han suprimido 18 Concejos, así como se han extinguido otros ocho Concejos, en este segundo caso para pasar a constituirse como municipios independientes. Así la segregación de Concejos para convertirse en Ayuntamientos independientes ha dado lugar en algún caso a conflictos, como por ejemplo el resuelto por la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra de 4 de marzo de 1996 (su texto puede verse en la Revista Jurídica de Navarra núm. 22/1996, págs. 316-318). De ello resulta la cifra actual de Concejos que queda en un total de 362.

2) Elección y organización

La Ley Foral de Administración Local deroga las Normas sobre Concejos abiertos y Juntas de Oncena, Quincena y Veintena de los Concejos. Ahora su órgano de gobierno y administración está compuesto por un Presidente y por una Junta de cuatro vocales. Pueden funcionar en régimen de Concejo abierto solamente aquellos núcleos de población que no superen los 50 habitantes. El sistema electoral será el mayoritario, celebrándose las elecciones en fecha coincidente con las elecciones municipales (artículo 38).

A tal efecto se ha aprobado la Ley Foral 12/1991, de 16 de marzo, reguladora del proceso electoral en los Concejos de Navarra. Así el art. 1 de esta Ley Foral de 1991 dispone lo siguiente:

"1. El gobierno y administración de los Concejos de Navarra se realizará:

- a) En régimen de concejo abierto cuando la población de derecho esté comprendida entre 16 y 50 habitantes.

b) Por una Junta cuando la población de derecho exceda de 50 habitantes.

2. En el régimen de concejo abierto, el gobierno y administración corresponderá a un Presidente y a una asamblea vecinal de la que formarán parte todas las personas inscritas en el censo electoral con derecho a sufragio activo en el respectivo Concejo. El Presidente designará el miembro de la asamblea que haya de sustituirlo en casos de ausencia o enfermedad.

3. Las Juntas estarán compuestas por un Presidente y cuatro Vocales. El Presidente designará el Vocal de la Junta que haya de sustituirlo en casos de ausencia o enfermedad.

4. Los Presidentes de los Concejos regidos en régimen de concejo abierto, y los Presidentes y Vocales de las Juntas, serán elegidos por sistema mayoritario de acuerdo con lo previsto en esta Ley Foral.

Además la Ley Foral 12/1991 modifica lo dispuesto en la Ley Foral de la Administración Local de Navarra, que diferenciaba para los Concejos las condiciones de elector y de elegible, por cuanto que la primera quedaba vinculada a la inscripción en el censo electoral y la segunda al carácter de residente vecino, en este último aspecto quedando ahora vinculada la condición de elegible a la de elector, bastando la inscripción en el censo electoral. Sobre esta cuestión electoral puede verse la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra de 5 de diciembre de 1991 (su texto puede consultarse en la Revista Jurídica de Navarra núm. 13/1991, págs. 180-182).

De ello puede verse la ruptura con el sistema anterior. Por un lado, se reduce notablemente el número de habitantes para formar Concejo abierto (de 250 a 50 habitantes). Por otra parte, en cuanto a los Concejos regidos por Juntas Vecinales (de 50 habitantes en adelante) desaparece ahora la diferenciación entre Juntas de Oncena, Quincena o Veintena, para pasarse a un sistema común con independencia del número de habitantes (Junta de cinco miembros), lo que se acerca grandemente a la regulación imperante en el régimen general donde se establece que la Junta Vecinal tendrá un número de miembros no inferior a dos ni superior al tercio del número de concejales que integren el respectivo Ayuntamiento (art. 45 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local. Así pues el sistema de elección de las Juntas (5 miembros: Presidente y 4 Vocales) se efectúa con una continua remisión al sistema electoral municipal, regiendo las reglas del sistema mayoritario previstas para los Ayuntamientos entre 100 y 250 habitantes, es decir, sólo pueden votarse a un máximo de cuatro candidatos, y resultarán elegidos los cinco más votados, resultando elegido Presidente el más votado. Sobre la renuncia al cargo de Presidente de la Junta, la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra de 6 de noviembre de 1991 ha declarado que la misma comporta asimismo la de vocal de la Junta (su texto puede consultarse en la Revista Jurídica de Navarra núm. 13/1991, págs. 182-183).

Por último debe señalarse que el Presidente del Concejo queda equiparado al Alcalde (artículo 40) y que la Junta se concibe como un órgano de control, al que se atribuyen las facultades de aprobación de presupuestos y cuentas, administración y disposición de bienes y ejercicio de acciones, en semejanza al Pleno municipal (artículo 41).

Por último cabe mencionar que, a partir de 1991, las elecciones concejiles se han celebrado junto con las municipales, siendo las últimas celebradas el día 13 de junio de 1999, que fueron convocadas por Decreto Foral 110/1999, de 19 de abril (publicado en el Boletín Oficial de Navarra de 20 de abril de 1999).

3) Competencias

También aquí la Ley Foral de Administración Local ha introducido un importante cambio, dando primacía a los Ayuntamientos frente a los Concejos. En resumen, la Ley Foral de Administración Local ha optado por atribuir las decisiones de política municipal en exclusiva a los Ayuntamientos, dejando a los Concejos en un ámbito puramente gestor respecto de unas muy concretas y tasadas materias.

Este aspecto se observa claramente si a continuación se repara en el conjunto de competencias que la Ley Foral de Administración Local otorga a los Concejos:

"Corresponde a los órganos de gestión y administración de los concejos el ejercicio de las competencias relativas a las siguientes materias:

- a) La administración y conservación de su patrimonio, así como la regulación y ordenación de su aprovechamiento y utilización.
- b) La conservación, mantenimiento y vigilancia de los caminos rurales de su término y de los demás bienes de uso y de servicio públicos de interés exclusivo del concejo.
- c) El otorgamiento de licencias urbanísticas conforme al planeamiento, previo informe preceptivo y vinculante del Ayuntamiento.
- d) Limpieza viaria.
- e) Alumbrado público.
- f) Conservación y mantenimiento de cementerios.
- g) Archivo concejil.
- h) Fiestas locales" (artículo 39.1)

Además de estas competencias que cabe calificar de propias, pueden ostentar competencias por delegación bien del municipio o del Gobierno de Navarra. Así el art. 30 contempla la posibilidad de delegación tanto del Ayuntamiento en el Concejo, como de éste en aquél.

La Ley Foral de Administración Local está en todo momento primando la gestión efectiva del municipio y así el Concejo puede delegar sus competencias en el Municipio y a éste debe exigirse, en principio, la prestación de los servicios mínimos (art. 31.1 y 2). Incluso la Ley Foral de Administración Local contiene la exigencia de que los acuerdos concejiles sobre expropiación forzosa sean ratificados por el Ayuntamiento (artículo 41.2). No obstante, el proyecto de ley foral de administración local pretendía que la ratificación por parte del Ayuntamiento alcanzara a más materias, quedando finalmente reducida solamente a la expropiación forzosa.

Un aspecto especialmente conflictivo fue el relativo al urbanismo, a fin de fijar dentro de dicha materia las competencias de los Concejos, dado que, además, constituía una materia que había dado lugar a conflictos resueltos por los Tribunales (por ejemplo, cabe citar las Sentencias del Tribunal Supremo de 17 de junio de 1974, Ar. 2681, de 15 de abril de 1978, Ar. 2104, y de 27 de septiembre de 1895, Ar. 4290). Estas competencias quedaron reducidas a la materia de licencias urbanísticas, aunque también de forma limitada (art. 39.1 c) y disposición transitoria 2ª, párrafo 2º, de la Ley Foral de Administración Local y art. 223 3ª de la Ley Foral 10/1994, de 4 de julio, de Ordenación del Territorio y Urbanismo). El debate legislativo enconado en este punto fue resuelto por una solución salomónica, introducida por una enmienda "in voce" presentada por PSN y UPN (contra la oposición de otros Grupos Parlamentarios que defendían la atribución directa de estas competencias urbanísticas a los Concejos), consistente en atribuir al Concejo competencia para el otorgamiento de licencias urbanísticas, pero exigiéndose para ello el informe preceptivo y vinculante del Ayuntamiento. Incluso en caso de silencio administrativo lo determinante será la posición del Ayuntamiento (artículo 319, norma séptima). En concreto esta norma dice lo siguiente:

"El silencio administrativo en la concesión de licencias urbanísticas por los Concejos prevista en el artículo 39.1.c tendrá carácter negativo.

No obstante tendrá carácter positivo en los siguientes supuestos:

- a) Cuando hayan transcurrido dos meses desde la petición al Ayuntamiento del correspondiente informe vinculante y éste no lo hubiese notificado al Concejo.
- b) Cuando habiéndose emitido y notificado dicho informe con carácter favorable al otorgamiento, el Concejo no hubiere resuelto en el plazo de un mes desde su recepción".

El interés que perseguía esta dicción era la de atribuir las competencias urbanísticas a los Ayuntamientos, pero sin que los Concejos perdieran los ingresos económicos derivados de su otorgamiento.

Además, debe tenerse en cuenta que el art. 30 de la Ley Foral de Administración Local, al regular la posibilidad de delegación de competencias de los Ayuntamientos en los Concejos, establece como única materia prohibida de delegación la relativa a las competencias urbanísticas.

Por otra parte, la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra (Sentencia 15 de junio de 2000, que puede verse en la Revista Jurídica de Navarra núm. 30/2000, págs. 352-353) ha declarado que, mientras la concesión de licencias urbanísticas corresponde a los Concejos, el ejercicio de la disciplina urbanística es competencia de los Ayuntamientos, aunque ésta no puede llegar a la suspensión de efectos de las licencias ni comportar la paralización de obras sustentada en la nulidad de la licencia que siguen correspondiendo al Concejo.

En cambio las licencias de actividad y apertura son competencia del Alcalde, con informe del Presidente del Concejo respecto de la licencia de actividad (art. 6.b). 2 del Reglamento de la Ley Foral de Actividades Clasificadas, aprobado por Decreto Foral 32/1990, de 15 de febrero).

También se contempla de forma expresa la intervención de los Concejos en el planeamiento urbanístico, mediante un trámite de audiencia en la elaboración y tramitación de los Planes Municipales (art. 115. 2 de la Ley Foral 10/1994, de 4 de julio, de ordenación del territorio y urbanismo).

4) Hacienda concejil

Esta materia se halla regulada ahora en la Ley Foral 2/1995, de 10 de marzo, de las Haciendas Locales de Navarra. En primer término interesa recoger lo establecido en esta Ley Foral respecto de cuáles son los recursos de las entidades locales. Son los siguientes:

a) Recursos no tributarios:

1. Ingresos de propios o de Derecho privado.
2. Aprovechamientos comunales.
3. Precios públicos.
4. Cuotas de urbanización.
5. Multas.
6. Otras prestaciones.
7. Demás ingresos de Derecho Público.

b) Tributos:

1. Tasas.
2. Contribuciones especiales.
3. Impuestos.

c) Participación en los tributos del Estado.

d) Participación en los tributos de Navarra.

e) Subvenciones.

f) Operaciones de crédito" (art. 5.1).

Respecto de ellos, los artículos 6 y 7 determinan cuáles son los correspondientes a los municipios y cuáles a los Concejos. Así a los municipios les corresponden todos los recursos antes enumerados en el art. 5.1. Por el contrario, a los Concejos se les conceden todos los recursos de carácter no tributario, con excepción de las cuotas de urbanización, y de los tributos, las tasas y contribuciones especiales (no los impuestos).

Además la Ley Foral 23/1997, de 20 de diciembre, regula el reparto del Fondo de Participación en los tributos de Navarra, conteniendo normas sobre la distribución de ingresos en el caso de los municipios compuestos. Así en su artículo 5.2 se dispone que en estos Municipios de la parte del Fondo de Transferencias Corrientes correspondiente al Ayuntamiento se detraerán unas cantidades para asignar inicialmente a cada Concejo, en función de diversas variables propias de cada Concejo. Además el art. 6 garantiza a los Concejos para los ejercicios de 1998 y 1999 la cantidad que obtuvieron en el ejercicio de 1997 por transferencias corrientes por razón de su población. Este sistema, y la garantía de no percepción inferior a ejercicios anteriores, se recoge ahora en la Ley Foral 24/2002, de 2 de julio, por la que se establece la cuantía y fórmula de reparto del Fondo de Participación de las Haciendas locales en los tributos de Navarra para la ejecución presupuestaria de 2002-2004.

5) Juntas de Quincena y Veintena de los Ayuntamientos

Quedan definitivamente suprimidas por la Ley Foral de Administración Local. A partir de este momento, los Ayuntamientos se rigen por las normas generales previstas en la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local y por la propia Ley Foral de Administración Local.

2. OTRAS MATERIAS DE INTERÉS DE LOS CONCEJOS

Finalmente es preciso fijarse en otros extremos, donde se regula también de forma directa e indirecta la actuación de los Concejos. Se trata del régimen jurídico, del funcionamiento y de los bienes.

1) Régimen jurídico

El régimen jurídico de los Concejos es el propio de las demás entidades locales, y en definitiva el de las Administraciones Públicas. Así lo establece expresamente el art. 37 de la Ley Foral de Administración Local: "Los concejos, en el ámbito de las competencias que les atribuyen las leyes, y con las limitaciones que resulten de las mismas, tendrán las potestades y prerrogativas reconocidas a los municipios".

En consecuencia están sometidos a las prescripciones establecidas en la Ley de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común, en la Ley Reguladora de las Bases de

Régimen Local, en la Ley Foral de la Administración Local de Navarra y en la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativo. Cobra especial relieve la existencia en Navarra contra los actos de las entidades locales del recurso de alzada ante el Tribunal Administrativo de Navarra regulado en la Ley Foral citada y en el Reglamento de Impugnación dictado en su desarrollo.

Un ejemplo del ejercicio de estas potestades administrativas por los Concejos lo constituye el caso examinado en el Dictamen 8/2001, de 26 de marzo, de la Comisión Permanente del Consejo de Navarra, donde se indica que del artículo 37 de la Ley Foral de Administración Local de Navarra, en combinación con lo establecido en el artículo 29 de la misma, se deriva que los Concejos tienen potestad de revisión de oficio de sus actos y acuerdos en los términos previstos en la Ley de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común, con el dictamen favorable del Consejo de Navarra.

2) Régimen de funcionamiento

La Ley Foral de Administración Local dedica una Sección específica al funcionamiento de los Concejos, que, no obstante, está destinada a equiparar su funcionamiento con el de los Ayuntamientos. Así el art. 88 dispone que la Junta de los concejos se reunirá con carácter ordinario una vez al trimestre, como mínimo, en los días fijados por la misma, y con carácter extraordinario siempre que sea convocada por el presidente o solicitado por la mayoría de los miembros mediante escrito dirigido al Presidente, acomodándose su régimen de sesiones al dispuesto con carácter general para el pleno de los Ayuntamientos.

Por el contrario en el caso de regirse por concejo abierto su regulación es la propia de éstos, recogida en el art. 32 de la Ley Foral de Administración Local, predominando el uso, costumbre o tradición local, o en su defecto, rindiendo las normas establecidas de forma supletoria en el citado precepto.

Por último, la Ley Foral de Administración Local dispone que la Junta o el Concejo abierto, en su caso, habilitará a uno de sus miembros para las funciones de secretario y a otro para las funciones de tesorería, que podrán ser removidos libremente (art. 90, que se reitera en el art. 235.4).

El funcionamiento del Concejo abierto plantea problemas en relación con las causas de abstención de sus miembros. Esta cuestión ha sido examinada en el Dictamen 8/2001, de 26 de marzo, de la Comisión Permanente del Consejo de Navarra en el que, con apoyo en las Sentencias de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra de 9 de febrero de 1998 y de 24 de mayo de 1998 sobre supuestos análogos, declara la aplicación de las causas de abstención también a los Concejos abiertos, concuyendo en aquel caso la presencia - dada su inobservancia - de la causa de nulidad del artículo 62.1 e) de la Ley de Régimen Jurídico y

Procedimiento Administrativo Común y, en consecuencia, informando favorablemente la revisión de oficio propuesta por el Concejo.

3) Bienes

Los Concejos son titulares de bienes públicos, tanto de dominio público como comunales y también patrimoniales. Ciertamente tienen una especial singularidad los bienes comunales, cuya administración, conservación y regulación de uso y aprovechamiento les corresponde (art. 39. 1 a) de la Ley Foral de Administración Local).

En Navarra por tanto la Ley Foral regula de forma amplia esta materia, dedicándole el Título IV "Bienes de las entidades locales", dentro del que destaca sobremanera su Capítulo II "Bienes comunales". Además esta materia ha sido objeto de un extenso desarrollo reglamentario aprobado por el Decreto Foral 280/1990, de 18 de octubre. Asimismo, dado que muchos de estos bienes son montes, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en la Ley Foral 13/1990, de 31 de diciembre, de protección y desarrollo del patrimonio forestal de Navarra, que ha sido también objeto de desarrollo reglamentario por medio del Decreto Foral 59/1992, de 17 de febrero.

La Ley Foral de Administración Local define los bienes comunales como aquellos cuyo aprovechamiento y disfrute corresponde al común de los vecinos (art. 98.2). Los incluye dentro de la categoría de bienes de dominio público, otorgando a ambos las notas de inalienables, imprescriptibles, inembargables y de no estar sujetos a tributo alguno (artículo 100), añadiendo por otra parte que a los bienes comunales se les aplicará, a falta de disposición expresa, el régimen de los bienes de dominio público (artículo 99.2). En este ámbito puede verse la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Navarra de 20 de octubre de 1999 (publicada en la Revista Jurídica de Navarra núm. 29/2000, págs. 240-242), sobre recuperación posesoria de bienes comunales por un Concejo.

El principio esencial de la Ley Foral de Administración Local es el de mantenimiento en su integridad de los bienes comunales, a cuyo fin establece unos procedimientos de desafectación realmente onerosos. Así es posible la desafectación para uso o gravamen o para venta o permuta de pequeñas parcelas (son pequeñas parcelas conforme al art. 145 del Reglamento las de extensión inferior a cinco hectáreas para permuta y a tres hectáreas para venta) siempre que se siga el procedimiento previsto para cada caso en el art. 140 de la Ley Foral, que culmina siempre con la preceptiva aprobación por el Gobierno de Navarra. También cabe la desafectación en los supuestos de expropiación forzosa. En todos los demás casos, la desafectación requiere de su aprobación por Ley Foral (hasta el momento se han aprobado ya diversas Leyes Forales de desafectación de bienes comunales para su posterior venta, como por ejemplo, la Ley Foral 6/2001, de 9 de marzo, por la que se declara de utilidad pública y se aprueba la desafectación de 116.020 metros cuadrados de terreno comunal perteneciente al Ayuntamiento de Mendigorrija). Es importante, finalmente, tener

en cuenta la cautela que impone la Ley Foral de Administración Local a través de una cláusula legal, cual es que en caso de reversión de los bienes estos volverán a ser comunales.

La característica esencial de aprovechamiento de los bienes comunales es su aprovechamiento vecinal, que es prioritario respecto de los demás. Así por ejemplo en el caso de los montes, se impone el siguiente orden respecto de los aprovechamientos maderables y leñosos: 1) Vecinales de leñas de hogares y de materiales; 2) Lotes forestales según usos y costumbres locales, y 3) Enajenación en pública subasta.

Este carácter vecinal se mantiene, no obstante, en su nota de aprovechamiento por fuegos o casas, ahora sustituido por el concepto más moderno de unidad familiar. Así el art. 142 de la Ley Foral de Administración Local dispone que con carácter general serán beneficiarios de los aprovechamientos comunales las unidades familiares cuyo titular reúna estos requisitos: 1) ser mayor de edad o menor emancipado o judicialmente habilitado; 2) estar inscrito como vecino en el Padrón municipal con una antigüedad de entre uno y seis años, que serán fijados en la correspondiente Ordenanza local; 3) residir efectiva y continuadamente en la entidad titular del comunal, al menos durante 9 meses al año, y 4) hallarse al corriente en el cumplimiento de las obligaciones fiscales con las entidades locales a las que esté vinculado el beneficiario.

Por último se destaca el carácter social de los aprovechamientos, en el sentido de que se pretende favorecer a aquellos que socialmente estén más necesitados.

NOTA BIBLIOGRÁFICA

ALDEA EGUILAZ, R., *Divulgación de los Fueros de Navarra*, Ed. Diputación Foral de Navarra, Pamplona 1971.

DE LA QUADRA-SALCEDO, T., "Derecho Histórico y régimen local en Navarra", en *Derecho Público Foral de Navarra. El Amejoramiento del Fuero*, dirigido por S. MARTÍN RETORTILLO, Ed. Gobierno de Navarra y Civitas, Madrid 1992.

ERICE ECHEGARAY, M.A., "La renuncia a los cargos de presidente y de Vocal de las Juntas Concejiles de Navarra", *Revista Jurídica de Navarra* núm. 13/1992, págs. 149-159.

GARCÍA LESAGA, G., *El Concejo Navarro y los pequeños municipios*, Ed. Aranzadi, Pamplona 1972.

Ley Foral de la Administración Local de Navarra (Trabajos Parlamentarios), edición preparada por M. BERMEJO GARDE, Ed. Parlamento de Navarra, Pamplona 1991.

Libro Homenaje a D. Luis Oroz Zabaleta 1986, Ed. Sociedad de Estudios Vascos, San Sebastián 1986.

LOPERENA, D., *Derecho histórico y régimen local de Navarra*, Ed. Gobierno de Navarra, Pamplona 1988.

LOPERENA, D., "El mapa municipal ante la reforma del régimen local de Navarra", en *Revista Jurídica de Navarra*, nº 5/1988.

OROZ Y ZABALETA, L., *Legislación administrativa de Navarra*, Imprenta Provincial, Pamplona 1917-1923.

MENÉNDEZ GARCÍA, P., "Las entidades locales menores", en *Tratado de Derecho Municipal*, v. I, dirigido por S. MUÑOZ MACHADO, Ed. Civitas, Madrid 1988.

PÉREZ CALVO, A. y RAZQUIN LIZARRAGA, M.M., *Manual de Derecho Público de Navarra*, Ed. E. Gobierno de Navarra, INAP y Universidad Pública de Navarra, Pamplona 2000, en especial los Capítulos XV, XVI y XVII.

PIZARRO NEVADO, R., *Las entidades de ámbito territorial inferior al Municipio*, Ed. CEMCI, Granada 2002.

PURAS GIL, F. y RAZQUIN LIZARRAGA, M.M., "Una solución al "minifundismo" local. La Ley Foral de Administración Local de Navarra", en *Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica* núm. 250/1991, págs. 313-329.

RAZQUIN LIZARRAGA, J.A., "La competencia de los Concejos navarros en materia de planeamiento urbanístico", *Revista Jurídica de Navarra* núm. 1/1986, págs. 35-56.

RAZQUIN LIZARRAGA, M.M., "El régimen especial de Navarra", en *Tratado de Derecho Municipal*, v. I, dirigido por S. MUÑOZ MACHADO, Ed. Civitas, Madrid 1988.

RAZQUIN, M.M. y LARUMBE, P.M. (Dir.), *La Administración Local de Navarra*, Ed. Aranzadi, Pamplona 1987.

RAZQUIN LIZARRAGA, M.M. y SERRANO AZCONA, A. (Dir.), *Comentarios a la Ley Foral de la Administración Local de Navarra*, Ed. Gobierno de Navarra, Pamplona 1991.

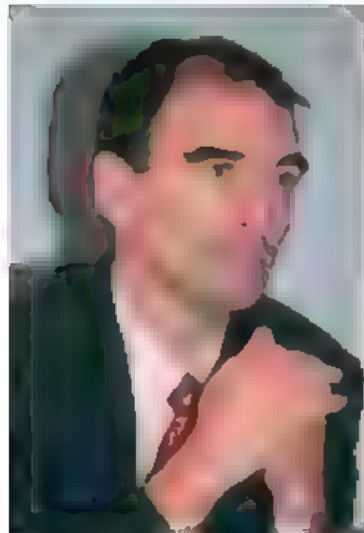
TORRES CURDI, F., *Las entidades locales menores en el Derecho Administrativo Español*, Ed. Instituto de Estudios de Administración Local, Madrid 1985.

“

LOS CONCEJOS Y SU RÉGIMEN JURÍDICO

LOS CARACTERES LEGALES
DE LOS CONCEJOS DE ÁLAVA.

D. JUAN LANDA MENDIBE.
Abogado (Gabinete EKAIN).



JUAN LANDA MENDIBE jauna.
Abogado (Gabinete EKAIN).

ARABAKO KONTZEJUEK
LEGEZKO EZAUGARRIAK.

KONTZEJUAK ETA HAIEN ERREGIMEN JURIDIKOA

”

EKAIN bulegoko abokatu den Juan Landa Mendibe abokatuak, 2002ko irailaren 26an Elorrigan, Arabar Kontzejuen legezko ezaugarriei buruz aurkeztu zuen txostena eskaintzen digu jarraian.

Txostena lau puntu nagusitan banatzen da: Arabako Kontzejuen aurrekar legalak, biztanleria eta horien errotzea, beraien antolakuntza eta funtzionamendua, eta, azkenik, beraien ahalmen eta eskumenak.

Aurrekar legalak dagokienez, txostengileak erakunde horiei eragin dioten gorputz legalen azaleko errepaso bat egiten du. Antzinako erakunde hauek momentu bakoitzeko testu legalak egokitze beharrezakia izan da historian zehar behin eta berrro errepikatutako dinamika. Hala ere, erakundeok zuzentzen dituzten ohitura eta erabilerekin oreka bat mantendu nahi izan da beti.

Jarraian biztanleria eta errotze kontzeptuei loturiko zenbait aspektu jorratzen dira. Zentzu horretan, "auzotar" eta "bizilagunen" artean egiten den bereizketa nabarmentzen da. Landa jaunak kontzeptu horien zentzu eta esanahia buruzko gogoeta sakon bat egitea beharrezko ikusten du. Bere astez, hiritik landa-lurrera doazen hiritarren mugamendua, beharrezko egiten du oreka berri bat bilatzen saiatzea.

Aipatzen den hirugarren puntuak, Kontzejuen funtzionamendua eta antolaketari buruz hitz egiten du. Txostengileak, besteak beste, ondoko gaiak jorratzen ditu: bilakaera, Kontzeju irekia eta Kontzeju txak deritzen kontzeptuak, Kontzejuaren organoak eta beraien funtzionamendua, etab.

Azkenik, bere txostenarekin bukatzeko, Arabako Kontzejuen ahalmen eta eskumenei buruzko azterketa bat egingo du.

ANTECEDENTES LEGALES

Aun cuando los concejos hunden sus raíces en tiempos inmemoriales de nuestra Historia, su moderna configuración legal sigue las mismas pautas de la totalidad del "mapa municipal" estructurado a partir del constitucionalismo liberal de Cádiz de 1812 y que no llegó a consolidarse hasta la segunda mitad del siglo XIX con la extensión de los Ayuntamientos y Provincias a lo largo y ancho de toda la geografía estatal.

Será la Ley municipal de 2 de octubre de 1877 (art. 50 y siguientes) la primera que reconozca de una forma sistemática la organización de estos pueblos que, formando parte cada uno de ellos de un Municipio, disponen de "un territorio propio, aguas, pastos, montes o cualesquiera derechos que les sean peculiares" estableciendo que "conservarán sobre ellos su administración particular" que será gestionada por "una Junta que se compondrá de un Presidente y de dos o cuatro vocales elegidos directamente uno y otros por los vecinos del pueblo entre ellos mismos" (Profesor Loperena Rota. "El mapa municipal ante la reforma del Régimen Local de Navarra", Documentos, página 5).



D. Martín M^o RAZQUIN, D. José Luis LIZUNDIA, D. Juan LANDA, D. Esteban CORRAL y D^a Raquel MONTEJO

El espaldarazo definitivo, no obstante, no se producirá hasta el Estatuto Municipal de Calvo Sotelo de 8 de marzo de 1924 (Federico Torres Curdi, "Las Entidades Locales Menores en el Derecho Administrativo Español". Página 91) y que, en cuanto nos interesa al objeto de esta comunicación, es seguida del **Real Decreto de 21 de octubre de 1924 de adaptación del Estatuto a las Provincias Vascongadas** (Gaceta del 23 de octubre de 1924) en el que se produce, en nuestra opinión, el "encuentro" entre las disposiciones debidas al Régimen Común del Estado y una larga tradición foral propia de Álava en la que, sin lugar a dudas, destaca, a nuestro entender, el elevado grado de autonomía de los concejos en su relación con los Ayuntamientos en cuyo Municipio se hallan encuadrados.

Resulta aleccionador, a este respecto, el artículo 14 del mencionado Real Decreto a cuyo tenor literal

"Las Juntas vecinales existentes en la provincia de Álava conservarán, con la capacidad que les reconoce el Estatuto municipal, sus atribuciones peculiares y se organizarán según sus costumbres tradicionales SIN QUE PUEDAN SER INSPECCIONADAS POR LOS AYUNTAMIENTOS, salvo el caso de que lo pidan la mayoría de sus Vocales o la tercera parte de los vecinos que integren la Entidad Local.

Podrán subsistir en los Municipios alaveses las Juntas de Caridad y Arcas de Misericordia organizadas para el cumplimiento de los fines de Beneficencia municipal.

En los municipios alaveses en que exista un número de Entidades locales menores superior al de concejales, que compongan la respectiva Corporación Municipal, LA APROBACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS Y CUENTAS CORRESPONDERÁ AL AYUNTAMIENTO EN PLENO AL QUE DEBERÁN CONCURRIR, APARTE LOS CONCEJALES, UN NÚMERO DE REPRESENTANTES DE DICHAS ENTIDADES LOCALES MENORES PROPORCIONADO A LA POBLACIÓN QUE LAS INTEGREN, en comparación con la que esté representada por el número total de Concejales. A tal efecto se reunirán las Juntas vecinales y designarán los representantes que les correspondan, y si no lo hiciesen, la Comisión municipal permanente insaculará los nombre correspondientes entre los que sean vocales de las expresadas Juntas".

Esta "especialidad foral" encuentra probablemente su fundamento en el "fuero consuetudinario" (ordenanzas y costumbres) de cada municipalidad, que recoge Ortiz de Zárate en su "Compendio Foral de la Provincia de Álava" escrito en 1858, (páginas 70 y 71) en el que nos indica que, además de los ayuntamientos ordinarios (en número de 90) existen en Álava los que denomina como **"ayuntamientos generales"** compuestos por el pleno de concejales al que "se agregan, en Vitoria y otros pueblos, todos los que a alguna vez han sido concejales, en

Alegría, Aramayona, Ayala y otros pueblos, cierto número de vecinos, regidores ó diputados de los concejos o vecindades, y en Aramayona, Arceniega y otros pueblos, todos los vecinos del municipio" añadiendo que "la autoridad de ayuntamiento general no es consultiva sino decisiva" entendiéndose lo que califica como "negocios de gravedad como levantar empréstitos, entablar o defender litigios y otros" (la doble referencia a "Aramayona" es debida al propio texto transcrito).

El siguiente hito legal de relevancia lo encontramos en el **Decreto-ley de 10 de agosto de 1954 de adaptación del Régimen Local a la provincia de Álava** (Gaceta de 8 de octubre) que incide nuevamente en el reconocimiento de un amplio margen de autonomía para las que denomina "Juntas Vecinales de Álava" (Concejos), y que entre otras disposiciones referentes a las mismas, reitera (aún con algunas variaciones) la previsión contenida en el R.D. de 21 de octubre de 1924 según el cual la aprobación de las cuentas y los presupuestos municipales en los Municipios donde exista un número de entidades locales menores superior al de concejales, competirá al Pleno en sesión extraordinaria "a la que deberán concurrir, además de los concejales, un número de representantes de aquellas entidades proporcionado a la población que las integran, en comparación con la que esté representada por la cifra total de concejales" (artículo 11).

Este régimen legal se mantiene en sus propios términos hasta la etapa actual debida a la Constitución de 1978 y al conocido como "Estado de las Autonomías" y en especial, hasta la promulgación y entrada en vigor de la **Ley 7/1985 de 2 de abril** -B.O.E. número 80- reguladora de las Bases del Régimen Local que, derogando las normas anteriores en la materia en cuanto se opusieran a la misma, y, como no podía ser de otro modo habida cuenta del nuevo marco competencial establecido por el Estatuto de Autonomía de Gernika (en el que el régimen local constituía competencia exclusiva de la Comunidad Autónoma de Euskadi), omitió cualquier referencia expresa a las "juntas vecinales" de Álava estableciendo, por otra parte (artículo 45) la regulación básica (de obligado cumplimiento en el desarrollo normativo) de las "entidades de ámbito inferior al municipal".

Un año antes de la citada Ley estatal de Bases del Régimen Local, las Juntas Generales de Álava, en su sesión de **30 de julio de 1984** aprobaron y promulgaron la "**Norma Foral de Elección de Regidores y Vocales de los Concejos del Territorio Histórico de Álava**" vigente en la actualidad- y que tenía como objeto la regulación del procedimiento electoral de Regidores y Vocales de los Concejos del Territorio Histórico de Álava "de conformidad con lo previsto en el artículo 37 de la Ley Orgánica 3/1979 de 18 de diciembre de Estatuto de Autonomía para el País Vasco" (art. 1). Se procedía, por lo tanto, a la materialización de un título competencial exclusivo ("régimen electoral municipal") reconocido a favor del Territorio Histórico en el Estatuto de Autonomía de País Vasco, a la par que se terminaba con el régimen consuetudinario de elección (según el cual cada concejo elegía sus cargos con arreglo a sus usos y costumbres) extendiéndose el principio constitucional según el cual todo ciudadano mayor de edad tiene derecho a la directa participación en los asuntos públicos (art. 23 del Texto Constitucional).

La "exposición de motivos" de esta Norma Foral de Elección ayuda, en nuestra opinión, a entender el notable cambio que se estaba produciendo en lo referente al estatuto legal del Concejo, al recordar que la Ley 39/1978 de 17 de julio de Elecciones Locales remitía a que las Juntas Vecinales de la Provincia se organizaran según sus costumbres y tradiciones locales lo que originó que, en el seno de las propias Juntas Generales se dudara de la potestad y competencia de las mismas hasta la promulgación del Texto Estatutario de 1979. Así, en acuerdo de las mismas de 25 de noviembre de 1979 se aprobó un texto de "normas de vecindad y elecciones" que fue remitido a todos los concejos "a fin de que tales normas fueran adoptadas por los mismos con las modificaciones que en cada caso acordaran según sus usos y costumbres tradicionales" (sic. doc.). Este acuerdo fue motivado, según se expresa en la exposición de motivos de esta Norma Foral electora, "porque se estimó que las Juntas Vecinales Alavesas venían, a lo largo del tiempo, organizándose según sus costumbres, sin que en ningún momento anterior hubieran tenido dependencia de organismo territorial superior y que, por tanto y conforme a la legislación entonces en vigor, era cuestionable la competencia de las Juntas Generales para imponer unas normas sobre organización y funcionamiento" (sic. doc.).

Por último, en lo que respecta a este extracto de antecedentes normativos, llegamos a la también vigente Norma Foral 11/1995 de 20 de marzo de Concejos del Territorio Histórico de Álava (B.O.T.H.A. número 38), que constituye el cuerpo normativo fundamental en cuanto al actual régimen jurídico de estas entidades locales de carácter territorial (según en la misma se reconoce) y de que trataremos de esbozar los caracteres que consideramos más relevantes en lo que concierne a los Concejos tal y como los conocemos en la actualidad.

POBLACIÓN Y ARRAIG

II.1. La "urbanización" del campo

En nuestra opinión, si alguno de sus elementos (territorio, organización y población -art 2.1 de la N.F. 11/1995-) ha destacado siempre y sobresale aún entre los caracteres esenciales del Concejo Alavés, ése es el de la propia coactividad humana que compone cada uno de ellos y su vinculación con la actividad agropecuaria y forestal.

Recientemente hemos tenido noticia por la prensa (14 de septiembre de 2002) que los últimos datos estadísticos apuntaban hacia un crecimiento (5,7%), por primera vez desde la década de los 60, de la población rural de Álava (asciende a 32.246 personas mientras que en Bizkaia el número es de 30.000 y en Gipuzkoa de 15.227 habitantes). Este crecimiento, no obstante, va aparejado a un descenso del número de afiliados a la seguridad social agraria (como lo ha puesto de relieve el sindicato agrario LAGA), lo que evidencia, a nuestro entender, que se está produciendo un notable trasvase de población de los núcleos urbanos hacia los asentamientos rurales y sin que ello vaya acompañado de su mayor implicación en el tradicional sector primario de nuestra Economía. Se

confirma, por lo tanto, el diagnóstico (y la apuesta incluso) que se realiza en el documento de Avance de Plan Territorial Parcial para Álava Central, lo que nos preocupa, ciertamente, por lo que puede representar de una tendencia progresiva de desequilibrio entre el mundo urbano y el rural en detrimento de este último y su cultura.

II.2. "Vecinos" y "moradores"

Como ha venido siendo tradicional en los Concejos de Álava (Abella y García de Eulate. "Las otras especialidades forales de Álava. 1971. Páginas 53 y 54), alcanzando también a los navarros (Loperena Rota. "La Administración Local de Navarra. 1987. Página 12), y aún con un significado algo diferente, la vigente Norma Foral 11/1995 (art. 2.3) prevé que la población del Concejo se halla constituida por **"vecinos"** **"moradores"** señalando, al efecto, que

- a. "Se entiende por **vecinos** aquellas personas que residan en el término del Concejo y figuren inscritos con tal carácter en el Padrón Municipal".
- b. "Son **moradores** quienes, no figurando en los Padrones Municipal y Concejil, mantengan casa abierta en el Concejo. Dichas personas **no tendrán voz ni voto, ni cargo en la organización del Concejo**".

La importancia y trascendencia de esta diferenciación es notable (como ya se ha apuntado en el párrafo precedente -voz y voto-) cabiendo añadir, además, que **los vecinos que residan de manera habitual en el Concejo durante al menos siete meses al año, manteniendo casa abierta, serán inscritos en el Padrón Concejil** (art. 3.1), constituyendo, de ese modo, **"unidad fogueral o foguera"** (art. 3.4) que, con el cumplimiento de otros requisitos adicionales (antigüedad mínima de un año; mayoría de edad, hallarse al corriente de los tributos y veredas y explotación directa de aprovechamiento), otorga la calidad de **beneficiario de los aprovechamientos de bienes inmuebles, roturos y suertes foguerales** (art. 43).

Desde un punto de vista jurídico, nos parece, cuanto menos discutible que esa exigencia de "arraigo" pueda extenderse a los inmuebles que no ostentan la naturaleza de comunales en cuanto ello contravendría de manera directa preceptos legales de naturaleza básica (artículo 75 del R.D. Legislativo 781/1986 de 18 de abril -B.O.E. números 96 y 97) a la vez que podría generar una desigualdad de trato sin motivación alguna que la sustentara.

Nuestros tribunales de lo contencioso administrativo, por su parte, han tenido ya ocasión de aplicar los preceptos que acabamos de reseñar (recogiendo a su vez la jurisprudencia emanada del Tribunal Supremo) como ha sucedido en las sentencias del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 23 de junio de 1999 (referente a la Junta Administrativa de Larrea) y 13 de septiembre de 2000 (Junta Administrativa de Astegieta). En ambas resoluciones -desestimatorias de las pretensiones de particulares que demandaban el alta en el padrón concejil y los derechos derivados

de la misma- los tribunales han aclarado que en el concepto de residencia habitual no sólo se comprende la residencia efectiva y el animus manendi (o de permanencia en el lugar) sino también el ÁNIMO DE INTEGRACIÓN EN EL PUEBLO lo que se traduce también en la necesidad de "vinculación al pueblo de Larrea, como conjunto de vecinos, mediante la implicación de los problemas comunes y/o su participación en la solución de los mismos, sin que pueda estimarse bastante para la acreditación de la residencia habitual la posesión o propiedad de una vivienda en la localidad y la de una explotación agrícola o ganadera, pues tales no suponen los vínculos más amplios e intensos que precisa la residencia habitual" (s.c.).

En suma, junto a los "moradores" (en su actual acepción, empadronados en término municipal distinto al del Concejo), estarían los vecinos (empadronados en el padrón municipal) y los vecinos que podríamos calificar como con arraigo, que serían los beneficiarios de los aprovechamientos derivados del patrimonio concejil (por sí o mediante la unidad fogueral). No obstante, en nuestra opinión se impone una seria reflexión sobre estos conceptos y su significado, por cuanto que el proceso de trasvase que hemos referido (de la Ciudad al Campo e incluso a la inversa con la búsqueda de empleo urbano por parte de los originarios del mundo rural), hace necesaria la búsqueda de un nuevo equilibrio (integración natural) que evite los riesgos derivados de una convivencia en la que, cuando agua y el aceite se tratara, se produciría en absoluta incomunicación (urbanitas por un lado y agricultores por el otro). El reto para los Concejos vendría dado por la necesidad de liderar esta integración garantizando, a su vez, la vigencia y protección de sus valores (de necesidad adaptación también) y de sus recursos (en especial su patrimonio comunal).

III.- ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO

III.1. Evolución

Otro de los elementos esenciales de concejo como institución, lo constituye sin duda su organización. A fin y al cabo, el Concejo no es otra cosa que la población organizada sobre un territorio concreto en aras al cumplimiento y consecución de unos fines públicos.

Pero esta "organización" o estructuración social (con personalidad jurídica distinta y separada de la de sus vecinos), como ya hemos tenido ocasión de relatar en el apartado de antecedentes de esta exposición (recuérdese lo señalado por las propias Juntas Generales con ocasión de la Norma Foral de Elecciones), y hasta el advenimiento de la actual etapa constitucional, se guiaba con arreglo a sus propios usos y costumbres inmemoriales.

La determinación de los cargos necesarios, la función y naturaleza de los mismos; la elección (o designación pues no hemos de olvidar que el "renque" o desempeño por turnos, constituía una práctica muy generalizada) de las personas que habían de ocuparlos; la convocatoria de las reuniones o sesiones; la aprobación de sus ordenanzas; el reparto de los aprovechamientos ... se

hacía conforme a lo que cada concejo tenía por costumbre inveterada y en el pleno ejercicio de su propia autonomía institucional (que el Derecho se limitaba a reconocer y recoger siguiendo la filosofía del conocido como "iusnaturalismo municipalista").

Tras la Constitución de 1978, sin embargo, estas facultades de "autorregulación" (autoorganización), se limitan pasando, en gran medida, a ser de competencia de las Juntas Generales (de ahí la Norma Foral 11/1995) e, incluso, del Parlamento del Estado en cuanto mantiene la posibilidad de dictar normas básicas de obligado cumplimiento y observancia en el ulterior desarrollo normativo (en el Régimen Local cabe recordarse la vigente Ley 7/1985 de 2 de abril que también hemos citado).

La valoración que hacemos en lo que respecta a esta "evolución", nos lleva a una opinión contradictoria puesto que, por un lado, estas disposiciones derivadas de instancias supraordenadas al Concejo, resultan en sí mismas necesarias (en favor del respeto y garantía de principios constitucionales hoy día irrenunciables como es de "seguridad jurídica" art. 9, igualdad de derechos art. 14 ...), mientras que, por el otro, con llevan disfunciones que de hecho plantean problemas interpretativos importantes a unos de los que tendremos ocasión de citar en el párrafo siguiente.

III.2. Concejo Abierto y Concejo Cerrado

La Norma Foral 11/1995 (artículos 9 a 23 ambos inclusive) define un modelo de organización del Concejo que, en atención al modo en que venían actuando, distingue entre "**abierto**" (gobierno de la Asamblea de todos los vecinos) y "**cerrado**" (gobierno por Junta Administrativa y sin asamblea vecinal, que engloba a las entidades más pobladas aun cuando no consta la causa de tal sistema de organización que la Norma Foral 11/1995 se limitó a contemplar a partir de lo existente). Se han constituido como "concejo cerrado" las siguientes entidades: Aiegra, Baranbio, Larrambe, Lezama, Saratxo, Armñón, Berantevilla, Bernedo, Antoñana, Orbiso, Santa Cruz de Campezo, Nanciarres, Maestu, Rivabellosa, Izarra, Legutano y Zambrana (17 sobre un total de 334 concejos existentes).

Precisamente, en relación a esta diferente modalidad de concejo (abierto y cerrado) se ha planteado ante la Asociación de Concejos de Álava la duda relativa a si cabe o no igualmente que un Concejo Abierto se convierta en Concejo Cerrado. Cabría añadir también el supuesto inverso en que un Concejo Cerrado desee constituirse en Concejo Abierto. En nuestra opinión y aun cuando la Norma Foral 11/1995 no hace mención expresa a tales posibilidades, a respuesta, en ambos casos, ha de ser favorable a tal posibilidad puesto que, si nos fijamos en las atribuciones de Concejo Abierto (art. 11.1. de la N.F. 11/1995) extensibles a la Junta Administrativa en el Concejo Cerrado (art. 16.2)- observamos que corresponde al mismo la "**iniciativa sobre la modificación o disolución de la entidad O ALTERACIÓN DE SU NATURALEZA**" (textual) o que se complementa con lo previsto en el artículo 48 del mismo texto legal al referirse a los trámites

necesarios para tal alteración. A nuestro entender, este supuesto de "alteración" de la naturaleza de un Concejo (sometido, dada su importancia, a un cualificado procedimiento) no puede tener otro significado que precisamente el de su conversión en abierto o cerrado según fuera el caso, puesto que la iniciativa para constituirse en Municipio (si así se entendiera la alteración citada) en ningún caso corresponde a un Concejo (según dispone el artículo 9 del Reglamento de Población y Demarcación Municipal de 11 de junio de 1986 -B.O.E. número 194- tal iniciativa correspondería a los Ayuntamientos, Diputación, Estado, otros órganos autonómicos o a los vecinos residentes si de una segregación parcial se trata, pero no a los Concejos o entidades locales de ámbito inferior al municipal).

III.3. Los órganos concejiles

Los órganos preceptivos para la organización del Concejo, difieren, por lo tanto, según nos hallemos en presencia de uno (abierto) u otro (cerrado), teniendo, en cualquier caso, como comunes, los siguientes:

- **El Regidor-Presidente** (art. 13): Ejecutivo unipersonal, de designación directa (en proceso electoral) y con notables atribuciones (entre ellas, voto de calidad; convocatorias y órdenes del día; aplicación presupuestaria, ejercicio de acciones judiciales y administrativas...).

La **Junta Administrativa** (art. 15), de elección también directa por los vecinos (proceso electoral) aunque su número de componentes difiere (un Regidor y dos vocales, como mínimo, aumentándose este número en otro vocal para cada 200 habitantes o fracción en las entidades que superen los 400 habitantes -art. 2.2 de la N.R. de Elecciones- como ocurre en el caso de Alegría y Nanclores -9 miembros-, Legutiano -7-; Santa Cruz de Campezo -6- y Murgia -5-; Betoño e Izarra -4- y los demás 3). Las atribuciones pueden calificarse como de preparación y gestión para las decisiones que ha de adoptar la Asamblea de vecinos en el caso del Concejo Abierto. En el cerrado, la Junta Administrativa se convierte en el órgano supremo de la entidad.

El **Fiel de Fechos** (arts. 17 y 18) cuya designación se realiza según ordenanzas de cada entidad y que, en el caso de los Concejos Cerrados resulta incompatible con ser miembro de la Junta Administrativa y en los abiertos con la de Regidor-Presidente. Sus funciones son las propias de la secretaría (fe pública y custodia de expedientes).

Por su parte, en los Concejos Abiertos (abrumadora mayoría) nos encontramos con la **Asamblea Vecinal** (art. 11 y 12), constituida por la totalidad de los vecinos mayores de edad y cuyas atribuciones engloban la práctica totalidad de las que corresponden a la entidad concejil (programación y aprobación de planes; bases y criterios de contratación de personal; nombramiento de "Fiel de Fechos, Depositario y, en su caso, otros cargos tradicionales"; establecimiento de veredas; aprobación de inventario de bienes...).

III.4. Su funcionamiento

Tal y como ya lo adelantáramos en el apartado (II.1.1) referente a la "evolución" de los concejos, en nuestra opinión la Norma Foral 11/1995 al regular el funcionamiento de los órganos concejiles, incurre en algunas imprecisiones que denotan, a nuestro parecer, cierta "desconfianza" del legislador para con estas instituciones inmemoriales.

Si nos fijamos en el texto del artículo 19 de esta Norma Foral 11/1995 observamos cómo la misma prevé el sistema de fuentes aplicable de modo que (a diferencia de lo que ocurría en estados anteriores en que la organización y funcionamiento se refería a los propios usos y costumbres), en la actualidad priman los preceptos de la propia Norma Foral a la que seguirán ("en su defecto"), los usos, costumbres y tradiciones que le son propios (o que habrá de acreditarse a través de su recepción escrita en el Cuaderno de Ordenanzas del Concejo).

En el artículo siguiente (20), se prevé expresamente en su párrafo primero, que la Asamblea Vecinal "se reunirá donde lo tenga por costumbre" y "será convocada... por cualquier medio de uso tradicional" lo que representa una parcial vuelta al régimen consuetudinario (salvando la necesidad de reunirse una vez a trimestre y con orden de día prefijado). Sin embargo, el segundo de sus apartados matiza lo anterior estableciendo que "el lugar, fecha, hora y Orden del Día de la reunión se anunciará por escrito y con 48 horas de antelación mínima a la sesión, **exponiéndose el correspondiente Edicto en el tablón de anuncios de los núcleos de población que componen la entidad**" dando lugar, así, a una contradicción que, aun pudiendo ser garantista, resulta restrictiva para el régimen consuetudinario de los concejos, y bien pudiera plantear problemas de interpretación.

Por otro lado, nos llama también la atención la limitación que encierra la siguiente previsión:

- Art. 10.4. Los Concejos podrán nombrar o designar otros órganos o cargos de acuerdo con lo que dispone la presente Norma Foral o, en su defecto, los usos, costumbres y tradiciones que le son propios y que deberán estar recogidos en el Cuaderno de Ordenanzas del Concejo.

En nuestra opinión, los órganos no se nombran o designan sino que se crean a través de una reglamentación orgánica propia que no tiene porqué venir limitada ni por la Norma Foral ni por los usos, costumbres y tradiciones sino por las necesidades actuales.

El artículo 12.1.d (atribuciones de la Asamblea Vecinal) parece insistir en que los cargos que puedan crearse hayan de ser los "tradicionales".

En otro orden de cosas, nos ha llamado la atención la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 5 de mayo de 2001 (R. 234576) por la que una vecina impugnaba

un acuerdo del Concejo de Landa (Arrazua-Ubarrundia) por el que se le requería a la retirada definitiva de ganado de todo el recinto de un Parque instalado por la Diputación Foral junto al pantano. El Tribunal desestimó el recurso a la par que esbozó un específico fundamento jurídico en torno a los rasgos esenciales de la Asamblea Vecinal y el derecho de participar (y votar) en la misma aun cuando los acuerdos sometidos a decisión tuvieran una directa relación (interés directo) con el vecino, afirmando que "resulta contradictorio con los rasgos esenciales de la institución asamblearia en que el régimen de Concejo Abierto se singulariza, que el papel y actuación de los miembros de la Asamblea a título de vecinos haya de quedar depurado de todo interés personal en los asuntos que son materia de deliberación, votación, decisión o ejecución, cuando precisamente la razón de ser de la institución es que el gobierno de la entidad local menor se adapte al interés de los vecinos que la forman, rigiéndola directamente ellos mismos".

POTESTADES Y COMPETENCIAS

IV. 1. Potestades

La Norma Foral 11/1995 de Concejos del Territorio Histórico de Álava, distingue claramente entre "potestades" y "competencias" (artículos 6 y 7) contemplando la totalidad de las previstas en la legislación básica del Régimen Local en lo que respecta a las entidades de ámbito inferior al municipal (artículo 4 de la Ley 7/1985 en cuanto a las potestades públicas y artículo 38 no básico- del R.D.L. 781/1986 en cuanto a las competencias).

Las potestades son las de

- Presunción de legitimidad y la ejecutividad de los acuerdos.
- Reglamentaria y de autoorganización.
- Revisión de oficio de sus actos y acuerdos.
- Defensa de los bienes y derechos del Concejo en juicio y fuera de él.
- Expropiatoria.
- Investigación, deslinde y recuperación de oficio de sus bienes.
- Inembargabilidad de sus bienes y derechos en los términos previstos en las leyes.
- Tributaria y financiera con la única limitación de no poder tener impuestos propios.
- Prelaciones y preferencias y demás prerrogativas de la Hacienda Pública.

La Norma Foral 11/1995 añade, sin embargo, a las citadas otras que no encuentran parangón en la legislación común del Régimen Local y que se concretan en

- La **capacidad** de participación en el **proceso urbanístico**, dentro de la legislación vigente.
- La **capacidad** de informar y ser informado de las actuaciones urbanísticas que afectan a su Territorio.
- La **capacidad** de informar a la Diputación Foral con anterioridad a la aprobación definitiva de las actuaciones urbanísticas que afecten a su territorio.

Como fácilmente cabe observar, todas estas potestades se refieren al Urbanismo si bien las mismas se construyen a un concepto de "capacidad" (inédito) que nos sugiere más la idea pasiva de "recipiente" que la de una potestad en cuanto haz de facultades públicas que pueden ser activamente actuadas por el sujeto público (en este caso Concejo).

Nuestra valoración de todo ello, es positiva en cuanto a que la Norma Foral 11/1995 ha reconocido a favor del Concejo como institución, la totalidad de las potestades públicas que cabría reconocer desde un punto de vista jurídico, llegando incluso, a obviar la limitación que la Ley estatal básica 7/1985 de Régimen Local (artículo 45) impone al mismo para el ejercicio de la potestad expropiatoria (esta norma estatal hace necesaria la ratificación municipal de los acuerdos que sobre expropiación forzosa adopten las entidades locales de ámbito inferior al municipal).

No obstante, en nuestra opinión, las necesidades actuales exigen que las disposiciones legales atemperen también las potestades y competencias concejales de modo que, su intervención pueda ser más acusada en campos como pudieran ser el Urbanismo, la Ordenación del Territorio y los servicios públicos en general.

IV. 2. Competencias

En el apartado de las competencias (artículo 7) la Norma Foral 11/1995, a la vez que recoge las atribuciones señaladas en el Régimen Común, introduce algunas sutiles diferencias (plenamente válidas al no contravenir norma básica alguna) que conviene precisar.

En primer lugar atribuye a los Concejos la competencia para la "construcción, ampliación, conservación y reparación de las **instalaciones de uso o servicio público de titularidad de la entidad**" (inciso, por otra parte, ya judicializado como puede consultarse en la Sentencia de 24 de mayo de 2001 -J. Adm. de Tertanga. R. 235730- en la que se discutió si una orden de desvío de una tubería general de agua encajaba en el concepto de licencia urbanística o en el de instalación de servicio público como finalmente realizó el Tribunal).

Además, se le atribuye la tradicional competencia de "policia de caminos rurales, montes, fuentes y de los demás bienes de uso y de servicio público propios del Concejo" (adicionándose, al

igual que en la competencia precedente y en comparación con el Régimen Común, la referencia a estas instalaciones de uso y servicio público).

A renglón seguido, se prevé la atribución de **"administración, conservación y regulación de su patrimonio, incluido el forestal"** y que, a diferencia del Régimen Común, omite la referencia a la regulación del aprovechamiento de sus bienes comunales sin que alcancemos a comprender la razón de tal eliminación cuando resulta evidente que se siguió el mismo esquema que el dispuesto en la legislación estatal. Suponemos que tal supresión no tiene otra causa que la de entender subsumidos los comunales dentro del epígrafe de "regulación de su patrimonio". Por otro parte, el texto estatal refiere a la "mera administración" de modo que podemos entender mejorado en la Norma Foral.

Por último, la Norma Foral incluye la **programación y proyección**, junto con la ejecución de obras y la prestación de servicios, mejorando claramente la disposición de la legislación estatal y actuando así en coherencia con el amplio elenco de potestades que se infieren a favor de los concejos.

“

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

LA FINANCIACIÓN
DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS,
CON ESPECIAL REFERENCIA A LOS CONCEJOS.

D. EDUARDO MARTÍNEZ LAORDEN.

Jefe del Servicio de Plan Foral de Obras y Servicios,
de la Diputación Foral de Alava.



EDUARDO MARTÍNEZ LAORDEN jauna.

Arabako Foru Aldundiko Obra eta Zerbitzuen
Foru Planerako Zerbitzuko burua.

ARABAKO TOKI ERAKUNDEEN FINANTZAKETA,
BEREZIKI KONTZEJUENA.
FINANTZAKETARAKO FORU FUNTSA.

**ARABAKO TOKI
ERAKUNDEEN FINANTZAKETA**

”

Hizlariak Arabako egitura politiko eta administratiboan buruzko aza pen abur baina argigarria eginez hasi du hitza dia. Aza pen horretan, arreta berezia eskaini die zerbitzu publikoak egiten parte hartzen duten toki erakundeek.

Jarraian, Arabako ogasunen eta haien oinarri diren printzipioen definizio orokorra egiten ondoren, hizlariak xeheki azaldu ditu Arabako Toki Administrazio erakunde bakoitzeko (udalak, kuadrillak eta kontzejuak) ogasuna eratzen duten balabideak. Azken horiei dagokienez, euren ogasunaren arautegia azaldu ondoren, beren balabide osagarri ezberdinak zerrendatu ditu. Honako hauek dira, besteak beste: ondarea eta zuzenbide pribatuak besteetatik ateratako sarrerak, zerbitzuak emateagatik edo bere eskumeneko jarduerak egiteagatikotasak, auzokoen ekarpenak eta udazerga bereziak, salneurri publikoak, beste erakunde publiko batzuen zergetan parte hartze eta errekarquak, diru laguntzak, eta abar.

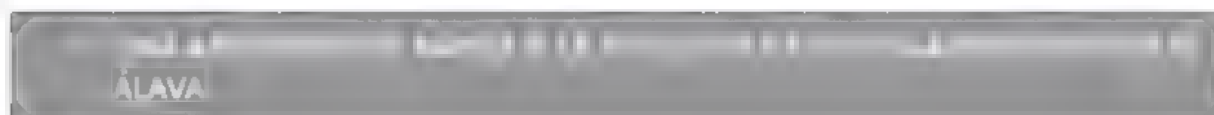
Hizlariaren parte-hartzearen mamia Toki Erakundeak Finantzatzeko Foru Funtsean eta hori arautzen duen arautegian oinarrituta da. Indarrean dagoen foru arauaren aurrekari legalekin hasi du azalpena: Arabako Toki Erakundeak Finantzatzeko Foru Arauak (ekainaren 30eko 19/1997 Foru Araua). Honako helburua dauka: Arabako toki erakundeek parte hartzea zerga itunduek ekarritako sarreretan, Ekonomia Itunaren gestioari lotutakoak.

Hizlariak aipatutako arauen azalpen xehebat egin du, funtsaren zuzkura kalkulatzeko jatorria eta modua aztertuz, baita erakunde onuradunen artean banaketa egiteko ereduak ere: Kuadrillak, udalak eta kontzejuak. Funtsaren banaketari dagokionez, parte-hartzeak xehekatzen ari dira, erakunde bakoitzari dagokion diru kopurua kalkulatzeko metodologia adierazita, gainera, aplikatzeko arauetan aurreikusitako arauak eta irizpideak jarraiki.

Jarraian, finantzaketa ereduaren azalpen xehebaten ondoren, hizlariak Toki Erakundeak Finantzatzeko Foru Funtsearen ezaugarri nagusien gainean jardundu, aurreko sistemei buruzko berrikuntza garrantzitsu baten gainean, besteak beste: finantzaketa probintzian zerbitzuak ematen dituzten toki erakunde guztietan zehar zabalduta da (udalen artean ez ezik).

Sisteman kritika eta hausnartezkeen arazoen gaineko ohar batzuen bidez bukatu du azalpena, udaltako populazioaren parte-hartzearen proportzionaltasuna edota Arabako Kontzejuen Elkarteen aldarrikapena aipatuta, finantzaketa ereduaren kontzejuen administrazio gastuak kontuan hartzeko beharri dagokionez.

Eranskintan jasodira Arabako toki erakundeek 2001eko ekitaldiko sarrera eta gastuenganeko taulak eta Finantzaketa Foru Funtsearen bilakaerako zenbatekoak, Arabako toki erakunde bakoitzaren hasiera bateko parte-hartzearen foru funtsean dagokion kopurua 2002ko ekitaldian.



Sobre un territorio de 3.047 km², los servicios públicos son prestados por una pluralidad de Administraciones: Estatal, Autonómica, y Local, que a su vez se estructura, además de la Diputación Foral de Álava, en 51 Ayuntamientos y 334 Concejos.

La distribución territorial de los 290.509 alaveses empadronados no es homogénea, más del 75% residen en el municipio de Vitoria-Gasteiz, de los que habitan en la ciudad propiamente dicha 215.589. Pero el resto de los alaveses no vitorianos tampoco se reparten de forma equilibrada. En orden decreciente de población, el segundo municipio es Llodio con 19.240 habitantes, siguiéndole Amurrio con 9.693 personas, Salvaterra con 4.002 habitantes, otros dos con algo más de 2.000 habitantes (Aya y Oyón-Oion), 11 municipios entre 1.000 y 2.000, y de ahí para abajo el resto, de los que 5 tienen población inferior a 200 habitantes.

Ese desequilibrio territorial se acentúa, si cabe, en la dispersión de la población en unos 412 núcleos de población, algunos con 1 ó 2 habitantes.



D. José Ramón SALAZAR, D. Eduardo MARTÍNEZ, D. Javier ARGOTE, D. José Luis LIZUNDIA, D. José M^a ENDEMAÑO, D. Santiago FERNÁNDEZ y D. Iñaki BERAZA

Esta estructura poblacional y su dispersión en numerosas localidades, la mediana de los pueblos alaveses es de 47 habitantes, trae como consecuencia la necesidad de muchos más recursos públicos para poder atender las necesidades demandadas por la población. No obstante, gracias a la actuación desplegada por las Entidades locales implicadas con el apoyo e iniciativa de la Diputación Foral de Álava, el nivel de los servicios públicos locales existente en Álava puede calificarse de excelente, si se tiene en cuenta la disponibilidad en todos los núcleos habitados de las infraestructuras necesarias para la prestación de los servicios públicos de abastecimiento de agua, saneamiento y depuración de aguas residuales, electrificación y pavimentación de calles, así como los demás servicios y equipamientos públicos en la mayoría de las localidades.

A esa dispersión poblacional, se une un sistema administrativo complejo, que se traduce en una diversidad en la asignación o asunción competencia por parte de las entidades locales más cercanas: Concejos y Ayuntamientos.

Así no todas las Entidades locales de un mismo nivel prestan servicios homogéneos. En efecto la singularidad alavesa es tal que, junto a municipios mononucleares (Llodio, Zaldondo y 11 en la Rioja Alavesa), existen 38 polinucleares, aunque con sistemas organizativos variados:

- En algunos todos los servicios públicos locales se prestan por el Ayuntamiento; por ejemplo Artziniega, Salvatierra, Lantarón.

Existen otros muchos en los que las únicas funciones de los Ayuntamientos son prácticamente la recaudatoria y la censal, porque los servicios públicos básicos o de obligada prestación son responsabilidad de los Concejos, constituidos normalmente en cada núcleo de población, como por ejemplo Barrundia, Iruraiz Gauna, San Millán, Legutiano, Iruña de Oca, etc..

- En otros municipios polinucleares el Ayuntamiento solamente presta los servicios locales en la capitalidad del municipio, por ejemplo Alegría-Dulantx, Asparrena, Oyón-Oion, aunque en la mayoría de las localidades donde se ubica la Casa Consistorial los servicios están asumidos por el Concejo.
- Finalmente, en otros, algunos servicios son prestados en todos o algunos núcleos por los Ayuntamientos, y otros por los Concejos, como es el caso de Zuia, Zigoitia.

La población cuyos servicios públicos locales son prestados por Concejos asciende a habitantes, mientras que para el resto de habitantes, los servicios los prestan los Ayuntamientos, en su mayor parte, y las Cuadrillas.

Además coincidiendo sobre las demarcaciones de los Concejos y los Ayuntamientos, a través de la agrupación comarcal, operan las Cuadrillas impulsando distintas políticas de ámbito prestacional superior al municipio, fundamentalmente desarrollan servicios

descentralizados desde la Diputación Foral de Alava como Asistencia Social, Asesoramiento Urbanístico y de conservación del patrimonio arquitectónico, Animación cultural y Promoción Económica.

Las haciendas alavesas

La hacienda de una entidad es el conjunto de recursos o medios con los que cuenta la misma para hacer frente a sus competencias.

El objetivo de suficiencia financiera es perseguido por todas las administraciones públicas. A éste principio se le relaciona constitucionalmente con el nivel de responsabilidades y competencias materiales asumidas por las Entidades Locales, cuando se afirma que las Haciendas locales deberán disponer de los medios suficientes para el desempeño de las funciones atribuidas legalmente.

El otro principio general establecido en la Constitución, que también incide en el sistema de financiación de las Entidades locales, es el de la autonomía para la gestión de sus intereses, que se traduce en la capacidad para gobernar sus haciendas, y en la obligación de involucrarse



D. José M^o EDEMAÑO, D. Santiago FERNÁNDEZ y D. Iñaki BERAZA

en el proceso de obtención y empleo de sus recursos financieros, permitiéndoles incidir en la determinación del volumen de los mismos y en la libre organización de su gasto. Además, en virtud de la implantación de este principio de autonomía se suprime la tutela financiera sobre el sector local.

En atención a la diversidad institucional de la Administración local alavesa se hace preciso distinguir en este punto los Ayuntamientos de las otras dos: Cuadrillas y Concejos.

5 MUNICIPIOS

A.- El marco normativo

Según lo establecido en la Norma Foral 41/89, de 19 de julio, reguladora de las Haciendas Locales, la Hacienda de los Municipios alaveses está constituida por los recursos siguientes:

a) Los ingresos de Derecho privado.

Constituyen tales los rendimientos o productos de cualquier naturaleza derivados de su patrimonio, así como las adquisiciones a título de herencia, legado o donación.

b) Los tributos propios: impuestos, tasas y contribuciones especiales.

Dentro de los *Impuestos Municipales* pueden distinguirse en atención a la obligatoriedad de su exacción entre *los de obligada aplicación en todos los municipios*:

- **Impuesto sobre Bienes Inmuebles**, tributo directo, de carácter real, cuyo hecho imponible es la propiedad de los bienes inmuebles de naturaleza rústica y urbana sitos en el término municipal, o de la constitución de un derecho real de usufructo o superficie, o de una concesión administrativa sobre dichos bienes o sobre los servicios o sobre los servicios públicos afectados.

Los valores catastrales de los diferentes inmuebles, de naturaleza rústica o urbana, son realizados por la Diputación Foral de Álava en colaboración con los respectivos Ayuntamientos, estableciéndose una revisión general de cada Catastro municipal cada 8 años.

El tipo de gravamen establecido es de 0,4 % y del 0,3 % sobre la base imponible de los bienes de naturaleza urbana y rústica respectivamente. No obstante se posibilita a los Ayuntamientos incrementar los tipos hasta el 1,5 % y el 1,1 % para los bienes urbanos y rústicos respectivamente.

- **Impuesto sobre Actividades Económicas**, tributo directo de carácter real, cuyo hecho imponible es el ejercicio, por personas físicas o jurídicas, de actividades empresariales, profesionales o artísticas, que se ejerzan o no en local determinado, siempre que las realicen dentro del Territorio Histórico de Álava.

Las tarifas del Impuesto se aprueban por la Diputación Foral de Álava fijándose las cuotas mínimas, permitiéndose a los Ayuntamientos incrementarlas mediante la aplicación de un coeficiente único para todas las actividades ejercidas en su respectivo término municipal, que será como máximo el 2,2. Además pueden establecer sobre las cuotas mínimas una escala de índices, comprendido entre los valores 1 y 2 que pondere la situación fiscal del establecimiento dentro del término municipal.

- **Impuesto sobre Vehículos de tracción Mecánica**, tributo directo que grava la titularidad de los vehículos de esta naturaleza, aptos para circular por las vías públicas, cuya matrícula permanente, temporal o turística esté vigente.

Las cuotas se establecen en función de la potencia y clase de vehículo, por disposición de la Diputación Foral de Álava, permitiéndose a los ayuntamientos el incremento de las cuotas fijadas mediante la aplicación de coeficientes que varían entre el 1,4 y el 2,2 en función del tamaño poblacional de los Ayuntamientos.

- *Impuestos de aplicación voluntaria por cada municipio*, que son los dos siguientes:

- **Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras**, se trata de un tributo indirecto, cuyo hecho imponible está constituido por la realización dentro del término municipal de cualquier construcción, instalación u obra para la que se exija obtención de la correspondiente licencia de obras o urbanística, siempre que su expedición corresponda al Ayuntamiento, siendo sujetos pasivos las personas físicas o jurídicas y las Entidades propietarias de los inmuebles sobre los que se realicen las construcciones, instalaciones u obras, siempre que sean dueños de las obras.

La base imponible está constituida por el coste real y efectivo de la construcción, instalación u obra, siendo el tipo de gravamen de 2 % si bien puede incrementarse por los Ayuntamientos hasta el 4,5 % en función del tamaño poblacional de los municipios.

- **Impuesto sobre el Incremento de Valor de los terrenos de naturaleza Urbana**, tributo directo que grava el incremento de valor que experimenten dichos terrenos y se ponga de manifiesto a consecuencia de la transmisión de la propiedad de los mismos por cualquier título, o de la constitución o transmisión de cualquier derecho real de

goce, limitativo del dominio, sobre los referidos terrenos, siendo el sujeto pasivo el adquirente de terreno o la persona a cuyo favor se constituya o transmita el derecho real, o el transmitente del terreno.

La cuota varía en función del tamaño del municipio y el periodo de creación del incremento entre un 2,2 y un 2,9%.

Para establecer, regular y mantener los tributos es necesaria la aprobación de la correspondiente Ordenanza Fiscal conforme al procedimiento normativamente establecido, salvo los impuestos de obligada aplicación si no se modifican los tipos mínimos..

Las Tasas: previo acuerdo de imposición y aprobación de Ordenanzas los Municipios pueden establecer y exigir tasas por la prestación de servicios o realización de actividades de competencia municipal que afecten, se refieran o beneficien de modo particular al sujeto al que se le aplica, siempre que los mismos estén reservados a las Entidades Municipales y hayan sido solicitados por el administrado o sea de recepción obligatoria por el mismo.

La tasa se cobra por la prestación de un servicio, no por el establecimiento o la ampliación de las infraestructuras o elementos precisos para su entrada en funcionamiento, en cuyo caso pueden establecerse contribuciones especiales.

El importe de cada tasa será determinado por la Corporación Municipal en función de los informes técnico-económicos pertinentes, no pudiendo exceder en su conjunto las tasas devengadas por un servicio de coste real o previsible del servicio o actividad de que se trata.

- **Las Contribuciones Especiales:** los municipios pueden establecer, previo acuerdo de imposición y aprobación de Ordenanzas, la obligación de satisfacer una determinada cuantía de dinero, por una sola y única vez por la realización de una obra en concreto o por el establecimiento o ampliación de los elementos precisos para el funcionamiento de un servicio, que generen en el sujeto pasivo un aumento de valor de sus bienes o un beneficio.

Se trata de un tributo condicionado en el sentido de que las cantidades recaudadas por contribuciones especiales sólo podrán destinarse a sufragar los gastos de la obra o servicio por cuya razón se hubieren exigido, cuya Base Imponible tiene la limitación de que como máximo puede alcanzar el 90% del coste que la Entidad municipal soporte por la realización de la obra, establecimiento o ampliación del servicio.

- b) **Las participaciones en los tributos concertados, no concertados y demás ingresos públicos.**

La participación de los Ayuntamientos, como del resto de las Entidades Locales: Concejos y Cuadrillas, en los impuestos concertados se instaura en 1982, para los municipios. Desde 1989 se incrementa el porcentaje de participación hasta el 50% de los recursos disponibles del Territorio Histórico. En la actualidad la participación se instrumenta a través de *Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales*, del que se realiza un análisis pormenorizado en las páginas siguientes.

La participación de los municipios en los tributos no concertados se realiza a través de la Diputación Foral de Álava, según lo establecido en el artículo 51 de la vigente Ley Orgánica del Concierto Económico. El importe total de la participación en tributos no concertados de todos los Ayuntamientos alaveses en el ejercicio 2001, fue de 37.987.077 ptas. (228.306,93 €).

c) Las subvenciones.

Los importes que en este concepto reciban los municipios del Territorio Histórico tienen el carácter de condicionadas, por lo que deben ser aplicadas a la financiación de la obra o servicio para las que se ha concedido.

Los municipios de Álava reciben habitualmente subvenciones desde diversos programas tanto de la Diputación Foral de Álava, fundamentalmente a través del *Plan Foral de Obras y Servicios y otros instrumentos de cooperación*, como de otros organismos dependientes de otras Administraciones. Gobierno Vasco, Estado, Unión Europea.

d) Los precios públicos

Se faculta a los municipios alaveses para establecer y exigir, previo acuerdo corporativo, precios públicos por la utilización privativa o aprovechamiento especial de los bienes de dominio público municipal, o la prestación de servicios o realización de actividades administrativas de la competencia del Ayuntamiento, siempre que los servicios públicos o actividades administrativas no sean de solicitud o recepción obligatoria, o que esos servicios o actividades sean susceptibles de ser prestados o realizadas por el sector privado.

El importe de los precios públicos por prestación de servicios o realización de actividades deberá cubrir, como mínimo, el coste de servicio prestado o de la actividad realizada.

e) El producto de las operaciones de crédito.

Los municipios, previo acuerdo del Pleno de la Corporación municipal, pueden concertar operaciones de crédito a medio y largo plazo, para la financiación de sus inversiones o sustitución y conversión de operaciones de crédito preexistentes, acudiendo al crédito público o privado en todas sus modalidades, así como operaciones de tesorería con cualquier

entidad financiera y plazo no superior aun año, para atender sus necesidades transitorias de tesorería.

La concertación de créditos a medio y largo plazo, así como la concesión de avales, en general, requiere autorización de los Organos competentes (Diputación Foral de Álava) cuando la cuantía de la operación proyectada supere el 5% de los recursos liquidados de la Entidad por operaciones corrientes, y se destine a financiar obras y servicios no incluidos en planes y programas de cooperación económica debidamente aprobados, y que la carga financiera anual, resultado de la vigente y la derivada de la nueva operación no exceda del 25% de sus recursos por operaciones corrientes.

Para la financiación de obras y servicios amparables en el Plan Foral de Obras y Servicios y de otros instrumentos de cooperación, o la adquisición de terrenos o inmuebles destinados a espacios libres, zonas verdes o equipamiento comunitario, la Diputación Foral de Álava pone a disposición de las Entidades Locales de Álava la *Línea Foral de Financiación de Inversiones, Obras y Servicios de las Entidades Locales*, que posibilita la disponibilidad de créditos sin carga de interés alguno para las Entidades locales, con plazos de amortización entre 3 y 10 años.

Así desde la entrada en vigor de la nueva formulación en 1997, la Línea Foral de Financiación, se han dispuesto créditos por un importe total de 5.706.602,75 € (949.498.805 ptas.), habiéndose amortizado 933.650,11 € (155.346.307 ptas.).

f) El producto de las multas y sanciones en el ámbito de sus competencias

g) Las demás prestaciones de Derecho público.

Por ejemplo, los aprovechamientos urbanísticos.

B.- La recaudación

Pero qué es lo que ocurre en la realidad? Cómo se comportan las haciendas municipales?

A modo ilustrativo se recogen los siguientes datos extraídos de los capítulos de la clasificación económica de las Liquidaciones de los Presupuestos 2001 de los Ayuntamientos, siguiendo las Tablas elaboradas por Z & B Auditores, Consultores de Entidades Públicas S.L., para el Estudio contratado por la Diputación Foral de Álava para definir e implantar un modelo para la prestación de servicios públicos por las Entidades locales de Álava

- Para el conjunto de los Ayuntamientos alaveses, la estructura de los ingresos y Gastos ha sido la siguiente:

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INGRESOS | Importe en ptas. | Porcentaje |
|-------------------------------------|-----------------------|---------------|
| Impuestos D rectos | 9.772.938.699 | 19,88 |
| Impuestos. Indirectos | 1.987.020.023 | 4,04 |
| Tasas y otros Ingresos | 8.019.246.154 | 16,31 |
| Transferencias corrientes | 23.048.042.874 | 46,89 |
| Ingresos patrimoniales | 1.656.069.560 | 3,37 |
| Enajenaciones de Inversiones reales | 799.814.585 | 1,63 |
| Transferencias de capital | 2.428.853.063 | 4,94 |
| Act vos financieros | 12.951.335 | 0,03 |
| Pas vos financieros | 1.432.911.335 | 2,91 |
| TOTAL INGRESOS | 49.157.847.628 | 100,00 |

| GASTOS | Importe en ptas. | Porcentaje |
|---------------------------|-----------------------|---------------|
| Gastos de personal | 17.555.866.332 | 34,07 |
| Gastos Bienes corrientes | 14.137.402.136 | 27,44 |
| Intereses | 286.399.553 | 0,56 |
| Transferencias corrientes | 4.949.895.467 | 9,61 |
| Inversiones reales | 12.573.953.615 | 24,4 |
| Transferencias de capital | 1.251.706.619 | 2,43 |
| Activos Financieros | 138.437.994 | 0,27 |
| Pasivos Financieros | 635.587.492 | 1,23 |
| TOTAL GASTOS | 51.529.249.208 | 100,00 |

De la información del conjunto de los datos agregados de las liquidaciones de todos los Ayuntamientos, a excepción de Elburgo por falta de disponibilidad de información en el momento de la redacción, parece desprenderse que todos acaban con déficit, cuyo agregado es de 2.371.401.380 ptas. Aunque el análisis pormenorizado permite afirmar que son casi a mitad, 24 los que realmente resultan con déficit teórico, de los que destaca Vitoria-Gasteiz con un déficit de 2.817.131.422 ptas. (Total Ingresos 34.907.949.091 ptas, Total gastos 37.725.080.513 ptas.). (Anexos 1: Cuadro AYUNTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 2)

Sin embargo, estos efectos de déficit son meramente coyunturales, resultado probable de puntas de pagos no compensadas con entradas de ingresos. En efecto, de la comparación de los cinco primeros capítulos de ingresos, con los 4 primeros de gastos más los Pasivos Financieros, se

desprende la situación de ahorro neto de todos los Ayuntamientos alaveses, y por tanto la ausencia de situaciones estructurales deficitarias.

Así se comprueba que de los 50 Ayuntamientos alaveses de los que se dispone información, 26 obtienen un ejercicio superdatario, aunque a veces se refleja una situación engañosa por contabilizar como ingresos transferencias corrientes o de capital, cuando todavía no se han efectuado los pagos, que vencen en el ejercicio siguiente.

El contraste entre ingresos y gastos es muy significativo en aquellos municipios a los que se hacía referencia al principio, donde los servicios públicos locales que la legislación estatal señala como de obligado cumplimiento para todos los Ayuntamientos, son asumidos por los Concejos respectivos, pero sin embargo cumplen con la tarea recaudatoria y perciben transferencias corrientes y de capital considerables. Algunos de éstos municipios suelen realizar transferencias a los Concejos de su municipio, para ayudarles a financiar las inversiones por ellos promovidas. También es habitual la transferencia para el pago de festejos. Los Ayuntamientos que no prestan servicios en los núcleos de su término municipal ni les transfieren subvenciones, suelen acumular importantes existencias en tesorería.

Los Ayuntamientos con déficit son por regla general los de mayor tamaño, siempre y cuando coincidan con ser prestatarios de servicios en todos los núcleos o al menos en los más poblados de sus municipios (Elciego, Lanciego, Asparrena, Moreda de Álava, Navaridas, Okondo, Oyón-Oñ, Villabuena, Vitoria-Gasteiz, Yécora y Zuia).

Si concentramos la atención ahora en la estructura de los ingresos, (Anexos 1: AYUNTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 INGRESOS 1), se observa como más de la mitad de los Ingresos de los Ayuntamientos proceden de transferencias corrientes, fundamentalmente (46, %) y de capital. De las transferencias corrientes, algo más del 83 % provienen de su participación en el Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales (FOFFEL). (Anexos 1: AYUNTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 INGRESOS 3)

Los tributos propiamente locales aportan un 40,24 % de los ingresos para el conjunto de los ayuntamientos alaveses. Están por debajo de ese margen 32 Ayuntamientos, algunos con aportaciones vía tributos francamente bajos para financiar sus ingresos, como por ejemplo: Samaniego 9,66 %, Lanciego 16,66 %, Añana 18,97 %, Zaldondo 18,14 %, Villedoria 19,05 %, Peñacerrada 20%. Por el contrario, la recaudación vía tributos es muy importante en municipios con asentamiento industrial importante, como por ejemplo Lantarón (69,12%), Legutiano (61,74 %), o con fuerte crecimiento del sector residencial o porque se haya realizado importantes inversiones en su municipio, como ocurre con Zigoitia (63,62 %), o Laguardia (55,68%). (Anexos 1: AYUNTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 INGRESOS 2).

Por lo que se refiere a los Tipos Impositivos de los Impuestos Municipales, la situación resumida es la siguiente:

- En el *IBI*, la mayoría de los ayuntamientos gravan el impuesto a los tipos mínimos (0,4 en Urbana y 0,3 en Rústica), incluso algunos aprovechando la excepción de haber actualizado recientemente los valores catastrales han reducido el tipo por debajo del mínimo.

Los Ayuntamientos con Tipo superior al mínimo son:

En *Urbana*: Alegria-Dulantzi (0,4395), Elburgo (0,500), Elc ego (0,47), Labastida (0,5), Lapuebla de Labarca (0,5), Leza (0,7) y Yécora (0,45).

- En *Rústica*: Alegria-Dulantzi (0,357), Aramaio (0,5), Kr pán (0,7), Elburgo (0,305), Elc ego (0,9), Elvillar (0,5), Labastida (0,7), Laguardia (0,6), Lanciego (0,6), Lapuebla de Labarca (1), Legutano (0,35), Leza (0,6), Llodio (0,7), Peñacerrada (0,35), Valdegovia (0,39), Yécora (0,45).

- En el *AE*, la mayor parte de los Ayuntamientos han establecido un tipo del 1%, habiendo utilizado la posibilidad de incrementarlo con los coeficientes siguientes: Alegria-Dulantzi (1,149), Amurrio (1,5), Aramaio (1,2), Ayala (1,35), Elburgo (1,02), Labastida (1,5), Lapuebla de Labarca (1,4), Llodio (1,95), Oyón-Oion (1,5), Salvatierra (1,27).
- En el impuesto de Vehículos, la media de las Cuotas para los vehículos entre 8 y 11 CV, está entre 34,76 € (17 ayuntamientos) y 43,44 €, siendo el de mayor valor Llodio con 49,76 €.
- Por lo que se refiere al *ICO*, el tipo de gravamen se mantiene entre el 2 y el 4.
- Por último, el Impuesto sobre el valor de los terrenos de naturaleza urbana solamente se aplica en los Ayuntamientos de Alegria-Dulantzi, Amurrio, Asparrena, Iruña de Oca, Labastida, Llodio, Okondo, Salvatierra, Valdegovia y Vitoria-Gasteiz.

En cuanto a las transferencias de capital, más del 60 % del total proceden de la Diputación Foral de Álava, siendo el conglomerado de organismos y otras Administraciones encuadradas en el grupo "RESTO" el segundo aportador de capital a los Ayuntamientos alaveses. (Anexos 1. AYUNTAMIENTOS.- LIQUIDACION'01 INGRESOS 4).

Si se analiza ahora la Liquidación Presupuestaria desde la vertiente de Gasto, la distribución del mismo por capítulos se refleja en (Anexos 1: LIQUIDACION'01 GASTOS 1). En las siguientes Tablas se va examinando la composición del Gasto por apartados, así se aprecia que para el conjunto de los 50 Ayuntamientos de los que se dispone información, las Operaciones Corrientes, formadas por los Gastos de personal, Gastos Corrientes, Intereses y Transferencias corrientes, casi representa las ¾ partes de todos los gastos. (Anexos 1: AYUNTAMIENTOS.- LIQUIDACION'01 GASTOS 4).

Más específicamente si nos fijamos en los Gastos de funcionamiento de un Ayuntamiento, como resultado de la suma de Gastos de personal, gastos corrientes y transferencias corrientes, parece que el peso crece conforme aumenta el tamaño poblacional de los Ayuntamientos, según se desprende de la tabla siguiente:

| Ayuntamientos | Gastos Funcionamiento (1) | Total Gastos (2) | Porcentaje (1)/(2) x 100 |
|--|---------------------------|-----------------------|--------------------------|
| 47 ayuntamientos menores de 5.000 habitantes | 4.757.630.276 | 8.559.048.568 | 55 % |
| Amurrio (9.693 habitantes) | 1.129.958.968 | 1.689.299.837 | 66,8 % |
| Llodio (19.240 habitantes) | 2.479.018.395 | 3.555.820.290 | 69,71% |
| Vitoria-Gasteiz (220.254 habitantes) | 28.276.556.296 | 37.725.080.513 | 74,99 % |
| Total 50 Ayuntamientos | 36.643.163.935 | 51.529.249.208 | 71,11 % |

Aunque, realmente el comportamiento individualizado de los Ayuntamientos menores de 5.000 habitantes no es ni homogéneo, ni directamente proporcional, es decir no se cumple la condición de que conforme aumenta el tamaño poblacional del municipio mayor es el peso de los gastos de funcionamiento.

En efecto, el municipio de mayor peso es Iruraiz-Gauna (98,21 %, y 448 habitantes), le sigue Ayala (87,65 % y 2.097 hab.), Barrundia (81,06 % y 623 habitantes), Iruña de Oca (78,81 % y 1.920 habitantes), Alegria-Dulantzi (77,35 % y 1.493 habitantes), aunque parece darse una cierta tendencia a que los valores más altos se concentren en los Ayuntamientos no prestadores de los servicios públicos locales tradicionales, con la excepción de Alegria-Dulantzi. (Anexos 1: Cuadro AYUNTAMIENTOS. LIQUIDACION'01 GASTOS 4)

Si nos fijamos ahora en los Gastos de Personal específicamente, la distribución no es uniforme, Llodio con 79.232 ptas./habitante es el de índice más alto, le siguen Okondo (75.067 ptas./hab.), Laguardia (66.039 ptas./hab.), Artziniega (64.577 ptas./hab.), Vitoria-Gasteiz (64.316 ptas./hab.), siendo los que tienen el índice más bajo Berantevilla (7.829 ptas./hab.), Zalduendo (8.652 ptas./hab.), Baños de Ebro (10.107 ptas./hab.). (Anexos 1: AYUNTAMIENTOS.- LIQUIDACION'01 GASTOS 4)

Por lo que se refiere a las Transferencias corrientes que como Gasto alcanzan un valor cercano al 10 % del Total de Gastos, si nos fijamos en los destinos de las mismas:

| Destino | Importe (50) | Porcentaje |
|---|----------------------------|---------------|
| Al T. H. A. | 330.120.753 ptas. | 6,67 |
| A Entidades supra – municipales | 267.594.293 ptas. | 5,40 |
| A otros entes municipales, sociedades, etc. | 76.819.239 ptas. | 1,55 |
| A Juntas Administrativas | 1.602.582.022 ptas. | 32,38 |
| Resto | 2.672.779.160 ptas. | 54,00 |
| Total | 4.949.895.467 ptas. | 100,00 |

Como se aprecia la mayor parte va a los que se agrupan en "Resto", que probablemente reúne a todas las Asociaciones sin ánimo de lucro, Clubes, sociedades, centros de enseñanza, particulares etc., receptores de las diversas subvenciones para cubrir la financiación de gastos que todos los ayuntamientos otorgan. También es importante el reparto de algunos Ayuntamientos hacia los Concejos de sus municipios, destacando en ese ejercicio 2201 por su generosidad: Vitoria-Gasteiz (1.351.717.248 ptas.), Barrundia (50.205.387 ptas.), Iruraiz-Gauna (30.000.000 ptas.) Amurrio (22.202.770 ptas.), San Millán (21.009.462 ptas.), y otros 28 que, en más o menos cuantía, transfere dinero a las Juntas Administrativas de su término municipal. (Anexos 1: AYUNTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 2).

Por lo que se refiere a las transferencias de capital, es significativa la preponderancia que revisten las realizadas a favor de las Juntas Administrativas, recogiendo las subvenciones o aportaciones que para ayudar a los Concejos a la Ejecución de las inversiones en obras de renovación o ampliación de infraestructuras. (Anexos 1: AYUNTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 3).

| Destino | Importe (50) | Porcentaje |
|---|---------------------------|---------------|
| Al T. H. A. | 6.921.609 ptas | 0,55 |
| A Entidades supra – municipales | 4.385.795 ptas | 0,35 |
| A otros entes municipales, sociedades, etc. | 0 | 0 |
| A Juntas Administrativas | 894.207.830 ptas | 71,44 |
| Resto | 346.191.385 ptas | 27,66 |
| Total | 1.251.706.619 ptas | 100,00 |

Otro capítulo en el que merece la pena detenerse es el de las Inversiones reales, que comprende los gastos, realizados directamente por los Ayuntamientos, destinados a la creación de infraestructuras y a la creación o adquisición de bienes de naturaleza inventariable necesarios para el funcionamiento de los servicios, y aquellos otros gastos que tienen carácter

amortizable. La inversión global del conjunto de Ayuntamientos supone un 24 % del total de gastos, siendo Vitoria Gasteiz con 8.107.094.472 ptas., lógicamente quien más ha invertido en términos absolutos, seguido de Llodio con 913.716.440 ptas, Amurrio 468.263.913 ptas. Zuia con 284.797.430 ptas., Laguardia con 273.501.019 ptas, Oyón-Oion con 237.388.288 ptas. (Anexos 1: Cuadro AYTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 5)

En términos relativos los índices de la Inversión real por habitante mayores han correspondido a Samaniego (482.950 ptas./habitante), Añana (250.684 ptas./habitante), Zaldondo (240.181 ptas./hab.).

La comparación entre capítulos 6 de Gastos e ingresos, Inversiones reales y Enajenaciones de Inversiones reales respectivamente, permite conocer la formación bruta de capital de una Entidad. (Anexos 1: Cuadro AYTAMIENTOS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 5)

LAS CUADRILLAS

La Cuadrilla se constituye como una entidad territorial foral integrada por diversos Municipios al objeto de participar en los asuntos y promover y gestionar cuestiones de interés general que afecten a su ámbito territorial.

Son sus órganos de gobierno el Presidente y la Junta de Cuadrilla.

Según la Norma Foral 63/89, de 20 de noviembre, de Cuadrillas, la Hacienda de las Cuadrillas está constituida por los recursos siguientes:

- a) Ingresos de Derecho Privado
- b) Tasas por la prestación de servicios o la realización de actividades de su competencia.
- c) Contribuciones especiales para la ejecución de obras o para el establecimiento, ampliación o mejora de servicios de la competencia de dichas Entidades.
- d) Subvenciones y otros ingresos de Derecho Público.
- e) Los procedentes de operaciones de crédito.
- f) Multas
- g) Participación en los impuestos del Estado, Comunidad Autónoma, Diputación Foral y Municipios que se establezcan, en su caso.

Observamos la estructura presupuestaria de las Cuadrillas, (Anexos 1: CUADRILLAS.- LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 1, GASTOS 1), información extraída de la elaborada por Z & B Auditores, Consultores de las Entidades Públicas S.L., sobre las Liquidaciones de los Presupuestos de 2001 de las seis Cuadrillas que son operativas y existen diferenciadas de los Ayuntamientos que la componen, ya que la Cuadrilla de Vitoria-Gasteiz se identifica con el Ayuntamiento del mismo nombre y no tiene existencia propia y separada de éste. La mayor y casi principal fuente de financiación de las mismas proviene de las Transferencias corrientes, y en mucha menor medida de las de capital.

Otros ingresos, modestos, son los de Tasas por el cobro de los servicios que presta la Cuadrilla, e Ingresos patrimoniales, mientras los otros son puramente test moniales. (Anexos 1: CUADRILLAS.- LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 1).

Si se analiza con más detenimiento la procedencia de las Transferencias corrientes se comprueba como estas provienen, desde la Diputación Foral de Álava vía FOFEL, en sus dos vertientes de fondo no condicionado, que se reseña como FOFEL específicamente en la tabla, y de aportación condicionada por la prestación de servicios descentralizados, que se refleja como Otras D.F.A.; de los Ayuntamientos; y finalmente en lo que se llama "RESTO", pudiendo presumirse la aportación del Gobierno Vasco u Organismos dependientes, u otras Administraciones, Fondos Europeos, etc.. (Anexos 1: CUADRILLAS.- LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 2).

Las transferencias de capital tienen una procedencia, prácticamente, bi-direccional: Ayuntamientos y Diputación Foral de Álava, que es de donde suelen provenir los fondos para financiar la ejecución de obras e inversiones por las Cuadrillas. (Anexos 1: CUADRILLAS.- LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 3).

Se examina ahora la estructura de los Gastos por capítulos presupuestarios liquidados (Anexos 1: LIQUIDACIÓN'01 GASTOS 1).

En primer lugar se observa que son de menor cuantía que los Ingresos por lo que se produce un Remanente global de 50.750.462 ptas., aunque la Cuadrilla de Salvatierra termina con presupuesto equilibrado. (Anexos 1: CUADRILLAS.- LIQUIDACIÓN'01 GASTOS 2).

Por lo que al destino se refiere, prácticamente los Gastos de Funcionamiento, suma de los gastos corrientes menos los Intereses, concentran la mayor parte del gasto, significando un 88 % del Total. En menor medida le sigue las Inversiones Reales, por la ejecución directa por las Cuadrillas de obras o inversiones productivas, así como Transferencias corrientes y de Capital. (Anexos 1: CUADRILLAS.- LIQUIDACIÓN'01 GASTOS 1).

Si examinamos ahora el destino de las Transferencias corrientes, se aprecia como el primer destino es "Entidades supramunicipales" para la Cuadrilla de Ayala, que recoge la

aportación al Consorcio de Prevención y Extinción de Incendios de Ayala, mientras que para la generalidad de las Cuadrillas va a otros Entes municipales. (Anexos 1: CLADRILLAS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 2).

En cambio, las transferencias de capital se acentúan en las realizadas a las Juntas Administrativas, y otros Entes municipales (Anexos 1: CUADRILLAS.-LIQUIDACIÓN'01 GASTOS 3).

LOS CONCEJOS

Entidad pública de arraigada existencia, constituye uno de los elementos más relevantes y singulares del Régimen Local alavés. Sirven, desde tiempo inmemorial, como cauce de representación directa y de participación de la población en los asuntos colectivos y órgano de prestación de los servicios públicos demandados y cercanos a la población que habita en sus núcleos.

Los Concejos tienen plena personalidad e independencia económica. Sus acuerdos no son inspeccionados por los Ayuntamientos y éstos no pueden intervenir sus cuentas, a menos que así lo solicitara la mayoría de los vecinos de la localidad.

Su estatuto jurídico, reconocido por diversas normativas, ha estado regulado por los usos y costumbres, hasta la aprobación de la Norma Foral 11/1995, de 20 de marzo, de Concejos del Territorio Histórico de Álava.

En la citada Norma Foral se define al Concejo como, entidad local de carácter territorial que, con propia personalidad jurídica y capacidad de obrar, ejerce su jurisdicción en una demarcación territorial de menor extensión que la constituida por el término municipal.

Su territorio lo constituye el término concejil, aquel a donde extiende sus competencias el Concejo, aunque no existe una demarcación concejil de los distintos municipios, recientemente se ha realizado la delimitación de los Concejos de Zigoitia.

La población del Concejo está constituida por *vecinos*, personas que residen en el Concejo y figuran inscritos en el Padrón Municipal, y *moradores*, quienes no figurando en el Padrón Municipal mantienen casa abierta en el Concejo. A los últimos no se les otorga voz ni voto, ni pueden ejercer cargo alguno en la organización concejil.

La organización del Concejo puede ser de *Concejo Abierto*, constituido en asamblea por todos los vecinos mayores de 18 años, o *Cerrado*, cuando el gobierno y la administración se realizan por una Junta Administrativa. En todo caso cada Concejo contará con un Regidor-Presidente al que asiste una Junta Administrativa, así como un Fiel de Fechos.

La distribución de los Concejos alaveses según el tamaño poblacional es la siguiente:

| Intervalo de población | Número de Concejos | Suma habitantes concejos |
|-------------------------|--------------------|--------------------------|
| Menos de 10 habitantes | 16 | 95 |
| De 10 a 29 habitantes | 79 | 1639 |
| De 30 a 44 habitantes | 65 | 2349 |
| De 45 a 74 habitantes | 81 | 4505 |
| De 75 a 99 habitantes | 28 | 2394 |
| De 100 a 199 habitantes | 40 | 5427 |
| De 200 a 499 habitantes | 17 | 4660 |
| De 500 o más habitantes | 8 | 7100 |
| Total | 334 | 28.169 |

A.-El marco normativo de partida

La Hacienda del Concejo está constituida, según el artículo 35 de la Norma Foral 11/1995, por los siguientes recursos:

a) Ingresos procedentes de su patrimonio y demás de Derecho privado.

Tienen tal consideración los frutos, rentas o intereses de los bienes y derechos de cualquier clase que tengan la condición de propios, así como los provenientes de la enajenación o gravamen de dichos bienes y derechos.

También es frecuente en muchos Concejos alaveses la obtención de rentas procedentes de los aprovechamientos de bienes comunales, como pastos, tierras de cultivo, roturos y suertes foguearles, viviendas, etc..

b) Tasas por la prestación de servicios o la realización de actividades de su competencia.

La más frecuente de las Tasas es la establecida para financiar el servicio domiciliario de distribución de agua.

c) Aportaciones vecinales y contribuciones especiales para la ejecución de obras o para el establecimiento, ampliación o mejoras de servicios de la competencia de los Concejos.

Suele ser bastante frecuente la adopción, por acuerdo en el Concejo, de establecimiento de Aportaciones vecinales para financiar aquella parte del coste de una inversión de utilidad general no cubierta por las subvenciones obtenidas.

Aunque la buena práctica recomienda la aprobación de la Ordenanza correspondiente previa a la obligación de la Aportación para salvaguardar a la Entidad adoptante de cualquier recurso o resolución judicial contraria a sus propósitos, algunos jueces han entendido suficientemente ajustado a Derecho la obligatoriedad derivada de la aprobación por el Concejo.

En sentido contrario, la contribución especial es una figura sin apenas implantación entre los Concejos.

d) Precios públicos

e) Participaciones y recargos en los impuestos de otras entidades públicas que se prevean a su favor por normativa foral y, en especial, en los correspondientes a los Ayuntamientos de su ámbito.

Por lo que a las participaciones se refiere, la más importante es en los tributos no concertados a través del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales, a partir de la inclusión de los Concejos prestadores de servicios como Entidades beneficiarias en la Norma Foral 19/1997.

Antes con más frecuencia, como medio para financiar obras o servicios de carácter general, urbano, rústico o pecuario, o para garantizar la devolución de los créditos o anticipos sin interés que otorga la Diputación Foral de Álava, para compensar la parte de la inversión no subvencionada, los Concejos suelen acordar, con el beneplácito del Ayuntamiento correspondiente, el establecimiento de recargos transitorios sobre la cuota del Impuesto de Bienes Inmuebles, cuyos cuantía y plazo máximo han de coincidir con los de la amortización.

f) Subvenciones.

La principal fuente de financiación de los Concejos, aunque no la única, es el Plan Foral de Obras y Servicios y otros Planes complementarios establecidos por la Diputación Foral de Álava para cooperar a las obras e inversiones que realicen las Entidades Locales.

g) Los procedentes de operaciones de crédito.

Como medio de obtener recursos necesarios para la ejecución, fundamentalmente, de obras o inversiones que precisen la renovación de los servicios o equipamientos públicos o de la infraestructura agropecuaria de propiedad pública, y con la misma regulación en cuanto a autorizaciones que las señaladas en el apartado de los municipios, los Concejos suelen emplear la concertación de operaciones de crédito.

En este sentido, es muy frecuente la solicitud de créditos sin interés a la Diputación Foral de Álava, a través del Fondo de Anticipos Reintegrables sin Interés antiguamente, y de la Línea Foral de Financiación de Inversiones, Obras y Servicios en la actualidad. A modo de ejemplo, durante

el ejercicio 2001 se autorizaron créditos a 17 Concejos por un importe total de 945.672,86 € (157.346.724 pesetas), y en lo que va de 2002 han sido concedidos 15 créditos por importe total de 594.211,69 € (98.868.596 pesetas).

h) El producto de multas y sanciones en el ámbito de su competencia.

i) Participación en su caso, en los ingresos patrimoniales municipales.

En algunos municipios donde la participación en Consierros o Comunidades forestales genera ingresos sustanciales, suelen repartirse en todo o en parte con los Concejos del municipio.

j) Las demás prestaciones de Derecho Público.

k) La imposición de **Veredas**, como medio de ejecución con la prestación de la mano de obra vecinal de obras, arreglos o reparaciones de interés general. La falta de concurrencia a la prestación sin la previa sustitución obligará al pago de las tasas que correspondan a modo de sanción establecido en la Ordenanza correspondiente.

B.- La recaudación

Los Concejos de Álava no están obligados a llevar la Contabilidad Pública con la precisión y metodología de los Ayuntamientos, rigiéndose por un sistema muy sencillo, quizás demasiado simple e impreciso, siguiendo un criterio de caja y anotación por partida simple, con distinción entre Ingresos y Gastos, que constituyen las Cuentas Anuales, que deben presentarse, tras su aprobación, en la Diputación Foral de Álava antes del mes de mayo siguiente al del ejercicio a que se refieran.

Por tanto no se dispone de sistema alguno de clasificación económica de los Ingresos y Gastos. No obstante, antes de adentrarnos en un análisis de las Cuentas de ejercicio 2001, vamos a reflejar el Estado conjunto de los 334 Concejos alaveses siguiendo la estructura de la clasificación económica de los Ingresos y Gastos realizada anteriormente para los Ayuntamientos y las Cuadrillas, para seguir un procedimiento homogéneo que puede permitir las comparaciones. La información empleada es la obtenida por Z&B auditores, Consultores de Entidades Públicas S.L.

Para el conjunto de los Concejos, la suma total de los Ingresos obtenidos al cierre del ejercicio 2001 alcanza 3.460.298.435 ptas., y los Gastos 3.127.057.825 pesetas, por lo que se produce en conjunto un ejercicio supeditario. (Anexos 1: CONCEJOS.-LQJ.DACION'01 INGRESOS 1).

La estructura de los Ingresos quedaría repartida como en el cuadro anteriormente referenciado se refleja, en el que se aprecia que la mayor fuente de ingresos la constituyen las Transferencias de capital con 1.411.754.094 pesetas, que representa un 40,8 % del total de ingresos, que si se le

agregan las Transferencias Corrientes, con 528.448.012 pesetas, que suponen un 15,27 %, ambas representan un 56,07 % del total de los Ingresos de los Concejos alaveses durante 2001.

La segunda fuente de ingresos de los Concejos son los Ingresos Patrimoniales, con 787.498.342 pesetas, que representa un 22,75 % del total de Ingresos, y que refleja la naturaleza agropecuaria de los Concejos en sus orígenes, que constitulan comunidades con dedicación agrícola en la que el cultivo de los bienes comunales de Concejo era fuente importante de obtención de rentas a nivel individual, mediante arrendamiento, o colectivo.

Se observa también una recaudación de 295.530.973 pesetas proveniente de Tasas, fundamentalmente, único tributo local de competencia de los Concejos, en su mayor parte destinadas a servicios de abastecimiento de aguas.

Por último, la cifra de Pasivos Financieros que se eleva a 194.642.597 ptas., reseña el importe total de créditos satisfechos desde diversas entidades financieras, fundamentalmente, como antes se ha dicho, vía Línea Foral de Financiación de Inversiones, obras y servicios de las Entidades Locales, para financiar la ejecución de infraestructuras de servicios y equipamientos locales.

Si se analiza el origen de las Transferencias Corrientes se contrasta que desde el FOFEL se reciben 348.276.678 ptas. mientras que por importe de 180.271.334 ptas. se transfieren desde los Ayuntamientos. (Anexos 1: CONCEJOS.-LIQUIDACION'01 INGRESOS 2)

Por lo que al origen de las Transferencias de capital, a mayor parte, 1.042.811.579 ptas. es desde la Diputación Foral de Álava, vía Plan Foral de Obras y Servicios y otros instrumentos de cooperación a las obras e inversiones de las Entidades Locales, siendo la aportación desde los Ayuntamientos, probablemente complementaria a la financiación de esas inversiones, de 368.942.516 pesetas, y recibiendo de aglomerado "RESTO" 100.019.999 pesetas. (Anexos 1: CONCEJOS.-LIQUIDACION'01 INGRESOS 3).

La estructura de los Gastos es la réplica de la de Ingresos, y así los Gastos de Capital por importe total de 2.175.344.895 ptas., representan el 69,57 % de los Gastos totales de todos los Concejos. (Anexos 1: CONCEJOS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 1).

En consecuencia, las inversiones reales es el capítulo de mayor importancia, seguida de los Gastos de Funcionamiento que para el conjunto de los Concejos alaveses se calcula en un importe total de 939.411.250 pesetas. (Anexos 1: CONCEJOS.-LIQUIDACION'01 GASTOS 2).

Otro dato de interés es el volumen de recursos disponibles por los Concejos de Álava, en forma de Existencias de Tesorería. En la tabla reproducida en (Anexos 1: CUENTAS'01 DE CONCEJOS), se refleja para la mayoría de los Concejos, las Existencias iniciales de tesorería, cuyo global a 2.597.167.726 pesetas, los Ingresos percibidos durante el ejercicio pasado y los Gastos causados, y

el resultado de las existencias al final del ejercicio que se incrementa hasta 2.930.408.335 ptas., un incremento superior a los 333 millones de pesetas.

En la tabla Anexos 1: *Detalle de ingresos de los concejos liquidación 2001*, se descomponen los ingresos percibidos durante el ejercicio 2001 siguiendo la misma clasificación económica del resto de las Entidades locales antes examinadas. Un análisis de la misma permite contrastar que no hay uniformidad entre los Concejos sobre cuáles es el capítulo que mayores recursos provee. En el Cuadro siguiente se hace un resumen numérico del tema.

| Capítulo que origina mayores ingresos | Nº Concejos | % |
|---------------------------------------|-------------|---------------|
| Tasas y otros Ingresos | 27 | 8,89 |
| Subvenciones corrientes DFA | 44 | 14,47 |
| Otras subvenciones corrientes | 18 | 5,92 |
| Ingresos patrimoniales | 81 | 26,64 |
| Enajenaciones inversiones reales | 14 | 4,62 |
| Subvenciones de capital DFA | 74 | 24,34 |
| Otras subvenciones de capital | 38 | 12,52 |
| Pasivos financieros | 8 | 2,6 |
| Total | 304 | 100,00 |

Por lo que a los gastos de los Concejos se refiere, en la tabla del Anexo 1 *"Detalle gastos Concejos liquidación 2001"* se han relacionado con arreglo a los capítulos de la clasificación económica de Gasto, como se comportan para cada Entidad. También se ha construido una columna en la que se recoge el peso que sobre los gastos Totales representan los gastos de Funcionamiento, que en el Cuadro siguiente se resume por los intervalos que se indican.

| Porcentaje de los Gastos Funcionamiento sobre los Gastos Totales | Nº de Concejos |
|--|----------------|
| 100% | 61 |
| Entre el 75 % y el 100% | 22 |
| Entre el 50% y el 75% | 54 |
| Entre el 25 % y el 50% | 71 |
| Menos del 25 % | 96 |

También se inserta una columna en la que se deducen de los Gastos totales las Inversiones reales, resultando prácticamente las cifras de gastos de Funcionamiento. De la comparación entre

Gastos e Ingresos de los Concejos parece deducirse que la mayoría de estas Entidades no realizan Inversiones reales si no reciben transferencias de capital para financiarlas en su gran parte. Esta falta de iniciativa pudiera estar justificada por falta de recursos, pero ni tan siquiera aquellas que tienen exstancias en caja considerables con las que podrían afrontar los gastos de inversión necesaria para mejorar sus servicios o equipamientos lo hacen.

EL FONDO FORAL DE FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES.- ANTECEDENTES LEGALES DE LA NORMA REGULADORA

1.-El Fondo Foral de Financiación Municipal

A.- Creación del Fondo

El Fondo Foral de Financiación Municipal, se crea por Acuerdo de las Juntas Generales de Álava de 12 de febrero de 1982, dirigido a la financiación de los ayuntamientos alaveses, y se establece que se nutrirá con el 12,5 % de la recaudación líquida, entendiéndose por tal la diferencia entre el total ingresado y las devoluciones practicadas con cargo a cada concepto tributario, que obtenga la Diputación Foral de Álava por los tributos concertados. La *distribución* se hacía en función de las siguientes variables:

El 40 % en función de la población de derecho correspondiente a cada termino municipal, según el último Padrón Munic pa. de habitantes debidamente aprobado.

El 30% en función de la población ponderada, por los coeficientes multiplicadores señalados según los estratos de población siguientes:

| | |
|-----------------------------------|-----|
| De 0 a 1.000 habitantes | 1 |
| De 1.001 a 5.000 " | 1,1 |
| De 5.001 a 20.000 " | 1,2 |
| De 20.001 a 100.000 " | 1,3 |
| De 100.001 en adelante .. . | 1,4 |

- El 30 % en función de la recaudación obtenida en cada término municipal, en el ejercicio anterior al que se trate, por el *Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas*.
- Se prevé el reparto en cuatro plazos iguales, los meses de enero, abril, julio y octubre, y se establece el criterio de *riesgo compartido*, por lo que anualmente al liquidar cada ejercicio

se procederá al ajuste a favor o en contra de las participaciones que correspondan a los ayuntamientos en función de la recaudación real de cada ejercicio.

Por tanto, se trata de un *Fondo de distribución* en el que fundamentalmente los criterios de reparto son la población y la recaudación municipal de IRPF, por *tanto poco redistributivo de la riqueza, porque da más al municipio más rico y más poblado*.

El citado Fondo era *gestionado por la Dirección de Finanzas y Presupuestos, deduciéndose del mismo las deudas de los Ayuntamientos con la Diputación Foral de Álava* como Mutua Foral, Retenciones IRPF, Cuotas de Servicios de Incendios, e Saneamiento de las Haciendas Locales a partir de la Norma Foral 51/1988

Posteriormente, por Norma Foral 11/1987, de 9 de junio, se establece que con vigencia exclusiva para el ejercicio 1987, la dotación anual del Fondo se nutrirá de la suma de los apartados siguientes:

- a) La cantidad que resulte por la aplicación de la fórmula siguiente:

Participación = $11,8730\%$ (Recaudación líquida directa obtenida de los tributos concertados recaudados directamente por la Diputación Foral de Álava) - $3.446,9 \times (1 \pm x)$

Es decir del importe deducido del porcentaje señalado de la recaudación líquida por los tributos concertados, la Diputación minorará el resultado de aplicar a la cifra de 3.446,9 millones de pesetas la variación, positiva o negativa, que experimente la recaudación líquida por dichos tributos, siendo x el tanto por uno de variación de la recaudación.

- b) El 5,6758 % de la recaudación líquida obtenida por el concepto Impuesto sobre el Valor Añadido: Aduanas

Para ese ejercicio la dotación presupuestaria del Fondo queda cifrado en 4.989.400.000 ptas.

B.- La Norma Foral 53/89

Desde enero de 1989, *la regulación y el control del Fondo Foral de Financiación Municipal pasa a depender del Servicio de Plan Foral de Obras y Servicios*. Su regulación se establece por primera vez en Norma por la Foral 53/89, de 13 de noviembre, sobre Participación de las Entidades Locales Alavesas en la Imposición Concertada.

La Norma Foral 55/88, 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Álava para 1989, estableció mandato a la Diputación para que en el plazo de 1 mes remitiera

proyecto de Norma Foral reguladora de la distribución del Fondo Foral de Financiación Municipal.

Fijados los Cupos a pagar al Estado, por las Leyes 43 y 44 de 1988, de 28 de diciembre, con referencia al quinquenio 1987-1991. Establecidos además por la Ley de Aportaciones 9/88, de 29 de junio, además de la fijación de la cuantía a transferir para el funcionamiento de las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma del País Vasco, unos criterios básicos que deben inspirar la financiación que a las Entidades Locales pudiese corresponder como participación en la imposición concertada: el criterio del riesgo compartido y la recomendación de destinar a la financiación incondicionada al menos el 50% de los recursos disponibles del Territorio Histórico, una vez deducidos de los ingresos las cargas al Estado y a la Comunidad Autónoma.

La Norma 53/89 además de señalar el porcentaje de dotación destinado a la financiación del Plan Foral de Obras y Servicios, siendo sus subvenciones un recurso afectado que reciben las entidades locales, condicionado a la realización de unos determinados obras o servicios, *establece que el Fondo Foral de Financiación Municipal se dotará a partir de 1990 con el 50% de los recursos disponibles del Territorio Histórico de Álava. Por otra parte se mantiene el criterio de riesgo compartido.*

Sus características generales pueden resumirse:

- Vigencia para los ejercicios 1989, 1990 y 1991.
- *Se establece, conforme a la Ley de Aportaciones, la definición de Recursos Disponibles del Territorio Histórico.*
- Se precisa que el porcentaje de participación del Plan Foral de Obras y Servicios - aportación condicionada- sería de 4,2 % en 1989, y del 3,34 % a partir de 1990, mientras que el Fondo Foral de Financiación Municipal se nutrirá con un 48,8 % en 1989, y un 50% a partir de 1990, siendo las aportaciones o participaciones recibidas por los Ayuntamientos alaveses un recurso ordinario de sus respectivas Haciendas Locales, de libre disposición y de carácter no condicionado para el sostenimiento de todos los servicios que deba prestar.
- El *sistema de reparto* establecido es el siguiente:
 - *Un 58% del Fondo en proporción directa a la población municipal que se obtiene ponderando por 1,1 la población de los núcleos de cada municipio en la que los servicios corran a cargo de los Concejos y Juntas Administrativas en los municipios polinucleares en los que el Ayuntamiento sólo presta los servicios en la capitalidad o algunos núcleos; multiplicando por 1,15 la población de los municipios en la que los*

servicios son prEstados totalmente por los Concejos; y por la población sin ponderar para el resto, aquellos en los que el Ayuntamiento asume la totalidad de la prestación de los servicios.

- Un 10% en función del número de habitantes ponderado por el esfuerzo fiscal medio de cada municipio.

Un 11% entre los Ayuntamientos de mas de 1.000 habitantes en función de la población.

- Un 9 % entre los Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes proporcionalmente a su población.
- Un 7 % entre los Ayuntamientos con población superior a los 20.000 habitantes.

Un 5% para los Ayuntamientos con población superior a 50.000 habitantes.

Como puede apreciarse la distribución de más de la mitad del Fondo, se hace en virtud de un criterio difícilmente defendible, porque se prima más a los Ayuntamientos que menos servicios prestan. Esta aparente distorsión pudiera haber sido en parte justificada si se hubiera establecido algún tipo de obligación a los Ayuntamientos favorecidos de redistribuir posteriormente con los Concejos de su municipio la aportación percibida desde el Fondo.

- Se hace *prevision de que en caso de que se produzcan nuevos traspasos de servicios desde la Diputación a los Ayuntamientos*, aquélla señalará en el acuerdo de traspaso junto con la relación de personal, bienes y servicios que se traspasan, los créditos del presupuesto de Gastos del Territorio Histórico afectos a los mismos, incrementando ese importe la dotación global del Fondo Foral de Financiación Municipal que se adicionará al tramo de distribución que le correspondiere.
- Se establece la salvaguarda de que durante 1989 ningún Ayuntamiento percibirá una dotación inferior a la de 1988 incrementada en un 15%, ni durante los ejercicios posteriores una dotación inferior a la inicial del ejercicio anterior incrementada en la previsión de incremento de índice de precios al consumo. Las cantidades precisas para garantizar este mínimo ajustarán la distribución de la totalidad del Fondo Foral de Financiación Municipal.

Es decir, después de montar un sistema de reparto más o menos lógico, aparentemente contrario a la prestación de servicios por los Ayuntamientos, pero con cierta complejidad, si de resultados del mismos no se asegura para todos y cada uno de los Ayuntamientos la percepción del año anterior más el IPC, deberá ajustarse la distribución y procederse asegurando el incremento de aportación ejercicio anterior más variación IPC.

- *El Fondo Foral de Financiación Municipal sigue configurado como un fondo de participación exclusivamente municipal en los impuestos concertados.*

C.- La Norma Foral 8/1993

La citada Norma Foral aprobada por las Juntas Generales de Álava el 19 de abril de 1993, y publicada en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Álava (BOTH-A, en adelante) nº 47, de 3 de mayo de 1993.

Habiéndose *producido las modificaciones legales en la regulación de las magnitudes que conforman el modelo de financiación, tanto a nivel de la Comunidad Autónoma del País Vasco con el Estado, con la nueva Ley de Cupo* - que sigue un criterio de riesgo unilateral- *como a nivel de los Territorios Históricos, por la Ley 5/1991 de Aportaciones de las Diputaciones Forales a los Presupuestos de la Comunidad Autónoma del País Vasco* - que sigue el criterio de riesgo compartido. Ambas Leyes de referencia, la del Cupo y la de Aportaciones, establecen un horizonte temporal de 5 años de vigencia, hasta 1.996, que permitirá disfrutar de mayor estabilidad a las relaciones financieras institucionales.

Las *características principales de esta nueva regulación* del Fondo Foral de Financiación Municipal son:

Vigencia de cuatro años: *desde 1993 hasta el año 1996*, ambos inclusive, acorde con el horizonte temporal de regulación de las relaciones financieras entre las instituciones de nivel superior.

Se sigue con el criterio de *riesgo compartido*.

El porcentaje de *dotación* del Fondo se fija en el *50% de los recursos disponibles del T.H.A.*, definidos según la Ley de Aportaciones vigente, constituyendo las *aportaciones* o participaciones que reciban los Ayuntamientos un *recurso ordinario* de sus respectivas haciendas, *de libre disposición y no condicionado, para el sostenimiento de todos los servicios que deba prestar, conforme a la legislación de régimen local*.

Se sigue reseñando que la participación del Plan Foral de Obras y Servicios, como aportaciones a las Entidades Locales de carácter afectado o condicionado, en los recursos disponibles del T.H.A. es del 3,34 % para cada ejercicio.

Los *criterios de distribución*, siguiendo las recomendaciones de la Ley de Aportaciones, son *la población de derecho* y el *esfuerzo fiscal per capita*, definidos respectivamente de la forma siguiente:

- **La población de derecho computable** se corresponde a la última rectificación del Padrón Municipal de Habitantes debidamente aprobada, (es decir aprobada por el Instituto Nacional

de Estadística), *añadiendo, en su caso, las personas acogidas temporalmente en servicio de interés general, de carácter penitenciario y asistencial*, con dos límites de aplicación:

- Como máximo "el añadido" sería del 10% sobre la población de derecho padronal.
 - La consideración de la población temporal no podría superar en cada Ayuntamiento un incremento superior a 5 por 1000 de la consignación inicial presupuestaria del Fondo Foral de Financiación Municipal.
- El **esfuerzo fiscal per cápita de cada municipio** sobre la totalidad de los municipios del Territorio Histórico, se mide por el resultado de dividir:
- El cociente entre la suma total de los derechos liquidados de los impuestos municipales, del ayuntamiento de que se trate, por los capítulos 1 y 2, y de los derechos liquidados de las tasas y las contribuciones especiales del capítulo 3, y el número de habitantes de derecho del municipio en cuestión;
 - Por el cociente entre la suma de la recaudación de los derechos liquidados anteriormente señalados para la totalidad de los municipios del T.H.A., y el número de habitantes de derecho del T.H.A.

Una vez deducido un 0,15 % de la consignación total inicial del Fondo para financiar a EUEDEL Asociación de Municipios Vascos, la distribución del Fondo Foral de Financiación Municipal se reparte en función de las siguientes reglas:

- **Asignación inicial de 3.000.000 ptas. a cada Ayuntamiento.**
 - De la cantidad restante:
- Un 61 por 100 se distribuye en proporción a la población de derecho, según se define anteriormente, *ponderada*

Por el coeficiente multiplicador 1,1 la población que resida en los núcleos en que los servicios corran a cargo del Ayuntamiento, de aquellos municipios poli-nucleares en que este presta los servicios de la capital municipal y de algún otro pueblo.

- El *coeficiente multiplicador será del 1,15 de la población de los municipios, mayoritariamente mono-nucleares*, con alguna excepción como Artziniega y Salvatierra-*donde el Ayuntamiento presta todos los servicios.*
- *Mientras el resto de la población municipal, la que vive en núcleos donde los servicios eran prestados por los concejos, la población considerada no se pondera por ningún coeficiente.*

- Un 5 por 100 en función de la población de derecho ponderada por el esfuerzo fiscal per cápita de cada municipio.
- Un 2 por 100 en función de la población de derecho de cada municipio ponderado por el número de parados del T.H.A.
- Un 11 por 100 en proporción directa de la población de derecho, entre los Ayuntamientos con población superior a 1.000 habitantes.
- Un 9 por 100 en proporción a su población de derecho, entre los Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes.
- Un 7 por 100 en proporción a su población de derecho, entre los ayuntamientos con más de 20.000 habitantes.
- Un 5 por 100 corresponde a los Ayuntamientos con más de 50.000 habitantes (Vitória Gasteiz).

Los libramientos siguen siendo por cuatro partes iguales, el último día hábil de los meses de enero, abril, julio y octubre, previéndose una regularización al final del ejercicio, a favor o en contra (criterio de riesgo compartido) que será objeto de compensación o pago en el ejercicio siguiente.

Se establece un sistema de *anticipos de tesorería sobre las participaciones municipales*, que devengaba intereses al tipo pactado por la Administración de la Comunidad Autónoma con las Instituciones Financieras de la Comunidad.

Se sigue regulando la posibilidad de que se produjeran traspasos desde la DFA a los Ayuntamientos alaveses.

Finalmente, en la Disposición Transitoria única, se *establece la garantía de que durante la vigencia de la Norma ningún Ayuntamiento recibiera una dotación inferior a la inicial de 1992*.

A modo de crítica al modelo del 93, y además de que sigue destinándose únicamente estrictamente para los Ayuntamientos, pueden considerarse varias incongruencias:

- Si bien, en principio, reparaba la inconsistencia del anterior en el sentido de que se pondera las poblaciones donde los servicios son prestados por los Ayuntamientos
- Se complica el modelo de distribución cuando introduce la posibilidad de incrementar la población a considerar en la distribución con la temporalmente acogida, en cada municipio, en centros asistenciales y penitenciarios.

La pregunta es obvia, porque únicamente se consideran a población transitoria de esas características, y no por ejemplo, la hotelera, la turística, la educacional, la militar, o cualquiera otra de que se trate?

La limitación a los campos asistencial y penitenciario de la población a considerar como apta para incrementar la de derecho, a quien más beneficiaba era al Ayuntamiento de Iruña de Oca, entonces con Alcalde del Partido Socialista de Euskadi, porque el efecto de la población asistencial en los demás municipios era prácticamente imperceptible.

- Pero además de ese efecto distorsionante, introducía una variable no determinable objetivamente por organismos ajenos a aquellos a los que el fondo se destina, ya que la información debía ser facilitada por las entidades destinatarias, los Ayuntamientos.
- Otro factor nuevo de distribución, siguiendo las recomendaciones de la Ley de Aportaciones 5/1991, es el del esfuerzo fiscal, definido según se ha mencionado, que pretendía favorecer a los Ayuntamientos en los que la recaudación de impuestos y tasas locales era proporcionalmente mayor, aunque el efecto al estar ponderado por la población se minimiza.
- Además se introduce, aunque con muy poco peso (2%), el efecto del paro. Aunque la influencia de esta nueva variable se minimiza al estar ponderada por la población de derecho, la introducción de la variable no alcanzó los fines que quizá el grupo o fuerza que lo introdujo en la discusión parlamentaria pretendía. Por otra parte, la medición de esta variable con carácter generalizada para todos los municipios alaveses, solamente se realizó una vez durante toda la vigencia de la Norma, ya que si bien la cifra del paro varía cada mes, sus cifras se reseñan con esa periodicidad solamente a nivel provincial, de Vitoria, y como muchos de las oficinas provinciales de INEM, sin que exista el dato a nivel de todos los municipios, por lo que su valor aplicativo quedaba reducido a de una única referencia temporal, lo que inutilizaba el propósito de la inclusión de esta variable.
- La introducción de la cantidad inicial e igual para todos los Ayuntamientos, trataba de garantizar un mínimo asegurado, para que todos los Ayuntamientos pudieran financiar sus gastos fijos administrativos, fundamentalmente la figura de Secretarías.

Si se reproduciéndose el esquema de las regulaciones anteriores de destinar en función de los tamaños poblacionales unos porcentajes determinados, si bien la importancia relativa de los mismos se reduce ligeramente ahora, como efecto de la detracción inicial del 0,15 %.

- Siguiendo la práctica de la normativa aprobada en Bizkaia y Guipúzcoa, se asegura la financiación de la Asociación municipal de ámbito vasco, EJDÉL, detrayendo y destinado del importe inicial del Fondo un 0,15 %. Es decir, aparte de las cuotas que los Ayuntamientos

asociados aportan anualmente a la asociación, se le aseguraba una cuantía sustancialmente mayor a cuenta de todos los ayuntamientos alaveses, estuvieran o no asociados.¹

- Finalmente, la disposición transitoria establece la cautela y garantía de que las participaciones de los Ayuntamientos fueran al menos de igual cuantía a las iniciales de 1.992.

2.- Aportación de la Diputación a los Concejos

Aprobada, el 20 de marzo de 1995, la Norma Foral reguladora de los Concejos, en su Disposición Transitoria Primera se establece que mientras mantenga su vigencia la Norma Foral 8/93 *la Diputación contribuirá a su suficiencia económica para la financiación de sus competencias en el cumplimiento de sus fines, con la cantidad equivalente al 1,6 % del importe inicial del Fondo Foral de Financiación Municipal previsto para 1995*².

Los criterios establecidos en la citada Disposición Transitoria eran que la distribución se haría a base de una cantidad igual para todos, y el resto en función de los habitantes, los servicios de su competencia, la extensión territorial y los recursos.

En consecuencia, por Acuerdo 967/1995, del Consejo de Diputados de 29 de diciembre, se libra a los 324 Concejos existentes la cantidad de 221.112.000 ptas. en concepto de Aportación de la Diputación a los Concejos para la financiación de su competencias.

La *distribución de la Aportación se realiza conforme a las siguientes reglas:*

- *Asignación de 48.000 ptas por cada Concejo.*

La determinación de esa cuantía es la misma proporción que tiene la aportación fija a los Ayuntamientos sobre el Fondo Foral, aplicado al importe íntegro de la Aportación anual a los Concejos.

- *La cantidad restante (205.560.000 ptas.) se distribuye entre los Concejos en función de las variables siguientes:*

- a) *Un 70 por 100 en proporción directa a la población de derecho de los Concejos, según la rectificación padronal de 1-1-93.*

¹ Eudel no cuenta con la asociación de todos los municipios alaveses, falta Iruraiz-Gauna

² El importe del Fondo Foral de Financiación Municipal venía señalado en el artículo 28 de la Norma Foral 24/94, de 24 de diciembre de ejecución del Presupuesto del Territorio Histórico de Álava para 1995.

b) Un 10 por 100 en función de la prestación de servicios por los Concejos.

Ante la falta de asignación legal de las competencias de los Concejos, que tradicionalmente son los que la legislación general establece como de prestación obligatoria para todos los Ayuntamientos, la aproximación empleada para valorar la prestación de servicios por los Concejos es la de un "indicador" que resulta de contabilizar con "1" la prestación y con "0" la tes s contraria de los siguientes servicios:

- Captación y conducción de aguas para abastecimiento
- Red general de distribución de agua
- Red general de saneamiento de aguas residuales
- Pavimentación de calles
- Alumbrado público
- Disponibilidad de Sala de Concejo
- Disponibilidad de Centro Social
- Cementerio
- Existencia de al menos una instalación deportiva gestionada por el Concejo.

c) Un 10 por 100 en función de la dispersión poblacional de los núcleos que forman el concejo.

Ante la inexistencia de la superficie o extensión territorial de los Concejos alaveses³, se ha sustituido por la medición de la concentración o dispersión de las viviendas existentes en cada núcleo de población, según la información reflejada en el Nomenclator de Población de 1991.⁴ Se intentaba reflejar el mayor esfuerzo, tanto de instalación como de mantenimiento, que tienen que supone la prestación de servicios públicos en núcleos con habitat disperso en comparación con los de los núcleos concentrados.

Para ello se elabora un indicador que se obtiene por agregación de nº de viviendas concentradas y el de las diseminadas multiplicadas por una ponderación del 1,3, 1,5 ó 1,7 según que el nº viviendas en d seminados supongan menos de 50%, más del 50%, o cuando todas las viviendas existentes están en diseminado.

³ Recientemente en este año 2002, se ha finalizado la primera delimitación de terminos concejiles, en concreto los de municipio de Zigoitia por la Sección de Cartografía del Departamento de Obras Públicas y Urbanismo de la Diputación Foral de Álava

⁴ Nomenclator de las Ciudades, Villas, Lugares, Aldeas y demas Entidades de Población con especificación de sus núcleos de Alava", elaborado por el Instituto Nacional de Estadística, deducido de los Censos de Población y Viviendas de 1991

d) Un 10 por 100 en función de los Recursos de los Concejos

El indicador empleado para medir esta variable es las Bases Imponibles del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, tanto rústico como urbano, por habitante. Cuando un Concejo forma parte de una Comunidad de Bienes se repercute sobre el mismo, además de su riqueza individual, la de los valores catastrales de sus inmuebles en función de la participación correspondiente. El reparto para esta variable se realiza inversamente proporcional al valor por habitante tipificado⁵ de la riqueza en bienes inmuebles de los Concejos.

Esta Aportación anual es fija, no estando sometida al carácter de riesgo compartido.

A modo de análisis del modelo, la definición que se hace de las variables de reparto creo merece elogios por la aproximación a la diversidad de tipología de concejos existentes en Álava.

Pudiera objetarse la excesiva complicación en la obtención de parámetros, sobre todo en el que hace referencia a los recursos. La adopción del indicador empleado, intentaba paliar la temporalidad derivada de los recursos disponibles derivados de las Cuentas anuales de los Concejos, buscando la estructura real y permanente de riqueza existente en cada Concejo.

La falta de datos estadísticos, o indicadores objetivos a nivel desagregado a ámbito de los Concejos o núcleos de población alaveses, hace muy difícil la obtención de criterios sencillos de reparto y de aplicación directa.

Por el contrario, la estructura del reparto garantiza que todos los concejos, sean o no operativos, reciban alguna participación.

Seguendo los mismos criterios establecidos en el Acuerdo 967/1995, la Aportación para el ejercicio 1996 ascendió a 219.278.400 ptas.

3.- Financiación de las Cuadrillas

La Norma Foral 63/1989, de 20 de noviembre, institucionaliza la Cuadrilla como un ente más de la organización provincial alavesa, como órgano de participación y consulta, e instrumento de relación entre los diferentes territorios definidos, las Juntas Generales y la Diputación Foral de Álava.

⁵ El Valor tipificado de cada Concejo se obtiene como resultado de dividir la diferencia entre el valor obtenido para el núcleo y la media aritmética del conjunto de valores, y la desviación típica. Tras la normalización entre +1 y -1 de los valores tipificados así obtenidos, las desviaciones respecto a la media de valor tipificado normalizado de cada uno de ellos, se pondera por la población de derecho de cada Concejo.

La Norma configura los ámbitos territoriales de cada una de las siete Cuadrillas, que coinciden sustancialmente con las comarcas naturales alavesas, con la particularidad de que la Llanada, se fracciona en tres partes: el municipio de Iruña de Oca que se anexiona a la Cuadrilla de Añana, el municipio de Vitoria-Gasteiz al que se identifica con la Cuadrilla homónima, y el resto de la comarca que da lugar a la Cuadrilla de Salvatierra. También se regula la forma de elección de sus órganos de gobierno, con procedencia exclusiva desde los ayuntamientos.

Pese a considerar esa circunscripción como fórmula idónea para la expresión y cauce de análisis de los distintos intereses territoriales, así como ámbito adecuado para la promoción y gestión de servicios de interés común, y de implantación de políticas generales o sectoriales que precisen de espacios más amplios que los municipios para su desarrollo, la regulación atribuye a las mismas competencias genéricas, además de señalar la posibilidad de poder ejercer otras por delegación o transferencia, desde sus Ayuntamientos, la Diputación u otras instituciones de Derecho público. Así por Decreto del Consejo de Diputados 51/1994, se resuelve delegar la función de asesoramiento jurídico que la Norma Foral 63/1989, de 20 de noviembre, asigna a la Diputación Foral de Álava, que será ejercida por la figura del gerente letrado de cada Cuadrilla.

Posteriormente desde diversa normativa foral se va configurando la obligatoriedad de someter a informe de las distintas Cuadrillas los planes, programas, o políticas que pudieran tener una repercusión territorial.

La intención inicial parecía que fuera la de configurar la Cuadrilla como una entidad receptora de competencias delegadas desde la Diputación Foral de Álava, u otras Administraciones Públicas, como vía de descentralización de algunas actuaciones, así como desde las administraciones locales de ámbito inferior, Concejos y Ayuntamientos, como marco más idóneo para la prestación de servicios, para aprovechar las posibles economías de escala. Por tanto, se apuntaba hacia un movimiento doble y de sentido contrario, desde abajo a arriba de concentración de servicios locales que la prestación en ámbitos superiores parecía más eficaz y rentable, y de arriba a abajo desde la administración foral o autonómica hacia la comarca, como marco más cercano al territorio.

La realidad es que quizás haya faltado decisión y generosidad desde las administraciones potencialmente llamadas a beneficiarse de sus servicios, Ayuntamientos y Concejos, aunque la corriente en la otra dirección, de arriba abajo, desde Administraciones de ámbito mayor ha sido más intensa. Si bien en un primer momento las Cuadrillas absorben mancomunidades de servicios existentes en distintos ámbitos comarcales, Rioja Alavesa y Salvatierra, y son receptoras de la prestación por Diputación de diferentes servicios: asesoramiento urbanístico y arquitectónico, bienestar social, promoción económica y empleo, acción cultural, otras políticas desarrolladas desde otros ámbitos han ignorado la infraestructura administrativa creada, propiciando duplicidad de medios de gestión.

Por otra parte, no existe ningún órgano de participación o representación de los Concejos en las Cuadrillas, o que ha podido incidir en las retenciones que desde la esfera local se ha observado

la actividad de aquellas, que por otra parte han promovido obras y servicios cuyos beneficiarios directos han sido los Concejos.

Para la potenciación de los nuevos Entes Locales se les dota de una mínima organización formada por un /a gerente /etradado /a , y el personal administrativo complementario, para cuya financiación se consigna, por Orden Foral 1300/1991, de 11 de noviembre, la cantidad de 1.666.666 ptas. para cada una de las seis cuadrillas de Añana, Ayala, Campezo, Laguardia, Salvatierra y Zuia.

ELABORACION DE LA NORMA FORAL 19/97, DE 30 DE JUNIO

Ante la finalización, con el año, del periodo de vigencia de la Norma Foral 8/1993, de 19 de abril, de la Participación de las Entidades Locales alavesas en la Imposición Concertada, por la que se regulaba el Fondo Foral de Financiación Municipal, por Orden Foral del Diputado Foral de Administración Foral, Local y Desarrollo Comarcal nº 389/1996, de 13 de junio, se adjudica a la empresa EKAN S.A. la elaboración de un estudio sobre la financiación ordinaria de las distintas Entidades Locales existentes en el Territorio Histórico de Álava, Ayuntamientos, Concejos y Cuadrillas, así como la redacción del Proyecto de Norma Foral reguladora de la materia.

Como consecuencia del referido estudio, en cuya ejecución y posterior redacción del proyecto de norma reguladora, presta su colaboración el Servicio de Plan Foral de Obras y Servicios, la empresa adjudicataria presenta un anteproyecto de Norma Foral reguladora, con fecha 31 de junio de 1996.

Pero ese no iba a ser el texto definitivo, como es normal en la tramitación de cualquier iniciativa normativa desde el poder ejecutivo al legislativo, y como consecuencia de la intervención de los distintos agentes políticos, la redacción del proyecto iba a cambiar varias veces antes de su aprobación y conversión en Norma Foral.

Antes de su asunción y proposición por el propio Diputado Foral la normativa fue modificada, fundamentalmente en la parte de la participación complementaria, por el propio Servicio de Plan Foral de Obras y Servicios, siendo remitido además el anteproyecto al Grupo Juntero Socialistas Vascos para su consideración. El envío posterior, para su informe preceptivo, a las Cuadrillas y al Consejo Territorial de Administración Local y de Finanzas de Álava, órgano consultivo, así como los informes elaborados por los Servicios jurídicos y presupuestarios de la Diputación, contribuyeron a la configuración definitiva del proyecto de Norma Foral reguladora, que fue aprobado por la Diputación Foral de Álava por Acuerdo del Consejo de Diputados nº 105/1997, de 4 de marzo, y remitido a las Juntas Generales para su sanción.

Durante el periodo de discusión en Juntas Generales, y como resultado del trámite de Enmiendas, fueron transacionadas varias de las propuestas por los diferentes grupos políticos, incorporándose algunas modificaciones, así como artículos nuevos.

Por fin las Juntas Generales en su sesión de 30 de junio de 1997 aprobaron la Norma Foral 19/1997, reguladora del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales de Álava.

Texto que pronto iba a ser modificada parcialmente, por la Norma Foral 26/1997, de 25 de septiembre, cuyo efecto es la nueva redacción del artículo 10, completando los valores a asignar a los servicios señalados en los epígrafes 8 y 9 del apartado C) de artículo 8, y procediendo a la definición de esas dos variables, a fin de establecer el sistema de aplicación y desarrollo del modelo de distribución, así como completando el artículo 12, en relación con la operativa de cálculo de la asignación por Gastos de infraestructura de centros de enseñanza..

As mismo, por Acuerdo del Consejo de Diputados nº 785/1998, de 27 de octubre, y en cumplimiento de la facultad otorgada por la Disposición Final Primera de la Norma Foral 19/1997, se establece por la Diputación Foral de Álava la metodología de distribución entre las Cuadrillas de sus participaciones en el Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales, para financiar la contratación del personal necesario y los gastos de funcionamiento y despachamientos para realizar en su ámbito geográfico los *Servicios Social de Base, Animación Socio- Cultural, Promoción Económica y de Empleo, y Asesoramiento urbanístico y Técnico* a las Entidades Locales.

ESTRUCTURA DE LA NORMATIVA REGULADORA DEL FONDO FORAL DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL

En la *Exposición de Motivos* se afirma que el Régimen Local y la *participación de las Entidades Locales en la recaudación de los impuestos concertados constituye una atribución foral exclusiva*, reconocida desde la Ley Orgánica del Estatuto Vasco, en la Ley de los Concierdos Económicos, así como en la L.T.H.⁶

En ese marco legal el Territorio Histórico de Álava progresivamente va conformando un cierto grado de organización institucional a nivel local, creando las Cuadrillas, regularizando

⁶ Ley Orgánica 3/1979 de 18 de diciembre por la que se aprueba el Estatuto de Autonomía del País Vasco (artículos 101 y 37), como la Ley de Concierdos Económicos de 13 de mayo de 1981 (sección decima y Disposición Adicional tercera) y la Ley de 25 de noviembre de 1983 del Parlamento Vasco de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Organos Forales de sus Territorios Históricos (artículo 7 a 3 y Disposición Adicional segunda)

el funcionamiento de los Concejos, y procurando recursos financieros disponibles para su actividad.

La regulación del sistema de participación de las Entidades Locales en el producto anual de la imposición concertada constituye el objeto fundamental de la Norma, que adapta su vigencia a la Ley 6/96, de 31 de octubre, de Metodología de determinación de las Aportaciones de las Diputaciones Forales a la financiación de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma del País Vasco, para asegurar el cumplimiento y la prestación de los servicios públicos a todos los alaveses por igual, allegando recursos a las entidades locales que los prestan de manera efectiva.

El *Título I* recoge disposiciones generales relativas a su ámbito temporal, señalamiento de las potencias e entidades beneficiarias, así como el carácter de las aportaciones.

El *Título II* se dedica a la definición del Fondo, a formulación destinada al cálculo de la dotación financiera anual, la posibilidad de aportación de recursos adicionales para financiar servicios traspasados desde Diputación y el criterio de riesgo compartido.

En el *Título III* se contienen las normas de distribución de las diferentes participaciones en que el Fondo se desglosa, reglas y criterios de distribución anual del fondo, definición de las variables consideradas en el cálculo de las diferentes asignaciones, y de la determinación de las participaciones que corresponden a cada una de las Entidades Locales.

El *Título IV* recoge el procedimiento administrativo de distribución y liquidación de las asignaciones, estableciéndose el sometimiento a información pública de la aprobación inicial, así como audiencia a los órganos consultivos de la Administración Local, los libramientos trimestrales a Ayuntamientos y Cuadrillas y semestrales a los Concejos, así como la liquidación. La posibilidad de conceder anticipos de tesorería sobre las participaciones de cada Entidad Local, así como posibilidad de retener el 50% a las Entidades locales que no remitan a la Diputación copia de la liquidación aprobada.

Bajo el Título de Financiación de servicios Públicos de carácter supralocal, en el V se menciona que la financiación del servicio de extinción de incendios, así como de cualquier otro que se traspase o se implante desde la Diputación tendrá el carácter de condicionado o afectado a la financiación del servicio concreto a que se refiera.

Las ocho *Disposiciones Adicionales* recogen la relación de núcleos de población en la que se prestan los servicios básicos definidos en la Norma, que con sus variables de población y viviendas aplicables en el modelo se recogen en el Anexo I los índices de dispersión para el ejercicio 1997, así como la tramitación a seguir para la determinación de los indicadores de prestación de servicios, que deberán certificarse por cada Entidad antes del mes de septiembre del ejercicio anterior, y que para el ejercicio 1997 son los que se reflejan en el Anexo II. También contiene

algunas disposiciones cautelares para garantizar la suficiencia financiera de las Entidades locales, así como la financiación de servicios traspasados.

En las dos primeras *Disposiciones Transitorias*, se autoriza a la Diputación Foral a realizar las modificaciones presupuestarias precisas para consignar en el Presupuesto Ordinario de 1997 la financiación correspondiente al Servicio de Bienestar Social traspasado desde la Diputación al Ayuntamiento de Vitoria, así como en la cuantía adicional necesaria para garantizar que la participación total de cada Ayuntamiento en ningún caso sea inferior a 10 millones de pesetas, así como que la suma de las participaciones iniciales correspondientes a cada Ayuntamiento, las de los Concejos de su término municipal, así como las correspondientes a la Cuadrilla por la prestación de servicios en los núcleos de su municipio sea como mínimo igual al 99% de la suma de las participaciones correspondientes a cada Ayuntamiento y a Aportación a los Concejos en 1996.

En la Disposición Transitoria Tercera se establece para los ejercicios 1997 y 1998, un *Fondo Excepcional* dotado con 150 millones de pesetas anuales para dotar aquellos núcleos habitados que carecieran de los servicios generales de abastecimiento de agua, o saneamiento de aguas residuales o de electrificación, de una financiación adicional a la proveniente del Plan Foral de Obras y Servicios /Plan Especial de Inversiones, para posibilitar la implantación de los mismos.

El Fondo Excepcional, que se inserta a mi parecer de forma un tanto anacrónica en esta Disposición Transitoria, fue resultado de la iniciativa del grupo juntero de Unidad Alavesa y transaccionada con el de Nacionalistas Vascos, y que extendió su aplicación a los ejercicios 1997,98 y 99, ha contribuido al logro de objetivo principal de la Norma Foral 14/1997 reguladora del Plan Foral de Obras y Servicios y de otros instrumentos de colaboración de la Diputación Foral de Álava a las obras y servicios de las Entidades locales, de que antes de que se iniciara el siglo XXI todos los núcleos habitados de Álava dispusiera de redes generales de abastecimiento, saneamiento y depuración de aguas residuales.

Una *Disposición Derogatoria* de las disposiciones anteriores que se opongan o contradigan a lo dispuesto, así como tres *Disposiciones Finales* facultando a la Diputación a dictar las disposiciones necesarias para su desarrollo y ejecución, de prórroga automática de vigencia, y de la entrada en vigor, conforman la Norma Foral objeto de estudio.

DOTACIÓN DEL FONDO Y EL MODELO DE DISTRIBUCIÓN

La dotación presupuestaria

Se establece una dotación de Fondo para cada ejercicio presupuestario de al menos el 50% de los Recursos Disponibles (RD) del Territorio Histórico de Álava, calculados como resultado de la siguiente fórmula:

$$RD = R - (D + P) - AG + F^7$$

La recomendación de la Ley 6/96 de Aportaciones de que al menos el 53 % de los RD a la financiación de los Entes Locales, se cumple sobradamente al destinar al Plan Foral de Obras y Servicios el 3,7 % de los mismos, así como otros adicionales para la articulación de los otros instrumentos de colaboración de la Diputación Foral de Álava a las obras e inversiones de las Entidades Locales.

Durante el ejercicio 1997, y como consecuencia de la variación de los contenidos de los impuestos concertados, con la inclusión de los impuestos especiales, el porcentaje de determinación de la dotación anual del Fondo se incrementó hasta el 50,3 %.

El modelo de distribución

A continuación se reseña brevemente las diferentes participaciones en las que el Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales se desglosa, así como la metodología empleada en el cálculo de las asignaciones correspondientes a cada una de las Entidades beneficiarias, siguiendo las normas, reglas y criterios establecidos en el conjunto de disposiciones reguladoras (Norma Foral 19/97, Norma Foral 26/97, y Acuerdo Foral 785/1998).

Determinada la *dotación anual inicial del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales de Álava* (para el ejercicio 2002 asciende a 126.302.152,82 €.), se procede de la forma siguiente:

Se detrae a *Participación por la prestación de los servicios que hayan sido traspasados desde la Diputación Foral de Álava a las Entidades Locales Alavesas.*

Donde **R** representa los ingresos derivados de la gestión del Concierto Económico sujetos a reparto que comprende los conceptos siguientes:

- Recaudación por tributos concertados menos la compensación por ingresos provinciales sustituidos por el I.V.A.
- Intereses líquidos por razón de tributos concertados

La **D** refleja las Deducciones procedentes de la metodología del Cupo, compuestas por:

- Cupo líquido al Estado
- Financiación Policía Autónoma
- Financiación vía Cupo por traspasos asociados a entidades gestoras de Seguridad Social
- Financiación por nuevos traspasos en el quinquenio tanto al Gobierno Vasco como a los órganos forales del Territorio Histórico de Álava

Las deducciones Especiales, señalada por **P**

La Aportación General (**AG**) a las Instituciones Comunes

Y finalmente el Fondo de Solidaridad (**F**), que aumenta o disminuye según el caso, el resultado anteriormente señalado

Por el momento solamente recibe esta asignación el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz por los servicios de bienestar social traspasados desde 1993⁸, cuantificándose la misma por el importe correspondiente al ejercicio de 1996 incrementado o disminuido en el mismo porcentaje de variación que experimente el importe total del Fondo. La cuantía inicial en este ejercicio 2002 asciende a **1.447.051,88 €**.

Se establece una *Participación fija de 11.250.000 ptas. (67.613,86 €)* a cada una de las Cuadrillas en atención a los gastos de infraestructura administrativa y de funcionamiento originados por los miembros de su Junta de Cuadrilla.

Para ello se exige la existencia de una organización específica que se concreta en las figuras de un Gerente Letrado y de un Auxiliar-Administrativo, con dedicación exclusiva. En la actualidad perciben esta asignación las 6 Cuadrillas operativas: Añana, Ayala, Campezo- Montaña Alavesa, Laguardia-Rioja Alavesa, Salvatierra y Zuia.

El *importe total de las seis Cuadrillas* por esta participación es de **405.683,16 €**.

Participación de las Cuadrillas en el Fondo como consecuencia de la prestación de los servicios siguientes. Asistencia Social de Base, Animación Socio Cultural, de Promoción Económica y de Empleo, y Asesoría Técnica en materia Urbanística y de Patrimonio Cultural Inmueble.

La financiación así recibida tiene el carácter de condicionada porque:

- Debe destinarse a la contratación del personal necesario para realizar en su ámbito geográfico las políticas de los servicios señalados, así como los gastos de funcionamiento y desplazamientos ocasionados por la prestación.
- Se establece para cada Servicio de los señalados las funciones a desarrollar con carácter de mínimos, exigiéndose la prestación del servicio respectivo en al menos tres municipios de la Cuadrilla.
- Está sujeta a la prestación de la colaboración necesaria del personal correspondiente a los diferentes Departamentos de la Diputación, facilitando la adecuada comunicación, intercambio de información y participación en los programas generales de formación y perfeccionamiento.
- Debe destinarse a la financiación de los citados servicios, aunque esa exigencia se refiere al conjunto de la aportación, pudiendo ser libremente distribuida por cada Cuadrilla, siempre y cuando cumplan las funciones señaladas como mínimas.

⁸ Siendo la aportación total para 1994 de 149.433.500 ptas

- Determinadas las asignaciones que corresponden a cada Cuadrilla por aplicación del Modelo de distribución, se abonan en cuatro partes iguales el primer mes de cada trimestre natural, debiendo remitir justificantes de pago correspondientes a los gastos realizados en cada servicio, debiendo ser objeto de reintegro las cantidades cobradas en exceso o no justificadas debidamente.

Para determinar las asignaciones correspondientes a cada Cuadrilla ello se formula un Modelo de distribución que parte de la consideración de las siguientes hipótesis:

- 1.- Se equiparan y definen los técnicos precisos para la prestación de cada Servicio, así como sus niveles de remuneración.
- 2.- Se establece la dedicación mínima en "jornada de día" de cada Técnico en función de diferentes variables, así por ejemplo, para el Arquitecto la población municipal igual o superior a 1.250 habitantes; para el Arquitecto Técnico por nº de núcleos de población a los que extiende la prestación del servicio, asignándose 0,5 jornada por cada 30 núcleos, incrementándose dicho valor conforme aumenta los núcleos hasta un tope de 1,3, existentes en la cuadrilla, un municipio por día para el Animador/a socio-cultural, y la dotación igualitar a de un promotor económico y de empleo por cuadrilla.
- 3.- En función del valor que cada una de las variables consideradas obtiene en cada Cuadrilla se asigna unos índices proporcionales al de la dedicación mínima, aplicándosele los niveles de remuneración por unidad de técnico previamente definidos.
- 4.- La subvención aplicable para determinar la asignación es del 80% del coste total obtenido para cada uno de los profesionales de Arquitecto Superior, Promotor Económico y de Empleo, Animación Socio Cultural. Mientras que la subvención aplicable a Arquitecto Técnico está en función de número de municipios atendidos, según la siguiente regla: por cada 6 municipios o menos, la aportación es del 80%, reduciéndose ésta en 0,05 por cada municipio adicional, con un tope mínimo del 30%.
- 5.- Además se aplica la cantidad fija de 500.000 ptas./año para gastos de desplazamiento y funcionamiento por cada servicio realmente prestado de los considerados. En el caso de que en una misma Cuadrilla existiera más de un Asistente Social de conformidad con la zonificación establecida se incrementaría la dotación en 300.000 ptas/año por cada profesional adicional.

El importe total inicial para el ejercicio 2002 de esta participación Condicionada de las Cuadrillas es de **826.402,07 €**.

Deducidas de la dotación inicial del Fondo las participaciones anteriores, la *Participación básica de Concejos, Ayuntamientos y Cuadrillas (33.378.214,24 €)*, equivale al 27 por 100 de la

dotación restante, en función de que Entidad Local en concreto realice la prestación en cada núcleo de población de los servicios públicos locales siguientes:

- 1.- Captación y conducción de agua potable para el suministro domiciliario.
- 2.- Distribución domiciliaria del agua potable para el suministro.
- 3.- Cloración del agua potable para el suministro domiciliario.
- 4.- Saneamiento de aguas residuales.
- 5.- Alumbrado Público.
- 6.- Cementerio.
- 7.- Centro Social.
- 8.- Recogida de residuos sólidos urbanos.
- 9.- Gastos de infraestructura urbanística de escuelas comarcales.
- 10.- Gastos de infraestructura urbanística de consultorios médicos.

Las asignaciones correspondientes a cada Entidad Local prestataria de cada uno de los servicios anteriormente señalados se calcula de la forma siguiente:

a) La cantidad resultante de aplicar el 27 por 100 al Fondo restante después de deducir de la dotación inicial las tres participaciones anteriores, que para el inicio de 2002 es de 33.378.214,24 €, se divide entre 9 que es la suma del valor otorgado a los 10 servicios anteriormente señalados, a razón de 2 puntos al servicio de saneamiento de aguas residuales, de 0,25 a cada uno de las variables 9. y 10. gastos de infraestructura urbanística de escuelas comarcales y de consultorios médicos, respectivamente, el valor 0,5 al servicio de cloración potable y 1 punto a los otros seis servicios restantes.

Así, siguiendo con la distribución inicial del Fondo 2002, corresponde al total de los servicios las cuantías siguientes:

- A.- Por importe de 3.708.690,47 € por cada uno de los servicios de Captación y conducción de agua potable, distribución domiciliaria de agua potable para el suministro, Alumbrado Público, Cementerio, Centro Social y Recogida de residuos sólidos urbanos.
 - B.- Por importe de 924.172,62 € a cada una de las Infraestructuras urbanísticas de escuelas comarcales y de consultorios médicos.
 - C.- Por importe de 1.854.345,24€ para el servicio de Cloración del agua potable para el suministro domiciliario.
-

D.- Y por importe de 7.417.380,94 € al servicio de Saneamiento de aguas residuales.

b) *Para los servicios enumerados en los epígrafes 1 a 8 anteriores, la cantidad total se distribuye un 70 por 100 en función del índice de población⁹ de cada núcleo en el que servicio se presta y el otro 30 por 100 en función del índice de dispersión¹⁰ de cada núcleo donde se presta el servicio.*

En el servicio de distribución domiciliaria de agua se prima a los núcleos donde exista ordenanza reguladora de consumo de agua, multiplicándose su participación por 1,5, y recalculándose las asignaciones correspondientes a la asignación total. *La cantidad resultante para el total de Gastos de infraestructura urbanística de escuelas comarcales, se distribuirá en función del índice de escolaridad obligatoria¹¹ de cada centro público de enseñanza obligatoria localizado en los diferentes núcleos de población de Álava.*

c) *La cantidad resultante para el total de Gastos de infraestructura urbanística de consultorios médicos se distribuirá en función de la población de derecho de cada núcleo de población potencialmente receptora de los servicios sanitarios prestados en los diferentes consultorios médicos o centros de asistencia primaria localizados en los diferentes núcleos.*

d) Determinada la cantidad total que por aplicación de los índices de Población y de Dispersión de viviendas corresponda a cada núcleo de población por la prestación de cada uno de los servicios enumerados en los epígrafes 1 a 8 anteriores, la misma se destinará a la Entidad local: Cuadrilla, Ayuntamiento o Concejo que efectivamente preste el servicio de que se trata.

⁹ El **Índice de Población** se define como la proporción que la población de derecho de cada núcleo donde un servicio se presta representa sobre la suma de todos los núcleos donde el correspondiente servicio es prestado

¹⁰ El **Índice de Dispersión** de cada núcleo donde un servicio concreto se presta se calcula como la proporción que el número de viviendas totales calculadas del núcleo representa sobre la suma total de las viviendas calculadas en todos los núcleos alaveses donde el servicio correspondiente se presta

Para el cálculo de las viviendas totales de un núcleo se añade al número de viviendas existentes en concentrado el producto de multiplicar el número de viviendas existentes en diseminado (separadas más de 200 metros de otras u otras agrupadas formando calles, plazas u otras vías urbanas) por los coeficientes siguientes según el caso

- Por 1,3 cuando el número de viviendas en diseminado sea menor que el 50 por 100 del número total de viviendas del núcleo
- Por 1,5 cuando el número de viviendas en diseminado sea mayor e igual al 50 por 100 del número total de viviendas del núcleo
- Cuando todas las viviendas existentes en el núcleo estén en diseminado, el número de viviendas total se multiplica por 1,7

¹¹ El **Índice de escolaridad obligatoria** se define como la proporción de los alumnos de enseñanza obligatoria matriculados en cada centro público de enseñanza comarcal o municipal respecto de la suma total de alumnos que cursen la enseñanza obligatoria en centros públicos de Álava.

- e) Análogamente determinadas las cantidades que correspondan a cada centro público de enseñanza por aplicación del Índice de escolaridad obligatoria, o la cantidad resultante para cada núcleo por la prestación de servicio sanitario, se asignarán a la Entidad de la que dependa el núcleo donde está situado el centro, o sea titular del consultorio.
- f) La suma de todas las asignaciones atribuidas a cada Entidad local por la prestación de cada uno de los servicios considerados en los distintos núcleos de población considerados, conforman la asignación total que a cada entidad corresponde en la participación básica.

Las asignaciones que por Participación Básica corresponden a las diversas Entidades Locales prestadoras de servicios se distribuye para el ejercicio 2002, después de la aplicación del modelo, en 602.538,53 € para el total de las Cuadrillas, 30.589.055,27 € para el total de los Ayuntamientos, y 2.186.600,44 € para el total de los Concejos.

La participación complementaria de los Ayuntamientos (90.244.801,47 €) en función de los servicios de carácter municipal que según su tamaño deben prestar, dotándose con la cantidad restante, equivalente al 73 por 100 de la dotación inicial anual del Fondo una vez descontadas las tres primeras participaciones.

El cálculo de la asignación correspondiente a cada Ayuntamiento con cargo a la participación complementaria se determina de la forma siguiente:

- Asignación fija de 3.500.000 ptas. (21.035,42 €) a cada uno de los ayuntamientos, lo que totaliza la cantidad de 1.072.806,42 €..
- La cantidad resultante de deducir del importe de la participación complementaria la aplicación de la asignación fija a cada ayuntamiento, se distribuye de la forma siguiente:
- Un 59 por 100 (52.611.476,97 €) en proporción a la población de derecho de cada municipio.
- Un 5 por 100 (4.458.599,74 €) en función del esfuerzo fiscal per cápita⁴² de cada municipio ponderado por su población de derecho.
- Un 12,25 por 100 (10.923.569,38 €) entre los Ayuntamientos de más de 1.000 habitantes, en función de su población de derecho.

⁴² El índice del Esfuerzo Fiscal per cápita de cada ayuntamiento es el resultado de dividir el esfuerzo fiscal per cápita municipal por la suma de los esfuerzos fiscales per cápita de todos los municipios alaveses.

El Esfuerzo fiscal municipal se obtiene dividiendo el importe total de la recaudación de los derechos liquidados de los impuestos municipales recogidos en los capítulos 1 y 2 así como el de la recaudación de los derechos liquidados de las tasas y contribuciones especiales del capítulo 3 de presupuesto entre el número de habitantes de derecho de municipio.

- Un 9,5 por 100 (8.471.339,51 €) entre los ayuntamientos de más de 5.000 habitantes, en proporción a su población de derecho.
- Un 9,25 por 100 (8.248.409,52 €) entre los ayuntamientos de quince mil o más habitantes, en proporción a su población de derecho.
- Un 5 por 100 (4.458.599,74 €) corresponde a los Ayuntamientos de más de 50.000 habitantes.

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DEL FONDO FORAL DE FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES

Denominación: Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales: Hasta ese momento la referencia tenía solamente la acepción de Municipal. A partir de la aprobación de la nueva Norma Foral tiene por objeto establecer los criterios, reglas y prescripciones que han de regular la participación de las Entidades Locales, en consonancia con la pluralidad de receptores.

Además se precisa que las Entidades Locales participantes en los ingresos concertados corresponde a las Cuadrillas, salvo la de Vitoria-Gasteiz, Ayuntamientos y Concejos.

Retroactividad:

Aunque aprobada la Norma bien entrado el ejercicio 1997, se establece que sus efectos se producirán desde el 1 de enero.

Vigencia:

Inicialmente prevista en 5 años (1.997 al 2001), se pretendía así adaptar la vigencia de la distribución de recursos financieros a escala provincial, a la duración de los otros dos repartos de recursos de ámbito superior, el de la Ley de Aportaciones de las Diputaciones Forales a las Instituciones Comunes, y el de renovación del Concierto Económico.

En este punto las previsiones no han podido fallar más. El 2001 no fue el año de renovación, ni siquiera de final de vigencia de las tres regulaciones distribuidoras de recursos en los distintos ámbitos de las relaciones entre las instituciones de gobierno.

En efecto el Concierto Económico, ya con vigencia indefinida, ha sido aprobado por Ley Orgánica 4/2002, de 23 de mayo.

Todavía no se ha aprobado la nueva Ley del Parlamento Vasco definiendo la metodología que ha de fijar las aportaciones de las Diputaciones Forales a la financiación de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Y sigue vigente la Norma Foral reguladora del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales.

El Fondo regula la participación en los Tributos Concertados

Y esta circunstancia tiene dos efectos fundamentales:

- 1.- Los ayuntamientos seguirán percibiendo, a través de la Diputación, en su caso la cantidad que les correspondiera en virtud de su participación en los tributos no concertados, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 51 del Concierto vigente.
- 2.- Si como resultado de modificaciones en los tributos concertados cambia la naturaleza o la cuantía efectivamente recaudada es mayor o menor, la participación de las Entidades Locales va a seguir la misma tendencia y con la misma variación. De esta última consideración se desprende otra característica importante del nuevo sistema de financiación definido.

El Criterio del riesgo compartido

La dotación económica del Fondo y, por tanto, la participación de las Entidades Locales en el mismo, se somete al criterio de riesgo compartido. Es decir, los importes anuales de la participación real de cada Entidad dependerán del resultado de la liquidación que se practique con arreglo al modelo establecido en la norma de determinación de los recursos disponibles.

Así, desde la entrada en vigencia de la Norma Foral 19/1997 han resultado negativas respecto a la previsión presupuestaria las liquidaciones de los ejercicios 2000 y 2001.

Este criterio ha sido constante desde que en 1982 se regula por primera vez la participación de los Ayuntamientos alaveses en la recaudación líquida.

Se configura un sistema unitario de financiación

Importante novedad del nuevo sistema. El anterior siguiendo la tradición originaria solo contemplaba la financiación vía participación en los tributos concertados de los ayuntamientos.

Ahora la financiación se amplía a todas las Entidades Locales que prestan servicios efectivamente en el Territorio Histórico.

Para ello se refunde en la regulación las anteriores normativas del Fondo Foral de Financiación Municipal, la de la Aportación de la Diputación a los Concejos para la financiación de los servicios de su competencia, y la de las ayudas a la financiación de los gastos corrientes y de funcionamiento de las Cuadrillas.

Pero además de definir una vía común de participación de las Entidades Locales prestadoras de servicios en la Tributación conjunta, se inicia o prevé un proceso que tiende a concentrar las diferentes transferencias o subvenciones para financiar los gastos corrientes de las Entidades Locales en un único cauce, y así en la Disposición Final Primera se faculta a la Diputación a regular o establecer los criterios de distribución de las aportaciones para financiar los servicios transferidos desde la Diputación a las Cuadrillas, determinación que se hace posteriormente por Acuerdo nº 785 del Consejo de Diputados de 27 de octubre de 1.998.

Destinado a las Entidades prestadoras de servicios

No son todas las Entidades Locales de los tres tipos o ámbitos contemplados en la Norma, es decir Cuadrillas, Ayuntamientos y Concejos, destinatarias sin condición de los recursos procedentes de la tributación concertada. Efectivamente sólo son acreedores a las participaciones obtenidas del Fondo las Entidades que prestan alguno de los servicios señalados en la Norma, o que en el caso de las Cuadrillas tengan la estructura administrativa mínima señalada.

Y efectivamente habrá concejos, por ejemplo como Alegría, Arraga y Betoño, que no perciban cuantía alguna desde el Fondo Foral. Tampoco percibe cantidad alguna la Cuadrilla de Vitoria Gasteiz como entidad diferenciada de su Ayuntamiento.

Fijación de la dotación anual mínima del Fondo

Para cada ejercicio económico será al menos equivalente al 50% de los recursos disponibles por los órganos forales del Territorio Histórico.

Sobre ese porcentaje destinado al Fondo para gastos corrientes, se añade el 3,34 % que en su correspondiente Norma Foral reguladora se destina al Plan Foral de Obras y Servicios, gastos de inversión, se cumple la recomendación del Consejo Vasco de Finanzas de que al menos el 53 % de los recursos disponibles de los territorios Históricos se destinen a financiar gastos corrientes y de inversión de las Entidades Locales.

Posteriormente, a partir de la entrada en vigor de la Ley 38/1997, de 4 de agosto y como consecuencia de la variación en los tributos concertados incluyendo los impuestos especiales dicho porcentaje se eleva a 50,3 %.

Se garantiza la suficiencia financiera

Escondida en la Disposición Adicional Segunda aparece la siguiente cautela: La Norma Foral Presupuestaria de cada ejercicio podrá fijar el importe anual del Fondo, a fin de garantizar la suficiencia financiera de las entidades Locales alavesas para el ejercicio de sus competencias y la prestación de los servicios públicos locales.

A mi parecer, el texto anterior posibilita la consignación adicional de fondos por encima del 50% de los recursos disponibles de Territorio Histórico para asegurar la prestación de los servicios por parte de las Entidades Locales.

Las aportaciones son de libre disposición y no condicionada. (Excepciones).

El criterio general es que las aportaciones que corresponden a cada una de las Entidades Locales contempladas como destinatarias del Fondo y como consecuencia de la aplicación del modelo de distribución, son fondos de libre disposición y no condicionada, quiere decir que las entidades Locales pueden destinar las cantidades percibidas para la financiación de los servicios de su competencia, o inversiones, o amortización de créditos, o cualquier otra actividad lícita legal y coherente a su condición.

Por tanto, las variables que se emplean para determinar las participaciones de las Entidades locales en la participación básica, a prestación de determinados servicios o la disponibilidad de infraestructuras y / o equipamientos que permiten la prestación de los servicios correspondientes, tiene carácter indicativo o indicario. Esta característica del modelo de distribución que es esencial y consustancial al mismo no ha sido convenientemente entendida por las distintas entidades locales implicadas.

Las interpretaciones o elucubraciones, en algún caso, se han concentrado sobre todo en lo relativo a las cantidades que resultan como consecuencia de la localización y titularidad del equipamiento relativo al consultorio médico, y fundamentalmente a la del Centro escolar donde acuden alumnos de otros municipios o núcleos de población, o a la prestación del servicio de recogida de basuras.

Así algunas entidades han pretendido obtener rebajas de las aportaciones que les corresponde transferir a la que ostenta la titularidad del servicio para el caso de la recogida de basuras en contraprestación al servicio prestado, o las que se hacen para transporte escolar o mantenimiento de comedores de los centros escolares concertados por los municipios ajenos a la localidad donde se ubica el Centro.

Nada más contrario al carácter de indicativo o indicario de la cualidad de prestadora de servicios que tienen las Entidades Locales. En efecto, otro de los servicios considerados como

indicativo o variable para determinar la participación en el Fondo es el servicio de abastecimiento de agua, que lógicamente ha de ser cubierto en todos sus costes de funcionamiento por las tasas, o la dotación de cementerio que ocasiona poco gasto corriente a la Entidad que lo posea.

La excepción a esa naturaleza son, lógicamente, las participaciones o aportaciones que perciban las diferentes Entidades para la financiación de servicios traspasados, así como las aportaciones a las Cuadrillas para la financiación de actividades concretas.

Por primera vez, se somete la distribución inicial del Fondo a información pública

Como en cualquier otra resolución administrativa que afecta a intereses, en el artículo 14 de la Norma Foral reguladora se señala el procedimiento de aprobación de las asignaciones que corresponden a las Entidades locales, estableciéndose a partir de la aprobación inicial por el Consejo de Diputados su sometimiento a información pública por el plazo de un mes para la presentación de reclamaciones.

En este plazo se concede además audiencia con vista de expediente al Consejo Territorial de Administración Local y Finanzas de Álava y a las Cuadrillas.

REFLEXIONES SOBRE ALGUNAS CRÍTICAS A LA REGULACIÓN O SISTEMA DEL FONDO

A.- Críticas iniciales

No se consolida la Normativa Fiscal

Algún grupo político manifestó en su día, la conveniencia de que las Normas Forales que sean referentes de estabilidad fueran coherentes en el tiempo. Y así a que regulaba el Fondo no entendían porque se modificaba, debería ser la misma en todo aquello que no debiera ser modificado para introducir nuevos criterios.

Pero es que eran precisamente los criterios los que cambiaban tratando de ajustar la distribución de los recursos a la necesidad real de las Entidades Locales de financiación, de que las Entidades que prestaran más servicios fueran las que más recursos percibieran, criterio completamente contrario al que regía la normativa de 1993, como antes se ha comentado.

Es habitual, por no decir natural, que cualquier cambio de sistema en la forma de organizar, distribuir, regular o cualquier otra actividad que implique reparto de beneficios, que todo cambio suscita reacciones. Y que además, cuando de lo que se trata es de repartir participaciones a varios destinatarios desde una unidad de reparto idéntica, cuando unos ganan otros pierden.

En lugar de configurar un sistema unitario, es mejor un sistema de agregación

Para no confundir churras con meninas, vamos a seguir regulando aún dentro del Fondo las participaciones de las Cuadrillas, Ayuntamientos y Concejos, independientemente una de otras, con regulación propia y autónoma. Como se venía haciendo hasta ahora.

Esa visión no tenía en cuenta la realidad alavesa. La prestación de servicios en el Territorio alavés responde a un entramado complejo y casuístico. Un mismo servicio público local es prestado en diferentes núcleos de población por entidades de distinto ámbito territorial. El servicio de abastecimiento de aguas, por ejemplo, puede depender en cuanto a la prestación en alta, el suministro de líquido elemento de una Entidad comarcal (la Cuadrilla), mientras que para el servicio en baja (la red de distribución) sea competente el Ayuntamiento de su municipio, o el propio Concejo.

Desde el momento en que existen núcleos de población de similares características con diferencia en la responsabilidad en la prestación de los mismos servicios, parece más lógico y justo ir hacia un sistema unitario.

Quizás la preocupación venía por otro lado, asegurar que la participación de los Ayuntamientos no sufriera disminución alguna a cuenta de que subiera la participación de los Concejos o de las Cuadrillas.

Les preocupaba mucho que el nuevo sistema regulador originará que 36 ayuntamientos bajarán en su percepción con el nuevo sistema. No tenían en cuenta que si bien el indicador pesetas/habitante de la participación estrictamente municipal descendía, tal caída no se producía si se contemplaba la participación por habitante municipal, en el que se tenía en cuenta la participación concejil, la del Ayuntamiento y la de la Cuadrilla.

Si tal agregado se tenía en cuenta, los municipios que bajaban en sus participaciones se reducían a 23, pero les seguían pareciendo muchos.

Pero si el sistema de distribución se basa en otras variables y diferentes criterios, es normal que se produzcan cambios. Si así no fuera estaríamos en la sociedad perfecta, utópica, y muchas de las actividades y preocupaciones que ustedes y yo compartimos no existirían, ni siquiera hoy estaríamos aquí.

Pero la realidad es que todo sistema es mejorable, y además en conseguir mejorarlo y hacerlo más eficaz, o más justo, o más equilibrador, etc.. debemos esforzarnos.

Y según el enfoque o el objetivo que se persiga en la orientación del nuevo sistema de distribución, ganarán unas Entidades y perderán otras, al menos en un sentido estrictamente a corto plazo de disponibilidad material de recursos, aunque a largo plazo el sistema nuevo pueda

implicar una mejor prestación de servicios para el administrado, para la persona que habita en nuestras comunidades, o cualquier otro objetivo al que el sistema se oriente.

Este peso que el pasado reciente tiene sobre las normativas, es un handicap que coarta muchas regulaciones. Al político o al cargo local, en todos los ámbitos, la referencia a "lo que hasta ahora veníamos percibiendo" es como una espada de Damocles, que transita sobre la conciencia de todos cuando se trata de realizar cualquier cambio.

Se apela a la estabilidad normativa, la coherencia presupuestaria etc...

Pero lo que produce es una estanqueidad de situaciones injustas, de privilegios irracionales, de inversiones innecesarias y desproporcionadas, de incorrecta distribución de recursos, y así pudiera ocurrir que mientras hay Entes sin servicios con gasto que administran recursos abundantes, en su mismo territorio hay otras entidades con servicios deficitarios o precisan acudir a sacrificios o aportaciones vecinales o son condenados a sufrir malos servicios.

La proporcionalidad de la participación

Desde algunos responsables municipales se ha achacado al modelo de reparto diseñado por la nueva Norma Foral reguladora del Fondo, en el sentido de que la distribución de pesetas por habitante era muy favorable al Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz sobre el resto, y que esa diferencia se iba agrandando con el tiempo conforme aumentaba la consignación del Fondo.

Como se aprecia en el Cuadro "FOFFEL/HAB 1997-2002" (Anexos 2), la participación del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en cada uno de los ejercicios de vigencia de la actual normativa reguladora es de las más altas, aunque obtienen índices más altos algunos otros Ayuntamientos más pequeños, que varían según los ejercicios, así en 1997 los de Zalduendo, Añana y Armiñón; Labastida en el 2000; Zalduendo y Leza en el 2001 y en el 2002.

Pero es que esa objeción que se hace al sistema, entiendo que no tiene sentido, porque el método de reparto no es el de una distribución cualitativa per cápita, o proporcional a la población de cada Ayuntamiento.

En efecto, si nos fijamos en las reglas de distribución de las asignaciones la población de Vitoria-Gasteiz, que no olvidemos que representa un 75,81 % de la población de la provincia, participa con esa considerable magnitud en todos los rangos de las diferentes asignaciones, quedándose al final en un 5% de la asignación Complementaria de los Ayuntamientos,

Es decir lo que hace que Vitoria perciba más proporcionalmente cada vez que crece la consignación inicial es su desproporción poblacional, el peso específico de esa población sobre el resto de las poblaciones de los distintos Ayuntamientos que comparten con ella los distintos estratos de distribución de las asignaciones.

Así en la Asignación por la Participación Básica el peso de la población del municipio vitoriano, que presta muchos de los servicios básicos a sus núcleos rurales, baja algo de ese 78% por la influencia del Índice de dispersión, pero el peso relativo sigue siendo muy importante.

En los diferentes intervalos de la Participación complementaria de los Ayuntamientos en función de la población de derecho de cada municipio el peso de Vitoria-Gasteiz empieza a ser cada vez más importante por lo que la participación en cada uno de ellos va creciendo.

En el siguiente Cuadro se reflejan la evolución de Vitoria Gasteiz en el colectivo total de distribución a considerar.

| Intervalo de distribución | Total asignación FOFEL'2002 | Ayuntamientos participantes | Población | Peso relativo Vitoria-Gasteiz |
|--|-----------------------------|-----------------------------|-------------------|-------------------------------|
| Un 59% en proporción a la población de derecho de cada municipio | 52.611.476,97 € | Todos | 290.509 | 75,81% |
| Un 12,25 % entre los Ayuntamientos de más de 1.000 habitantes | 10.923.569,38 € | Alegria-Dulantzi | 1.493 | 80,11 % |
| | | Amurrio | 9.693 | |
| | | Aramaio | 1.453 | |
| | | Artziniega | 1.346 | |
| | | Asparrena | 1.581 | |
| | | Ayala/Aiara | 2.097 | |
| | | Campezo/Kanpezu | 1.090 | |
| | | Iruña de Oca | 1.920 | |
| | | Labastida | 1.293 | |
| | | Laguardia | 1.443 | |
| | | Lantarón | 1.036 | |
| | | Legutiano | 1.396 | |
| | | Llodio | 19.240 | |
| | | Oyón-Oion | 2.450 | |
| | | Salvatierra o Agurain | 4.002 | |
| | | Vitoria-Gasteiz | 220.254 | |
| | | Zigoitia | 1.292 | |
| | | Zuia | 1.829 | |
| Un 9,5 % entre los Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes | 8.471.339,51 € | Amurrio | 9.693 | 88,38% |
| | | Llodio | 19.240 | |
| | | Vitoria Gasteiz | 220.254 | |
| Un 9,25 % entre los Ayuntamientos de 15.000 habitantes o más | 8.248.409,52 € | Llodio Vitoria Gasteiz | 19.240 220.254 | 91,96% |
| Un 5% a Aytos.+50.000 hab | 4.458.599,74 € | Vitoria-Gasteiz | 220.254 | 100% |

Por tanto la participación de Vitoria-Gasteiz va creciendo más que proporcionalmente en todos y cada uno de los intervalos en los que se computa la población de derecho como variable de distribución.

Participación fija para los Concejos?

En los últimos tiempos ha tomado cuerpo una protesta de los Concejos, encauzada desde esta Asociación en el sentido de que si en el modelo de distribución de asignaciones en el Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales actualmente vigente se establece una participación fija para cubrir los gastos administrativos mínimos, coloquialmente "abrir la persiana", para las Cuadrillas y para los Ayuntamientos, se reclamaba la necesidad de conceder igualdad de trato y reformar la Norma Foral en ese sentido.

No recuerdo exactamente si se hablaba de un fijo de 700.000 ptas. por Concejo, o bien esa era una de las varias cifras que se manejó.

Claro la primera pregunta, fundamental es qué se entiende por gasto administrativos? Y si se debe establecer una cuantía fija inicial para cubrir los mismos.

Como en páginas anteriores se recoge, cuando en cumplimiento de lo establecido en la Disposición Transitoria Primera de la Norma Foral 11/1995, de 20 de marzo, de Concejos de T.H.A. se reguló la distribución de la Aportación de la Diputación a la financiación de los Concejos, que tuvo vida durante los ejercicios 1995 y 1996, la cantidad fija que entonces se estableció por Concejo fue de 48.000 ptas., obtenida por guardar la misma proporción respecto del importe total de la Aportación a los Concejos, como la cuantía fija que se entregaba a los Ayuntamientos entonces sobre la consignación total del Fofim (Fondo Foral de Financiación Municipal).

En la tabla "GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN LOS CONCEJOS", que se refleja al final de los Anexos 2, se relaciona para cada uno de los 304 Concejos, que en la fecha de elaboración de estos comentarios (agosto 2002) habían presentado sus Cuentas de Ejercicio 2001.

A modo de resumen se ha confeccionado el cuadro siguiente, considerando como gastos de administración los seguros que paga el Concejo, los gastos de teléfono, electricidad y agua de la sala de concejo, gastos de papelería, limpieza de la sala de concejo, tramitaciones, honorarios jurídicos, de asesoramiento legal y registrales, los gastos de desplazamiento, dietas y asignaciones o atribuciones o como quiera llamarse que reciben los miembros de la Junta Administrativa, incluido el Fiel de Fechos, y adláteres habituales en algún concejo, como el recaudista, el campanero, el relojero, etc.

Los Concejos con Gastos de Administración superiores al millón de pesetas son Barriobusto, Legutano, Murga, Murguía, Olabazar, Real Valle de Lamnoria y Santa Cruz de Campezo.

| Gastos de administración | Nº de concejos | Porcentaje acumulado |
|----------------------------|----------------|----------------------|
| 0 pesetas | 14 | 4,60 |
| De 1 a 50.000 ptas. | 64 | 25,66 |
| De 50.001 a 99.999 ptas. | 65 | 47,04 |
| De 100.000 a 150.000 ptas. | 51 | 63,82 |
| De 150.001 a 200.000 ptas. | 40 | 76,97 |
| De 200.001 a 300.000 ptas. | 32 | 87,50 |
| De 300.001 a 500.000 ptas. | 17 | 93,09 |
| De 500.001 a 699.999 ptas. | 9 | 96,05 |
| De 700.000 a 999.999 ptas. | 5 | 97,70 |
| 1.000.000 ptas. ó mas | 7 | 100,00 |
| Total | 304 | |

En la tabla de, los Gastos de Administración se refleja junto a la relación de éstos, las participaciones que cada Concejo ha recibido durante el mismo ejercicio 2001 desde el fondo foral de Financiación Municipal. En todos los núcleos la aportación recibida desde el Fondo es mayor que la cuantía de gastos Administrativos, salvo en los seis Concejos siguientes: Amezaga de Zuia (192 habitantes), Añua (21 habitantes), Azaceta (33 habitantes), Argureñu (21 habitantes), Lermenda (13 habitantes) y Legutiano (1.032 habitantes); su participación en el FOFEL es de 11.747.243 ptas.) No es comprensible a primera vista el caso de estas cinco localidades, todas menores de 200 habitantes. El caso de Legutiano, es una Junta Administrativa que tiene una plantilla mayor que muchos Ayuntamientos alaveses. Secretario, Fiel de Fechos remunerado, ayudante del Fiel de Fechos, encargado de obra, servicio de limpieza, etc.).

LA EVOLUCION DEL FONDO EN CIFRAS

En el Anexo 2 a estas páginas se recogen las participaciones recibidas por las Entidades Locales de Alava desde 1988, primer año de entrada en vigor de la primera regulación mediante Norma Foral de Fondo Foral de Financiación Municipal hasta el ejercicio 2002. Las cifras reflejadas para el periodo 1988-2001 se refieren a las participaciones definitivas de las Entidades en función de la liquidación real presupuestaria, mientras que las cifras de ejercicio 2002 se refieren a la participación inicial.

Las cifras reflejadas en el cuadro "EVOLUCION DEL FONDO 1988-2002" distinguen entre las participaciones que perciben directamente los Ayuntamientos por si solos.

La evolución de las cifras absolutas es lógica con la sistemática de reparto que en cada ejercicio rige. Así cuando aumenta la consignación final de Fondo crece también la participación de cada Entidad, que muestra una tendencia en sentido contrario cuando la liquidación del Fondo es negativa, como ocurre en los ejercicios 1991 y 1992.

Por otra parte, cuando cambia la filosofía del Fondo como ocurre con la Norma Foral del 93, también en consonancia Ayuntamiento con varias Juntas Administrativas a las que no prestan la mayoría de los servicios a partir de 1994 empiezan a percibir menos que lo que venían haciendo con la anterior normativa porque los índices de ponderación de su población se reducen como antes se ha expuesto. Por el contrario los Ayuntamientos con varias localidades en los que prestan los servicios en todos o alguno de los núcleos, al subir su índice de ponderación con respecto al modelo anterior, ganan más.

A partir de 1997, en el que entra en vigor la nueva normativa reguladora del Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales, se reflejan en los Cuadros FOFEL POR ENTIDADES 1988-1995, Y 1996-2002, las participaciones del total de los Ayuntamientos, de cada una de las Cuadrillas alavesas por la totalidad de asignaciones, condicionada y no condicionadas que reciben del FOFEL, así como la suma total de las participaciones que corresponden a los Concejos. Para estos también se refleja para los ejercicios 1995 y 1996 el total de las Aportaciones que percibieron de la Diputación Foral de Álava.

También se han elaborado sendos Cuadros en los que se refleja para el mismo periodo los índices de la participación de los Ayuntamientos por habitante, que vienen reflejados en las relaciones tituladas como FOFEL/HAB 1988-1996, y FOFEL/HAB 1997-2002, en los que también se refleja la población municipal a comienzo de cada una de las diferentes normativas reguladoras del Fondo, y la población tenida en cuenta en la distribución del Fondo en el 2002, que es la población a 1.1.2001.

Por último en el Anexo 3 se refleja la participación inicial que percibe cada una de las Entidades Locales alavesas en el reparto de Fondo Foral de Financiación de las Entidades Locales 2002.



LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 1

| | IMPUESTOS | IMPUESTOS | IMPUESTOS | IMPUESTOS |
|----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Alegria-Dulantzi | 47.166.092 | 28.659.040 | 106.359.240 | 124.508.597 |
| Amurrio | 349.998.130 | 99.029.008 | 145.507.540 | 779.523.296 |
| Añana | 4.662.240 | 0 | 8.005.764 | 17.785.484 |
| Aramaio | 37.077.035 | 11.160.900 | 37.405.733 | 86.480.172 |
| Armiñón | 6.073.883 | 1.500.000 | 1.683.463 | 9.975.587 |
| Arraia-Maeztu | 17.833.316 | 3.280.580 | 8.843.426 | 33.900.318 |
| Arrazua-Ubarrundia | 23.198.481 | 30.243.056 | 6.649.174 | 43.090.678 |
| Artziniega | 27.984.818 | 18.366.701 | 56.863.092 | 100.383.204 |
| Aspárrena | 44.977.418 | 6.479.966 | 47.846.352 | 132.737.749 |
| Ayala/Aiara | 50.092.680 | 33.671.378 | 19.344.404 | 97.076.965 |
| Baños de Ebro | 11.405.941 | 2.135.909 | 4.636.115 | 19.609.471 |
| Barrundia | 22.842.449 | 14.643.971 | 9.479.097 | 29.444.610 |
| Berantevilla | 17.265.994 | 5.000.000 | 1.986.061 | 20.136.917 |
| Bernedo | 19.019.614 | 18.229.156 | 4.564.491 | 22.114.841 |
| Campezo / Kanpezu | 24.805.606 | 6.626.316 | 4.293.577 | 61.241.599 |
| Elburgo / Burgo de Ebro | | | | |
| Elciego | 36.014.846 | 34.995.454 | 18.482.085 | 56.161.761 |
| Elvillar / Bilar | 13.232.710 | 8.041.373 | 4.518.214 | 25.129.971 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 96.545.828 | 12.280.792 | 28.812.735 | 195.766.003 |
| Iruraiz-Gauna | 12.623.367 | 4.573.795 | 3.971.557 | 21.637.301 |
| Kripan | 7.315.920 | 579.126 | 5.118.145 | 14.079.176 |
| Kuartango | 10.097.050 | 1.333.364 | 2.907.169 | 16.341.765 |
| Labastida | 63.842.176 | 21.360.356 | 74.443.254 | 90.287.882 |
| Lagrán | 5.563.203 | 2.298.108 | 1.213.971 | 11.021.922 |
| Laguardia | 79.858.386 | 114.898.896 | 45.592.979 | 120.678.282 |
| Lanciego / Lantziego | 21.982.315 | 4.311.643 | 10.166.801 | 40.097.732 |
| Lantarón | 80.731.073 | 45.873.809 | 11.017.840 | 53.889.850 |
| Lapuebla de Labarca | 27.490.778 | 7.260.997 | 21.715.334 | 47.084.689 |
| Legutiano | 89.696.698 | 32.613.433 | 48.385.750 | 92.723.933 |
| Leza | 11.293.872 | 1.970.605 | 3.354.632 | 16.038.784 |
| Llodio | 614.296.749 | 65.719.047 | 363.139.486 | 2.056.069.459 |
| Moreda de Alava | 6.555.350 | 1.477.597 | 3.032.453 | 17.575.747 |
| Navaridas | 9.270.373 | 2.594.309 | 3.714.947 | 14.191.248 |
| Okondo | 22.680.190 | 9.705.144 | 40.721.763 | 87.790.675 |
| Oyón-Oion | 98.768.949 | 26.911.857 | 81.332.842 | 161.151.435 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 7.343.502 | 1.617.730 | 393.572 | 11.643.787 |
| Ribera Alta | 17.621.741 | 5.059.598 | 11.899.817 | 37.300.437 |
| Ribera Baja / Erribera Beitia | 22.247.831 | 19.651.028 | 49.534.356 | 40.908.973 |
| Salvatierra o Agurain | 108.163.977 | 36.523.888 | 112.957.330 | 295.329.889 |
| Samaniego | 10.584.055 | 3.397.590 | 4.834.760 | 19.560.562 |
| San Millán / Donemiliaga | 30.002.397 | 6.177.876 | 4.918.497 | 41.368.374 |
| Urkabustaiz | 32.714.483 | 3.238.707 | 16.509.540 | 49.134.932 |
| Valdegovía | 34.421.591 | 5.353.361 | 20.382.521 | 137.454.225 |
| Valle de Arana / Harano | 6.211.700 | 500.000 | 350.000 | 15.598.113 |
| Villabuena de Alava / Eskuernaga | 13.559.519 | 2.194.136 | 5.666.307 | 20.446.104 |
| Vitoria-Gasteiz | 7.326.206.093 | 1.091.142.119 | 6.446.319.171 | 17.431.710.796 |
| Yécora | 8.921.528 | 1.354.125 | 4.190.146 | 16.858.103 |
| Zalduendo | 2.810.095 | 4.668.237 | 1.923.260 | 10.799.301 |
| Zambrana | 12.959.536 | 3.662.446 | 2.088.961 | 25.056.095 |
| Zigoitia | 57.303.078 | 74.121.817 | 62.799.321 | 70.298.935 |
| Zuia | 69.604.044 | 50.621.679 | 39.359.110 | 108.847.145 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 9.772.938.699 | 1.987.020.023 | 8.019.248.154 | 23.048.042.874 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | | |
|---------------|-------------|---------------|------------|---------------|----------------|
| 4 540 131 | 0 | 60 323 621 | 871 335 | 0 | 372.428 056 |
| 164.778.696 | 182.443.694 | 55.020.702 | 2.196.839 | 200.000.000 | 1.978.497 905 |
| 2 283 035 | 0 | 34 043 383 | 0 | 0 | 66 779 906 |
| 1.916.510 | 10.014.219 | 89.823.784 | 0 | 79.999.999 | 353.878 352 |
| 4 972 450 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24.205 383 |
| 5.251.203 | 17.820.805 | 40.408.182 | 0 | 0 | 127.347.828 |
| 8 290 543 | 8 797 175 | 16 683 799 | 18 075 | 0 | 136 970 981 |
| 23.037.259 | 26.568.617 | 61.678.355 | 0 | 0 | 314.882 046 |
| 4.892.501 | 0 | 30 221.778 | 0 | 24.709 905 | 291 865 669 |
| 1.541.070 | 0 | 12.519.013 | 0 | 0 | 214.245.510 |
| 7 564 512 | 1.101 280 | 42 969 348 | 0 | 0 | 89 422 576 |
| 6.945.082 | 5.476.600 | 17.320.329 | 0 | 0 | 106.152.138 |
| 903 000 | 0 | 3 000 000 | 1 666 666 | 0 | 49 958 638 |
| 3.510.451 | 361.980 | 32.244.233 | 0 | 0 | 100.044 766 |
| 2 817 194 | 7 627 764 | 9 896 990 | 0 | 0 | 117 309 046 |
| 19.674.032 | 23 319.072 | 30 031 271 | 0 | 0 | 218.678.521 |
| 1.894.595 | 26.825.103 | 17.485.117 | 0 | 0 | 97.127.083 |
| 1 763 054 | 28 690 200 | 128 742 835 | 5 000 066 | 0 | 497 621 513 |
| 1.114.630 | 0 | 220.740 | 0 | 0 | 44.141.390 |
| 1 492 683 | 7 915 740 | 6 335 009 | 0 | 0 | 42 835 799 |
| 7 814 565 | 0 | 9 917 936 | 0 | 0 | 48 411 848 |
| 8 086 043 | 0 | 159 552 710 | 0 | 3 105 007 | 420 677 428 |
| 12.595.340 | 0 | 4.465.518 | 0 | 8.812.479 | 45.970.541 |
| 7 350 013 | 2.446.847 | 60 831 821 | 0 | 0 | 431.657.224 |
| 2.445.781 | 53.466.305 | 86 382.509 | 0 | 0 | 218.853.086 |
| 1 983 862 | 0 | 5 264 708 | 357 450 | 0 | 199 118 592 |
| 1.358.370 | 28.404.021 | 25.000 | 0 | 0 | 133.339.189 |
| 1 826 988 | 8.184 000 | 3 049 889 | 0 | 0 | 276 480 691 |
| 2.953.719 | 0 | 38.495.996 | 0 | 7.000.000 | 79 107 608 |
| 230.704.255 | 5.829.469 | 306 166.745 | 2.159.133 | 0 | 3 644 084.343 |
| 713.701 | 0 | 6.364.690 | 0 | 0 | 35.719.538 |
| 521 737 | 0 | 15 623 165 | 0 | 0 | 45 915 779 |
| 78.411.776 | 0 | 24.713.368 | 0 | 10.450.000 | 274.472.916 |
| 3 320 388 | 0 | 91 435 512 | 0 | 0 | 462 920 983 |
| 4.773.906 | 0 | 20.592.768 | 0 | 0 | 46.265 265 |
| 3 473 478 | 0 | 45.244.560 | 0 | 0 | 120 599 631 |
| 23.361.406 | 91.128.780 | 9.125.294 | 0 | 0 | 255.957.668 |
| 1 640 885 | 0 | 63 655 383 | 0 | 0 | 618 271 352 |
| 1.909.622 | 3.072.600 | 151 525.544 | 0 | 0 | 194.884.733 |
| 17 587 541 | 0 | 25 338 866 | 0 | 0 | 125 393 551 |
| 1.259.041 | 275.500 | 3.180.630 | 0 | 0 | 106.312.833 |
| 1 747 594 | 54 000 000 | 62 462 812 | 0 | 0 | 315 822 104 |
| 200.000 | 0 | 9.436.993 | 0 | 0 | 32.296 806 |
| 809 831 | 13 804 719 | 20 359 487 | 0 | 0 | 76 830 103 |
| 926.827.814 | 172.616.095 | 414.292.858 | 0 | 1.098.834.145 | 34.907.949.091 |
| 1 429 749 | 0 | 6 960 137 | 0 | 0 | 39 713 788 |
| 916 255 | 0 | 30 705 210 | 0 | 0 | 51 822 358 |
| 68 628 | 0 | 3 337 826 | 0 | 0 | 47 173 492 |
| 18.665.481 | 0 | 5.991.788 | 588.300 | 0 | 289.788.700 |
| 22 109 180 | 19 624 000 | 57 384 852 | 93 471 | 0 | 367 643 481 |
| 1.656.069.560 | 799.814 585 | 2.428.853.063 | 12.951.335 | 1.432.911.535 | 49.157.847.828 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACION'01 INGRESOS 2

| AYUNTAMIENTO | IMPUESTOS DIRECTOS | IMPUESTOS INDIRECTOS | TASAS Y OT. INGRESOS |
|----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Alegria-Dulantzi | 47.166.092 | 28.659.040 | 106.359.240 |
| Amurrio | 349.998.130 | 99.029.008 | 145.507.540 |
| Añana | 4.662.240 | 0 | 8.005.764 |
| Aramaio | 37.077.035 | 11.160.900 | 37.405.733 |
| Armñon | 6.073.883 | 1.500.000 | 1.683.463 |
| Arraia Maeztu | 17.833.315 | 3.290.580 | 8.843.425 |
| Arrazua-Ubarrundia | 23.198.481 | 30.243.056 | 6.649.174 |
| Artziniega | 27.984.818 | 18.366.701 | 56.863.092 |
| Aspárrena | 44.977.418 | 6.479.966 | 47.846.352 |
| Ayala/Aara | 50.092.680 | 33.671.378 | 19.344.404 |
| Baños de Ebro | 11.405.941 | 2.135.909 | 4.636.115 |
| Barrundia | 22.842.449 | 14.643.971 | 9.479.097 |
| Berantevilla | 17.265.994 | 5.000.000 | 1.986.061 |
| Bernedo | 19.019.614 | 18.229.156 | 4.564.491 |
| Campezo / Kanpezu | 24.805.606 | 6.626.316 | 4.293.577 |
| Elburgo / Burgeu | | | |
| Elciego | 36.014.846 | 34.995.454 | 18.482.085 |
| Elvillar / Bilar | 13.232.710 | 8.041.373 | 4.518.214 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 96.545.828 | 12.280.792 | 28.832.735 |
| Iruñaiz-Gauna | 12.623.367 | 4.573.795 | 3.971.557 |
| Kripan | 7.315.920 | 579.126 | 5.118.145 |
| Kuartango | 10.097.050 | 1.333.364 | 2.907.169 |
| Labastida | 63.842.176 | 21.360.356 | 74.443.254 |
| Lagrán | 5.563.203 | 2.298.108 | 1.213.971 |
| Laguardia | 79.858.386 | 114.898.896 | 45.592.979 |
| Lanciego / Lantz ego | 21.982.315 | 4.311.643 | 10.166.801 |
| Lantarón | 80.731.073 | 45.873.809 | 11.017.840 |
| Lapuebla de Labarca | 27.490.778 | 7.260.997 | 21.715.334 |
| Legutiano | 89.696.698 | 32.613.433 | 48.385.750 |
| Leza | 11.293.872 | 1.970.605 | 3.354.632 |
| Llodio | 614.296.749 | 65.719.047 | 363.139.486 |
| Moreda de Alava | 6.555.350 | 1.477.597 | 3.032.453 |
| Navaridas | 9.270.373 | 2.594.309 | 3.714.947 |
| Okondo | 22.680.190 | 9.705.144 | 40.721.763 |
| Oyon Oion | 98.768.949 | 26.911.857 | 81.332.842 |
| Peñacerrada-Ur zaharra | 7.343.502 | 1.517.730 | 393.572 |
| Ribera Alta | 17.621.741 | 5.059.598 | 11.899.817 |
| Ribera Baja / Erribera Beitia | 22.247.831 | 19.651.028 | 49.534.356 |
| Salvatierra o Agurain | 108.163.977 | 36.523.888 | 112.957.330 |
| Samaniego | 10.584.055 | 3.397.590 | 4.834.760 |
| San M. Ián / Donemiliaga | 30.002.397 | 6.177.876 | 4.918.497 |
| Urkabustaiz | 32.714.483 | 3.238.707 | 16.509.540 |
| Valdegovía | 34.421.591 | 5.353.361 | 20.382.521 |
| Valle de Arana / Harana | 6.211.700 | 500.000 | 350.000 |
| Villabuena de Alava / Eskuernaga | 13.559.519 | 2.194.136 | 5.656.307 |
| Vitoria-Gasteiz | 7.326.206.093 | 1.091.142.119 | 6.446.319.171 |
| Yécora | 8.921.528 | 1.354.125 | 4.190.146 |
| Zalduondo | 2.810.095 | 4.668.237 | 1.923.260 |
| Zambrana | 12.959.536 | 3.662.446 | 2.088.961 |
| Zigoitia | 57.303.078 | 74.121.817 | 62.799.321 |
| Zuia | 69.604.044 | 50.621.679 | 39.359.110 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 9.772.938.699 | 1.987.020.023 | 8.019.246.154 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ATRIBUTOS PROPIOS | | |
|-------------------|----------------|-------|
| 182 184 372 | 372.428 056 | 48,92 |
| 594.534.678 | 1.978.497.905 | 30,05 |
| 12 668 004 | 66.779 906 | 18,97 |
| 85.643.668 | 353.878.352 | 24,20 |
| 9 257 346 | 24 206 383 | 38 25 |
| 29.967.320 | 127 347.828 | 23,53 |
| 60 090 711 | 136.970 981 | 43,87 |
| 103.214.611 | 314.882.046 | 32,78 |
| 99.303.736 | 291 866 669 | 34,02 |
| 103.108.462 | 214.245.510 | 48,13 |
| 18.177 965 | 89 422 576 | 20,31 |
| 46 965.517 | 106 152 138 | 44,24 |
| 24 252 055 | 49 958 638 | 48 54 |
| 41.813 261 | 100.044 766 | 41,79 |
| 35.725 499 | 117 309 046 | 30,45 |
| 89 492 385 | 218 678 521 | 40 92 |
| 25.792.297 | 97.127.083 | 26,56 |
| 137 659 355 | 497 621 513 | 27 66 |
| 21 168 719 | 44 141 390 | 47,96 |
| 13 013 191 | 42 835 799 | 30,38 |
| 14.337.583 | 48.411 848 | 29,62 |
| 159.645.786 | 420 677 428 | 37,95 |
| 9.075.282 | 45.970.541 | 19,74 |
| 240 360 261 | 431 657 224 | 55 68 |
| 36.460.759 | 218.853.086 | 16,66 |
| 137 622 722 | 199.118 592 | 69,12 |
| 56.467.109 | 133.339.189 | 42,35 |
| 170.695.881 | 276.480.691 | 61,74 |
| 16.619.109 | 79 107.608 | 21,01 |
| 1 043 155 282 | 3 644 084 143 | 28,63 |
| 11.065.400 | 35.719.538 | 30,98 |
| 15.579 629 | 45 915 779 | 33,93 |
| 73.107.097 | 274.472.916 | 26,64 |
| 207 013 648 | 462 920 983 | 44,72 |
| 9 264.804 | 46.265.265 | 20,00 |
| 34 581 156 | 120.599 631 | 28,67 |
| 91.433.215 | 255.957.668 | 35,72 |
| 257 645 195 | 618 271 352 | 41 67 |
| 18.816.405 | 194.884.733 | 9,66 |
| 41 098.770 | 125.393 551 | 32,78 |
| 52.462.730 | 106.312.833 | 49,35 |
| 60 157 473 | 315 822 104 | 19,05 |
| 7.061.700 | 32.296.806 | 21,87 |
| 21 409 962 | 76 830 103 | 27,87 |
| 14.863.667.383 | 34.907.949.091 | 42,58 |
| 14.465.799 | 39 713 788 | 36,43 |
| 9 401 592 | 51 822 358 | 18,14 |
| 18 710 943 | 47 173 492 | 39 66 |
| 194.224.216 | 289.788.700 | 67,02 |
| 159 584 833 | 367 643 481 | 43 41 |
| 19 779.204.876 | 49.157.847.828 | 40,24 |

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 3

| AYUNTAMIENTO | TRANSF. CORRIENTES | PROCEDENCIA DE | |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|
| | | FOFFEL | OTRAS DFA |
| Alegria-Dulanzti | 124.508.597 | 89.328.486 | 10.127.059 |
| Amurrio | 779.523.296 | 578.081.268 | 113.235.847 |
| Añana | 17.785.484 | 13.052.060 | 2.797.599 |
| Aramaio | 86.480.172 | 82.798.679 | 3.295.098 |
| Armiñón | 9.976.587 | 9.805.631 | 1.956 |
| Arraia-Maeztu | 33.900.318 | 26.196.199 | 550.846 |
| Arrazua-Ubarrundia | 43.090.678 | 41.929.436 | 566.492 |
| Artziniega | 100.383.204 | 81.780.852 | 8.905.592 |
| Aspárrena | 132.737.749 | 93.270.653 | 3.546.479 |
| Ayala/Aiara | 97.076.965 | 89.273.070 | 1.638.166 |
| Baños de Ebro | 19.609.471 | 18.650.150 | 788.752 |
| Barrundia | 29.444.610 | 26.437.627 | 1.595.192 |
| Berantevilla | 20.136.917 | 17.923.161 | 625.000 |
| Bernedo | 22.114.841 | 21.096.628 | 372.300 |
| Campezo / Kanpezu | 61.241.599 | 50.038.763 | 8.540.640 |
| Elburgo / Burgelu | | | |
| Elciego | 56.161.761 | 50.601.981 | 350.031 |
| Elvillar / Bilar | 25.129.971 | 20.912.755 | 3.650.303 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 195.766.003 | 79.655.232 | 11.001.462 |
| Iruraiz-Gauna | 21.637.301 | 16.771.607 | 196.019 |
| Kripan | 14.079.176 | 12.661.550 | 987.063 |
| Kuartango | 16.341.765 | 15.492.966 | 265.257 |
| Labastida | 90.287.882 | 79.512.029 | 8.689.600 |
| Lagrán | 11.021.922 | 10.000.000 | 649.076 |
| Laguardia | 120.678.282 | 87.570.861 | 6.126.765 |
| Lanciego / Lantziego | 40.097.732 | 36.314.377 | 1.764.989 |
| Lantarón | 53.889.850 | 36.229.904 | 612.400 |
| Lapuebla de Labarca | 47.084.689 | 44.905.715 | 1.056.558 |
| Legutiano | 92.723.933 | 74.684.267 | 14.366.024 |
| Leza | 16.038.784 | 15.453.852 | 446.753 |
| Llodio | 2.056.069.459 | 1.389.466.320 | 20.025.700 |
| Moreda de Alava | 17.575.747 | 16.053.415 | 919.523 |
| Navaridas | 14.191.248 | 13.429.120 | 1.207.723 |
| Okondo | 87.790.675 | 44.582.687 | 4.984.323 |
| Oyón-Oion | 161.151.435 | 139.580.375 | 604.848 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 11.643.787 | 11.409.312 | 0 |
| Ribera Alta | 37.300.437 | 32.467.886 | 2.660.569 |
| Ribera Baja / Erribera Berta | 40.908.973 | 25.006.282 | 2.729.472 |
| Salvatierra o Aguirain | 295.329.889 | 225.232.689 | 11.603.741 |
| Samaniego | 19.560.562 | 18.724.078 | 668.865 |
| San Millán / Donemiliaga | 41.368.374 | 25.774.900 | 4.116.306 |
| Urkabustaiz | 49.134.932 | 36.184.797 | 2.952.611 |
| Valdegovía | 137.454.225 | 34.578.450 | 6.404.456 |
| Valle de Arana / Harana | 15.598.113 | 15.020.013 | 385.000 |
| Villabuena de Alaya / Eskuernaga | 20.446.104 | 19.773.072 | 500.000 |
| Vitoria-Gasteiz | 17.431.710.796 | 15.222.666.922 | 215.000.513 |
| Yécora | 16.858.103 | 15.839.344 | 413.787 |
| Zalduendo | 10.799.301 | 10.365.677 | 289.820 |
| Zambrana | 25.056.096 | 15.167.152 | 3.007.571 |
| Zigoitia | 70.298.935 | 58.652.422 | 3.528.122 |
| Zura | 108.847.145 | 91.266.398 | 12.379.433 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 23.048.042.874 | 19.281.671.059 | 501.131.701 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| TRANSFERENCIAS CORRIENTES | | | | | |
|---------------------------|------------|------------|------------|-------------|---------------|
| 0 | 3 731 933 | 1 125 364 | 2 256 727 | 0 | 17 939 028 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 88 206 181 |
| 361.840 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.573.985 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 386 395 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 168 000 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 153 273 |
| 334 310 | 0 | 0 | 0 | 0 | 260 441 |
| 5.090.698 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.606.062 |
| 16.195.994 | 0 | 0 | 7.435.784 | 0 | 12.288.839 |
| 5.195.535 | 0 | 0 | 455.840 | 0 | 514.354 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 170 569 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 411 791 |
| 665.000 | 0 | 0 | 600.000 | 0 | 323.756 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 645 913 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 662 196 |
| | | | | | 0 |
| 1.211.491 | 0 | 0 | 3.479.337 | 0 | 518.921 |
| 0 | 0 | 0 | 57 372 | 0 | 509 541 |
| 7 349.930 | 0 | 0 | 3.071 335 | 0 | 94.688 044 |
| 65.000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 604.675 |
| 0 | 0 | 0 | 42 725 | 0 | 387 838 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 583 542 |
| 420.871 | 0 | 0 | 0 | 450.000 | 1.215.382 |
| 72 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 300 846 |
| 8.649.317 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18.331.339 |
| 0 | 0 | 45.370 | 1.343 751 | 0 | 629 245 |
| 208.314 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16.839.232 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 122 416 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 673 652 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 138 179 |
| 52.675.827 | 27.671.678 | 15 897 998 | 0 | 18.000.000 | 532.331 936 |
| 301 416 | 0 | 0 | 0 | 0 | 301 393 |
| 485.474 | 0 | 0 | 0 | 0 | -931 069 |
| 0 | 3 294 297 | 203 670 | 0 | 0 | 34 725 698 |
| 5.195.588 | 0 | 0 | 3.224.271 | 262.520 | 12.283 833 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 234 475 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 171 982 |
| 341 496 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 831 723 |
| 25.566.314 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 927 145 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 167 619 |
| 288.676 | 0 | 0 | 0 | 91 218 | 11.097 274 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 997 524 |
| 23.865.275 | 0 | 0 | 7.908.980 | 0 | 64.697 064 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 193 100 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 173 032 |
| 752 664 332 | 0 | 0 | 0 | 458 613 374 | 782 765 655 |
| 321 152 | 0 | 0 | 0 | 0 | 283 820 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 143 804 |
| 6.705.729 | 0 | 0 | 0 | 0 | 175.643 |
| 3 250 624 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 867 767 |
| 0 | 0 | 1.812.058 | 426 236 | 0 | 2 963 020 |
| 917.482.203 | 34.697 908 | 19.084.460 | 30.302.358 | 477.417.112 | 1.786.256.073 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 4

| AYUNTAMIENTO | TRANSF. DE CAPITAL | | PROCEDENCIA DE OO. AA. Y SOCIEDADES |
|----------------------------------|----------------------|----------------------|--|
| Alegria-Dulantzi | 60 323 621 | 55 913 255 | 0 |
| Amurrio | 55 020 702 | 10 711 472 | 0 |
| Añana | 34 043 383 | 27 634 549 | 0 |
| Aramaio | 89 823 784 | 76 631 646 | 0 |
| Armiñón | 0 | 0 | 0 |
| Arraia-Maeztu | 40 408 182 | 9 320 972 | 0 |
| Arrazua-Ubarrundia | 16 683 799 | 498 249 | 0 |
| Artziniega | 61 678 355 | 41 911 721 | 0 |
| Aspárrena | 30 221 778 | 6 626 259 | 1 240 653 |
| Aya a/Arara | 12 519 013 | 12 519 013 | 0 |
| Baños de Ebro | 42 969 348 | 42 969 348 | 0 |
| Barrundia | 17 320 329 | 10 124 082 | 0 |
| Berantevilla | 3 000 000 | 3 000 000 | 0 |
| Bernedo | 32 244 233 | 32 023 311 | 0 |
| Campezo / Kanpezu | 9 896 990 | 9 054 004 | 0 |
| Elburgo / Burgelu | | | |
| Elciego | 30 031 271 | 4 415 053 | 25 616 218 |
| Elvillar / Bilar | 17 485 117 | 745.354 | 0 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 128 742 835 | 73 192 352 | 0 |
| Iruraiz-Gauna | 220 740 | 220 740 | 0 |
| Kripan | 6 335 009 | 2 028 873 | 0 |
| Kuartango | 9 917 935 | 8 155 302 | 0 |
| Labastida | 159 552 710 | 123 662 077 | 23 686 562 |
| Lagrán | 4 465 518 | 4 465 518 | 0 |
| Laguardia | 60 831 821 | 60 831 821 | 0 |
| Lanciego / Lantziego | 86 382 509 | 25 132 285 | 0 |
| Lantarón | 5 264 708 | 1 997 370 | 0 |
| Lapuebla de Labarca | 25 000 | 25 000 | 0 |
| Legutano | 3 049 889 | 2 975 729 | 0 |
| Leza | 36 495 996 | 515 775 | 359 429 |
| Llodio | 306 166 745 | 104 154 183 | 0 |
| Moreda de Alava | 6 364 690 | 6 364 690 | 0 |
| Navaridas | 15 623 165 | 14 509 266 | 0 |
| Okondo | 24 713 368 | 24 713 368 | 0 |
| Oyón-Oion | 91 435 512 | 16 544 419 | 0 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 20 592 768 | 19 605 471 | 0 |
| Ribera Alta | 45 244 560 | 45 244 560 | 0 |
| Ribera Baja / Erribera Beitia | 9 125 294 | 1 975.294 | 7 150 000 |
| Salvatierra o Aguirain | 63 655 383 | 43 526 904 | 13 329 676 |
| Samaniego | 151 525 544 | 151 525 544 | 0 |
| San Millán / Donemiliaga | 25 338 866 | 13 453 065 | 0 |
| Urkabustaiz | 3 180 630 | 490 681 | 0 |
| Valdegovia | 62 462 812 | 11 126 600 | 538 832 |
| Valle de Arana / Harana | 9 436 993 | 6 962 983 | 0 |
| Villabuena de Alava / Eskuernaga | 20 359 487 | 20 359 487 | 0 |
| Vitoria-Gasteiz | 414 292 858 | 272 840 543 | 0 |
| Yécora | 6 960 137 | 5 207 453 | 0 |
| Zaldondo | 30 705 210 | 28 634 351 | 2 070 859 |
| Zambrana | 3 337 826 | 139 486 | 2 196 061 |
| Zigoitia | 5 991 788 | 5 540 504 | 0 |
| Zuia | 57 384 852 | 29 061 008 | 0 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 2.428.853.063 | 1.469.280.990 | 76.188.290 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| AS TRANSFERENCIAS DE CAPITAL | | | | |
|------------------------------|---|-----------|------------|-------------|
| 0 | 0 | 0 | 0 | 4 410 366 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 44 309 230 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 6 408 834 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 13 192 138 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 31 087 210 |
| 0 | 0 | 0 | 3 714 945 | 12 470 605 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 19 766 634 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 22 354 866 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 1 826 546 | 5 369 701 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 220 922 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 842 986 |
| | | | | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 16 739 763 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 55 550 483 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 4 306 136 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 762 633 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 12 204 071 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 61 250 224 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 3 267 338 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 74 160 |
| 0 | 0 | 1 580 140 | 0 | 34 040 652 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 202 012 562 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 113 899 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 74 891 093 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 987 297 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 6 798 803 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 2 199 374 | 7 823 867 | 1 862 560 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 2 689 949 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 50 797 380 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 2 474 010 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 41.000.000 | 100.452.315 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 752 684 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 1 002 279 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 451 284 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 28 323 844 |
| 0 | 0 | 3.779.514 | 54.365.358 | 825.238.911 |

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACIÓN'01-GASTOS 1

| AYUNTAMIENTO | GASTOS DE PERSONA | GASTOS ES CORRIENTES | INTERES |
|----------------------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------|
| Alegria-Dulantzi | 72.800.340 | 125.083.168 | 0 |
| Amurrio | 420.116.195 | 516.135.237 | 25.847.395 |
| Añana | 7.488.697 | 12.175.310 | 0 |
| Aramaio | 25.405.467 | 105.611.127 | 1.600.123 |
| Armiñón | 2.490.684 | 4.494.468 | 0 |
| Arraia-Maeztu | 23.631.463 | 22.037.673 | 0 |
| Arrazua-Ubarrundia | 20.060.700 | 18.765.354 | 144.285 |
| Artziniega | 86.920.855 | 60.152.318 | 1.301.127 |
| Aspárrena | 73.191.614 | 95.466.912 | 2.003.523 |
| Ayala/Aiara | 40.003.208 | 94.286.044 | 1.311.514 |
| Baños de Ebro | 3.405.919 | 24.712.517 | 33.557 |
| Barrundia | 16.265.983 | 21.144.765 | 0 |
| Berantevilla | 3.781.369 | 10.177.749 | 0 |
| Bernedo | 12.607.727 | 30.476.664 | 0 |
| Campezo / Kanpezu | 27.464.244 | 35.118.472 | 0 |
| Elburgo / Burgeu | | | |
| Elciego | 41.059.426 | 78.353.727 | 12.158 |
| Elvillar / Bilar | 12.353.880 | 30.004.138 | 143.351 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 85.173.163 | 155.571.574 | 15.905 |
| Iruraiz-Gauna | 17.906.108 | 5.430.384 | 0 |
| Kripan | 6.045.987 | 10.728.842 | 1.586.662 |
| Kuartango | 8.819.160 | 15.930.625 | 4.415 |
| Labastida | 55.517.489 | 123.889.425 | 4.223.677 |
| Lagrán | 5.368.257 | 10.609.177 | 340 |
| Laguardia | 95.293.812 | 121.945.676 | 12.250.724 |
| Lanciego / Lantziego | 22.036.307 | 39.515.100 | 0 |
| Lantarón | 25.528.514 | 35.451.935 | 7.725 |
| Lapuebla de Labarca | 26.813.053 | 39.927.440 | 0 |
| Legutiano | 60.802.408 | 88.238.112 | 21.895 |
| Leza | 8.497.700 | 25.330.224 | 501.656 |
| Llodio | 1.524.417.014 | 720.321.448 | 2.190.350 |
| Moreda de Alava | 7.920.237 | 12.590.001 | 24.315 |
| Navaridas | 8.281.118 | 14.786.022 | 180.128 |
| Okondo | 64.182.049 | 106.044.462 | 1.924.366 |
| Oyón-Oion | 64.049.847 | 186.762.702 | 1.190.835 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 7.537.782 | 4.047.916 | 0 |
| Ribera Alta | 20.886.351 | 21.436.776 | 109.091 |
| Ribera Baja / Erribera Beitia | 24.105.327 | 71.371.990 | 1.789.096 |
| Salvatierra o Agurain | 144.417.007 | 248.968.693 | 8.214.898 |
| Samaniego | 9.882.446 | 19.071.841 | 1.229.326 |
| San Millán / Donemiliaga | 19.319.821 | 30.156.455 | 0 |
| Urkabustaiz | 35.944.454 | 31.494.067 | 3.087.713 |
| Valdegovia | 51.166.896 | 54.084.818 | 1.439.983 |
| Valle de Arana / Harana | 6.830.296 | 4.620.000 | 271.352 |
| Villabuena de Alava / Eskuernaga | 7.490.680 | 21.185.837 | 835.582 |
| Vitoria-Gasteiz | 14.165.897.176 | 10.405.245.782 | 210.967.964 |
| Yécora | 8.711.235 | 18.550.794 | 878.251 |
| Zalduendo | 1.220.000 | 10.286.977 | 150 |
| Zambrana | 13.654.697 | 16.143.358 | 12.835 |
| Zigotia | 31.669.736 | 72.368.851 | 0 |
| Zorza | 31.432.434 | 111.099.189 | 1.043.286 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 17.555.866.332 | 14.137.402.136 | 286.399.553 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | | |
|---------------|----------------|---------------|-------------|-------------|----------------|
| 27 455 337 | 53 570 537 | 8 838 309 | 200 000 | 3 370 553 | 291 318 244 |
| 193.707.538 | 488.263.913 | 3.444.458 | 3.358.280 | 58.426.823 | 1.689.299.837 |
| 3 883 168 | 48 382 019 | 1 200 000 | 309 811 | 0 | 73 439 005 |
| 13.763.289 | 184.336.230 | 0 | 0 | 3.288.194 | 334.004.430 |
| 3 371 779 | 991 038 | 7 967 025 | 0 | 0 | 19 314 994 |
| 22.682.243 | 24.663 520 | 38.388.258 | 0 | 0 | 131.403.167 |
| 20 609 797 | 34.799 127 | 21 236 252 | 0 | 0 | 115 615 515 |
| 44.085.478 | 124.928.334 | 0 | 0 | 5.860.377 | 323.248.490 |
| 24.745.291 | 142 834.103 | 19.715.036 | 9.999.133 | 6.656.077 | 374.611 689 |
| 41.704.075 | 16.767.092 | 2.099.830 | 0 | 4.615.386 | 200.787.149 |
| 1 594.443 | 63 726.950 | 0 | 0 | 0 | 93.473.386 |
| 59.346.770 | 22.463.131 | 146.004 | 0 | 0 | 119.366.653 |
| 6 491 629 | 391 924 | 18 307 735 | 0 | 0 | 39 150 406 |
| 12 188.067 | 62.710.626 | 7.273.631 | 0 | 0 | 126 256.715 |
| 25 934 909 | 30 335 323 | 26 462 466 | 315 591 | 0 | 144.621 005 |
| | | | | | 0 |
| 4 776 348 | 61 108 078 | 4 385 795 | 45 000 000 | 2 991 647 | 237 687 179 |
| 2.850.873 | 24.513.809 | 4.451.036 | 0 | 3.704.793 | 78.021.880 |
| 9 753 092 | 66.725 336 | 0 | 600 000 | 0 | 317 839.070 |
| 35.650.599 | 1.072.093 | 0 | 0 | 0 | 60.059 184 |
| 2 093 928 | 11 828 086 | 0 | 0 | 3 069 751 | 35 353 256 |
| 7.613.406 | 35.661 072 | 2.361.528 | 600.000 | 0 | 70.990.206 |
| 12 878 353 | 218 750 330 | 0 | 0 | 16 811 854 | 432 071 128 |
| 5.170.502 | 17.875.249 | 0 | 0 | 0 | 39.023.525 |
| 19.716.431 | 273.501 019 | 1.978.584 | 0 | 18.814.756 | 543.501 002 |
| 2.635.160 | 106.760.018 | 0 | 50.500.148 | 4.094.829 | 225.541.562 |
| 33 347 290 | 42 581 451 | 19.944.021 | 0 | 357 450 | 167.218.386 |
| 8.416.305 | 28.369.859 | 0 | 0 | 6.763 882 | 110.290.539 |
| 61 979 082 | 60 462 951 | 31 152 484 | 0 | 6 000 000 | 308 656 932 |
| 1 990.970 | 37.764.763 | 125.000 | 0 | 1.624.106 | 75.834.419 |
| 234.279.933 | 913.716.440 | 2.692.873 | 4.625 733 | 153.576.499 | 3 555 820.290 |
| 1.606.982 | 16.177.235 | 0 | 0 | 0 | 38.318.770 |
| 2 392 578 | 21 456 701 | 0 | 0 | 3 660 629 | 50 757 176 |
| 10.594.264 | 88.108.002 | 62.930 | 0 | 19.025.125 | 283.941.198 |
| 24 796 386 | 237 388 288 | 0 | 0 | 5 777 488 | 519 965 546 |
| 3.997.811 | 20.205.701 | 10.454.176 | 0 | 0 | 46.243.186 |
| 9 795.634 | 39.835.813 | 0 | 0 | 0 | 92 063.665 |
| 17.459.236 | 16.614.491 | 3.728.545 | 0 | 22.436.064 | 157.504.749 |
| 40.709.231 | 126.211 025 | 10.075.036 | 0 | 11.628.562 | 590.224.452 |
| 3.421.321 | 155.509.922 | 0 | 0 | 4.873.176 | 193.988.032 |
| 33 627 717 | 6.091 893 | 34.374.597 | 0 | 0 | 123 570.483 |
| 21.008.428 | 10.540.504 | 12.900.572 | 0 | 5.772.961 | 120.748.699 |
| 50 848 094 | 109 007 108 | 28 928 257 | 0 | 33 000 000 | 328 475 156 |
| 7 085.700 | 9.436.993 | 800.000 | 1.752.465 | 1.500.000 | 32.296.806 |
| 2 246 485 | 51 134 571 | 0 | 0 | 8 401 753 | 91 294 908 |
| 3.705.413.338 | 8.107.094.472 | 893.953.163 | 20.676.833 | 215.831.785 | 37.725.080.513 |
| 2 523 214 | 17 279 723 | 0 | 0 | 1 100 414 | 49 043 631 |
| 2.792.884 | 33.865.472 | 0 | 0 | 0 | 48.165.483 |
| 5 539.389 | 17 063 484 | 0 | 0 | 1.738.179 | 54 151 942 |
| 23 876.930 | 26.280.366 | 22.110.174 | 500.000 | 0 | 176.806.057 |
| 35 443 961 | 284 797 430 | 13 158 844 | 0 | 6 814.379 | 483 789 523 |
| 4.949.895.467 | 12.573.953.615 | 1.251.706.619 | 138.437.994 | 635.587.492 | 51.529.249.208 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| 0-5000 | 4.757.630.276 | 47.393.844 | 3.084.878.790 |
|----------------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|
| Amurrio | 1.129.958.968 | 25.847.395 | 468.263.913 |
| Llodio | 2.479.018.395 | 2.190.350 | 913.716.440 |
| Vitoria-Gasteiz | 28.276.556.296 | 210.967.964 | 8.107.094.472 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 36.643.163.935 | 286.399.563 | 12.573.953.615 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ENTIDADES LOCALES ALAVESAS | | |
|----------------------------|-------------|-------------|
| 351.616.125 | 109.777.148 | 207.752.385 |
| 3.444.458 | 3.358.280 | 58.426.823 |
| 2.692.873 | 4.625.733 | 153.576.499 |
| 893.953.163 | 20.676.833 | 215.831.785 |
| 1.251.706.619 | 138.437.994 | 635.587.492 |

| ENTIDADES LOCALES ALAVESAS | |
|----------------------------|--|
| 8.559.048.568 | |
| 1.689.299.837 | |
| 3.555.820.290 | |
| 37.725.080.513 | |
| 51.529.249.208 | |

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACIÓN'01-GASTOS 2

| AYUNTAMIENTO | TOTAL INGRESOS | TOTAL GASTOS | RESULTADO EJERCICIO |
|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Alegria-Dulantzi | 172.428.056 | 191.318.244 | 81.109.812 |
| Amurrio | 1.978.497.905 | 1.689.299.837 | 289.198.068 |
| Añana | 66.779.906 | 73.439.005 | -6.659.099 |
| Aramaio | 353.878.352 | 334.004.430 | 19.873.922 |
| Armiñón | 24.205.383 | 19.314.994 | 4.890.389 |
| Arraia-Maeztu | 127.347.828 | 131.403.157 | -4.055.329 |
| Arrazua-Ubarrundia | 136.970.981 | 115.615.515 | 21.355.466 |
| Artziniega | 314.882.046 | 323.248.490 | -8.366.444 |
| Aspárrena | 291.865.669 | 374.611.689 | -82.746.020 |
| Ayala/Aiara | 214.245.510 | 200.787.149 | 13.458.361 |
| Baños de Ebro | 89.422.576 | 93.473.386 | -4.050.810 |
| Barrundia | 106.152.138 | 119.366.653 | -13.214.515 |
| Berantevilla | 49.958.638 | 39.150.406 | 10.808.232 |
| Bernedo | 100.044.766 | 125.256.715 | -25.211.949 |
| Campezo / Kanpezu | 117.309.046 | 144.621.005 | -27.311.959 |
| Elburgo / Burgelu | 0 | 0 | 0 |
| Elciego | 218.678.521 | 237.687.179 | -19.008.658 |
| Elvillar / Bilar | 97.127.083 | 78.021.880 | 19.105.203 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 497.621.513 | 317.839.070 | 179.782.443 |
| Iruraiz-Gauna | 44.141.390 | 60.059.184 | -15.917.794 |
| Kripan | 42.835.799 | 35.353.256 | 7.482.543 |
| Kuartango | 48.411.848 | 70.990.206 | -22.578.358 |
| Labastida | 420.677.428 | 432.071.128 | -11.393.700 |
| Lagrán | 45.970.541 | 39.023.525 | 6.947.016 |
| Laguardia | 431.657.224 | 543.501.002 | -111.843.778 |
| Lanciego / Lantziego | 218.853.086 | 225.541.562 | -6.688.476 |
| Lantarón | 199.118.592 | 157.218.386 | 41.900.206 |
| Lapuebla de Labarca | 133.339.189 | 110.290.539 | 23.048.650 |
| Legutiano | 276.480.691 | 308.656.932 | -32.176.241 |
| Leza | 79.107.608 | 75.834.419 | 3.273.189 |
| Llodio | 3.644.084.343 | 3.555.820.290 | 88.264.053 |
| Moreda de Alava | 35.719.538 | 38.318.770 | -2.599.232 |
| Navaridas | 45.915.779 | 50.757.176 | -4.841.397 |
| Okondo | 274.472.916 | 283.941.198 | -9.468.282 |
| Oyón-Oion | 462.920.983 | 519.965.546 | -57.044.563 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 46.265.265 | 46.243.188 | 22.079 |
| Ribera Alta | 120.599.631 | 92.063.665 | 28.535.966 |
| Ribera Baja / Erribera Bertia | 255.957.668 | 157.504.749 | 98.452.919 |
| Salvatierra o Agurain | 618.271.352 | 590.224.452 | 28.046.900 |
| Samaniego | 194.884.733 | 193.988.032 | 896.701 |
| San Millán / Donemiliaga | 125.393.551 | 123.570.483 | 1.823.068 |
| Urkabustaiz | 106.312.833 | 120.748.699 | -14.435.866 |
| Valdegovía | 315.822.104 | 328.475.156 | -12.653.052 |
| Valle de Arana / Harana | 32.296.806 | 32.296.806 | 0 |
| Villabuena de Alava / Eskuernaga | 76.830.103 | 91.294.908 | -14.464.805 |
| Vitoria-Gasteiz | 34.907.949.091 | 37.725.080.513 | -2.817.131.422 |
| Yécora | 39.713.788 | 49.043.631 | -9.329.843 |
| Zalduendo | 51.822.358 | 48.165.483 | 3.656.875 |
| Zambrana | 47.173.492 | 54.151.942 | -6.978.450 |
| Zigoitia | 289.788.700 | 176.806.057 | 112.982.643 |
| Zuia | 367.643.481 | 483.789.523 | -116.146.042 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 49.157.847.828 | 51.529.249.208 | -2.371.401.380 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | ENTIDADES SUPRAM. | OT. ENT. MUNICIP. | | |
|-------------|-------------------|-------------------|---------------|---------------|
| 0 | 7 517 636 | 14 511 836 | 417 009 | 5 008 856 |
| 0 | 25.981 345 | 862.923 | 22.202.770 | 144.660.498 |
| 0 | 1.328.706 | 1.219.247 | 539 080 | 796 135 |
| 0 | 810.370 | 0 | 3.000.000 | 9.952.919 |
| 0 | 1 071 779 | 0 | 1 500 000 | 0 |
| 0 | 6.941.726 | 0 | 10.334.965 | 5.405 552 |
| 0 | 5 791 832 | 0 | 10 777 420 | 4 040 545 |
| 7.443.240 | 5.863 435 | 286.000 | 0 | 30.492.804 |
| 3 597 929 | 497 582 | 737 498 | 4 193 061 | 15 719 221 |
| 2.820.000 | 24.226.895 | 0 | 5.625.009 | 9.032.171 |
| 0 | 1 262 943 | 0 | 0 | 331 500 |
| 0 | 3.581.297 | 4.509.837 | 50.205.387 | 1.050.249 |
| 0 | 5 809 931 | 451 598 | 0 | 230 100 |
| 0 | 4.194.000 | 0 | 5.492.212 | 2.501.855 |
| 0 | 5 193 249 | 0 | 11 260 079 | 9 481 581 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 1 196 573 | 229 712 | 0 | 3 150 063 |
| 0 | 681 408 | 1.314.202 | 0 | 855.263 |
| 0 | 2.094.614 | 711.222 | 2 551 440 | 4.395.816 |
| 0 | 2.995.215 | 1.962.673 | 30.000.000 | 692.711 |
| 0 | 672 263 | 1 218 268 | 0 | 203 397 |
| 0 | 3.238.348 | 1.073 061 | 2.385.594 | 916.403 |
| 0 | 9 923 511 | 473.074 | 1 250.000 | 1 231 768 |
| 0 | 2.527.821 | 0 | 800.000 | 1.842.681 |
| 0 | 9 293 231 | 188 294 | 2 175 353 | 8.059 553 |
| 0 | 1.162.735 | 288.519 | 0 | 1.183.906 |
| 0 | 11 776 770 | 432 692 | 13 570 952 | 7 566 876 |
| 0 | 6.708.624 | 837.344 | 0 | 870.337 |
| 0 | 15 480.600 | 0 | 7 452.746 | 39.045 736 |
| 0 | 461.617 | 1.213.353 | 0 | 316.000 |
| 65.346.720 | 0 | 18.000.000 | 0 | 150.933 213 |
| 0 | 314.974 | 939.304 | 0 | 352.704 |
| 0 | 1 276 801 | 1 065 777 | 0 | 50 000 |
| 4.262.200 | 3.755 772 | 451.693 | 0 | 2.124.599 |
| 0 | 1 164.376 | 0 | 12 475.934 | 11.156 076 |
| 0 | 1.774.399 | 0 | 1.100.000 | 1.123.212 |
| 0 | 2 063 138 | 3 247 248 | 1 299 669 | 3 185 579 |
| 0 | 13.050.993 | 217.092 | 3.899.944 | 291.207 |
| 0 | 15 515 266 | 0 | 0 | 25 193 965 |
| 0 | 649.256 | 673.565 | 0 | 2.098.500 |
| 0 | 4 239 900 | 6 181 180 | 21 009 462 | 2 197 175 |
| 0 | 6.934.936 | 128.279 | 524.997 | 13.420.216 |
| 0 | 20 944 474 | 0 | 8.575 489 | 21.328 131 |
| 0 | 3.100.000 | 0 | 1.175 000 | 2.810 700 |
| 0 | 586 398 | 743 087 | 0 | 917 000 |
| 246.650.664 | 0 | 3.716.000 | 1.351.717.248 | 2 103.329.426 |
| 0 | 618 480 | 1 679 734 | 0 | 225 000 |
| 0 | 1.010.299 | 840.000 | 67.000 | 875.585 |
| 0 | 2.912.362 | 250.000 | 1.510 000 | 867 027 |
| 0 | 7.262.852 | 1.289.537 | 8.578.443 | 8.746.098 |
| 0 | 11 333 561 | 4 875 390 | 6 915 759 | 12 319 251 |
| 330.120.753 | 267.594.293 | 76.819.239 | 1.602.582.022 | 2.672.779.160 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACION'01 GASTOS 3

| AYUNTAMIENTO | THA | ENTIDADES SUPRAM. | TRANSFERENCIAS OT. ENT. MNPLES |
|----------------------------------|------------------|-------------------|-----------------------------------|
| Alegria-Dulanzti | 0 | 0 | 0 |
| Amurrio | 0 | 0 | 0 |
| Añana | 0 | 0 | 0 |
| Aramaio | 0 | 0 | 0 |
| Armiñon | 0 | 0 | 0 |
| Arrara-Maeztu | 0 | 0 | 0 |
| Arrazua-Ubarrundia | 0 | 0 | 0 |
| Artziniega | 0 | 0 | 0 |
| Asparrena | 0 | 0 | 0 |
| Ayala/Aiara | 0 | 0 | 0 |
| Baños de Ebro | 0 | 0 | 0 |
| Barrundia | 0 | 0 | 0 |
| Berantevilla | 0 | 0 | 0 |
| Bernedo | 0 | 0 | 0 |
| Campezo / Kanpezu | 0 | 0 | 0 |
| Elburgo / Burgelu | 0 | 0 | 0 |
| Elciego | 0 | 4.385.795 | 0 |
| Elvillar / Bilar | 4.451.036 | 0 | 0 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 0 | 0 | 0 |
| Iruñaiz-Gauna | 0 | 0 | 0 |
| Kirpan | 0 | 0 | 0 |
| Kuartango | 0 | 0 | 0 |
| Labastida | 0 | 0 | 0 |
| Lagrán | 0 | 0 | 0 |
| Laguardia | 0 | 0 | 0 |
| Lanciego / Lantziego | 0 | 0 | 0 |
| Lantarón | 0 | 0 | 0 |
| Lapuebla de Labarca | 0 | 0 | 0 |
| Legutiano | 0 | 0 | 0 |
| Leza | 0 | 0 | 0 |
| Llodio | 2.470.573 | 0 | 0 |
| Moreda de Alava | 0 | 0 | 0 |
| Navaridas | 0 | 0 | 0 |
| Okondo | 0 | 0 | 0 |
| Oyón-Oion | 0 | 0 | 0 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 0 | 0 | 0 |
| Ribera Alta | 0 | 0 | 0 |
| Ribera Baja / Erribera Berta | 0 | 0 | 0 |
| Salvatierra o Agurain | 0 | 0 | 0 |
| Samaniego | 0 | 0 | 0 |
| San Martín / Donemiliaga | 0 | 0 | 0 |
| Urkabustaiz | 0 | 0 | 0 |
| Valdegovia | 0 | 0 | 0 |
| Valle de Arana / Harana | 0 | 0 | 0 |
| Villabuena de Alava / Eskuernaga | 0 | 0 | 0 |
| Vitoria-Gasteiz | 0 | 0 | 0 |
| Yécora | 0 | 0 | 0 |
| Zaldondo | 0 | 0 | 0 |
| Zambrana | 0 | 0 | 0 |
| Zigoitia | 0 | 0 | 0 |
| Zuia | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 6.921.609 | 4.385.795 | 0 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ACTIVO | | PASIVOS FINANCIEROS | | | |
|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| 2015 | 2014 | DFA | 2015 | 2014 | 2013 |
| 1 037 442 | 7.800 867 | 0 | 3 370 553 | 225 338 845 | 65 979 399 |
| 413.022 | 3.031.436 | 0 | 58.426.823 | 1.155.806.363 | 533.493.474 |
| 1 200 000 | 0 | 0 | 0 | 23 547 175 | 49 891 830 |
| 0 | 0 | 0 | 3.288.194 | 146.380.006 | 187.624.424 |
| 7 967 025 | 0 | 0 | 0 | 10 356 931 | 8 958 063 |
| 11.677.803 | 26.710.455 | 0 | 0 | 68.351.379 | 63.051.778 |
| 21 236 252 | 0 | 0 | 0 | 59 580 136 | 56 035 379 |
| 0 | 0 | 1.680.377 | 4.200.000 | 192.459.779 | 130.788.711 |
| 15.550.036 | 4.165.000 | 2 621 363 | 4.034.714 | 195.407 340 | 179 204.349 |
| 2.099.830 | 0 | 0 | 4.615.386 | 177.304.841 | 23.482.308 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 29.746.436 | 63.726.950 |
| 0 | 146.004 | 0 | 0 | 96.757.518 | 22.609.135 |
| 18 307 735 | 0 | 0 | 0 | 20 450 747 | 18 699 659 |
| 7 000.000 | 273.631 | 0 | 0 | 55.272.458 | 69 984.257 |
| 0 | 25.452 466 | 0 | 0 | 88 517 625 | 56.103 380 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 2 991 647 | 0 | 124 201 659 | 113 485 520 |
| 0 | 0 | 3 304.793 | 400.000 | 45.352.242 | 32.669.638 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 250 513 734 | 67 325 336 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 58.987.091 | 1.072.093 |
| 0 | 0 | 843 963 | 2 225 788 | 20 455 419 | 14 897 837 |
| 1.629.871 | 731.657 | 0 | 0 | 32.367.606 | 38.622.600 |
| 0 | 0 | 13 304 514 | 3 507 340 | 196 508 944 | 235 562 184 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 21.148.276 | 17.875.249 |
| 1 978 584 | 0 | 0 | 18 814 756 | 249 206 643 | 294 294 359 |
| 0 | 0 | 0 | 4.094.829 | 64.186.567 | 161.354.995 |
| 19 944 021 | 0 | 0 | 357 450 | 94 335 464 | 62 882 922 |
| 0 | 0 | 1.763.882 | 5.000.000 | 75.158.798 | 35.133.741 |
| 31 152 484 | 0 | 6 000 000 | 0 | 211 041 497 | 97 615 435 |
| 0 | 125.000 | 842.859 | 981.247 | 36.320.550 | 39.513.869 |
| 0 | 222.300 | 0 | 153 576.499 | 2.481 208.745 | 1 074.611 545 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 22.141.535 | 16.177.235 |
| 0 | 0 | 3 481 398 | 179 231 | 25.639.846 | 25.117.330 |
| 0 | 62.930 | 0 | 13.025.125 | 182.745.141 | 101.196.057 |
| 0 | 0 | 0 | 5 777 488 | 276 799 770 | 243 165 776 |
| 4.517.665 | 5.936 511 | 0 | 0 | 16.583 309 | 30 659.877 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 52 227 852 | 39 835 813 |
| 3.728.545 | 0 | 0 | 22.436.064 | 114.725.649 | 42.779.100 |
| 0 | 10.075.036 | 1 000.000 | 10.628.562 | 442.309 829 | 147 914.623 |
| 0 | 0 | 2.804.220 | 2.068.956 | 33.604.934 | 160.383 098 |
| 34 374 597 | 0 | 0 | 0 | 83 103 993 | 40 466 490 |
| 12.900.572 | 0 | 772.961 | 5.000.000 | 91.534.662 | 29.214.037 |
| 28 928 257 | 0 | 0 | 33 000 000 | 157 539 791 | 170 935 365 |
| 800 000 | 0 | 0 | 1.500.000 | 18.807.348 | 13.489 458 |
| 0 | 0 | 3 660 162 | 4 741 591 | 31 758 584 | 59 536 324 |
| 632.661.038 | 261.292.125 | 215 581.785 | 250.000 | 28.487.524.260 | 9.237.556.253 |
| 0 | 0 | 0 | 1 100 414 | 30 663 494 | 18 380.137 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 14.300.011 | 33.865.472 |
| 0 | 0 | 1.738.179 | 0 | 35 350 279 | 18 801 663 |
| 22 110 174 | 0 | 0 | 0 | 127 915 517 | 48 890 540 |
| 12 992 877 | 165 967 | 0 | 6.814.379 | 179 018 670 | 304.770 653 |
| 894.207.830 | 346.191.385 | 262.172.103 | 373.415.389 | 36.929.563.488 | 14.599.685.720 |

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACION'01 GASTOS 4

| | | | |
|----------------------------------|----------------|-----------------------|---------------|
| Alegria-Dulantzi | 1.493 | 72.800.340 | 48.761 |
| Amurrio | 9.693 | 420.116.195 | 43.342 |
| Añana | 193 | 7.488.697 | 38.802 |
| Aramio | 1.453 | 25.405.467 | 17.485 |
| Armiñón | 162 | 2.490.684 | 15.375 |
| Arraia-Maeztu | 715 | 23.631.463 | 33.051 |
| Arrazua-Ubarrundia | 736 | 20.060.700 | 27.256 |
| Artziniega | 1.348 | 86.920.855 | 64.577 |
| Aspárrena | 1.581 | 73.191.614 | 46.295 |
| Ayala/Aiara | 2.097 | 40.003.208 | 19.076 |
| Baños de Ebro | 337 | 3.405.919 | 10.107 |
| Barrundia | 623 | 16.265.983 | 26.109 |
| Berantevilla | 483 | 3.781.369 | 7.829 |
| Bernedo | 549 | 12.607.727 | 22.965 |
| Campezo / Kanpezu | 1.090 | 27.464.244 | 25.197 |
| Elburgo / Burgelu | 383 | | 0 |
| Elciego | 935 | 41.059.426 | 43.914 |
| Elvillar / Bilar | 370 | 12.353.880 | 33.389 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 1.920 | 85.173.163 | 44.361 |
| Iruraiz-Gauna | 448 | 17.906.108 | 39.969 |
| Kripan | 186 | 6.045.987 | 32.505 |
| Kuartango | 376 | 8.819.160 | 23.455 |
| Labastida | 1.293 | 55.517.489 | 42.937 |
| Lagrán | 199 | 5.368.257 | 26.976 |
| Laguardia | 1.443 | 95.293.812 | 66.039 |
| Lanciego / Lantziego | 655 | 22.036.307 | 33.643 |
| Lantarón | 1.036 | 25.528.514 | 24.641 |
| Lapuebla de Labarca | 878 | 26.813.053 | 30.539 |
| Legutiano | 1.396 | 60.802.408 | 43.555 |
| Leza | 220 | 8.497.700 | 38.626 |
| Llodio | 19.240 | 1.524.417.014 | 79.232 |
| Moreda de Alava | 283 | 7.920.237 | 27.987 |
| Navaridas | 219 | 8.281.118 | 37.813 |
| Okondo | 855 | 64.182.049 | 75.067 |
| Oyón-Oion | 2.450 | 64.049.847 | 26.143 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 253 | 7.537.782 | 29.794 |
| Ribera Alta | 520 | 20.886.351 | 40.166 |
| Ribera Baja / Erribera Beitia | 686 | 24.105.327 | 35.139 |
| Salvatierra o Aguirain | 4.002 | 144.417.007 | 36.086 |
| Samaniego | 322 | 9.882.446 | 30.691 |
| San Millán / Donemiliaga | 717 | 19.319.821 | 26.945 |
| Urkabustaiz | 880 | 35.944.454 | 40.846 |
| Valdegovia | 947 | 51.166.896 | 54.031 |
| Valle de Arana / Harano | 338 | 6.630.296 | 20.208 |
| Villabuena de Alava / Eskuernaga | 333 | 7.490.680 | 22.495 |
| Vitoria-Gasteiz | 220.254 | 14.165.897.176 | 64.316 |
| Yécora | 270 | 8.711.235 | 32.264 |
| Zalduondo | 141 | 1.220.000 | 8.652 |
| Zambrana | 389 | 13.654.697 | 35.102 |
| Zigoitia | 1.292 | 31.669.736 | 24.512 |
| Zuia | 1.829 | 31.432.434 | 17.186 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 290.509 | 17.555.866.332 | 60.431 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | | |
|----------------|---------|-------------|---------------|----------------|-------|
| 125 083 168 | 83 780 | 0 | 27 455 337 | 225 338 845 | 77 35 |
| 516 135 237 | 53 248 | 25 847 395 | 193 707 536 | 1 129 958 968 | 66 89 |
| 12 175 310 | 63 085 | 0 | 3 883 168 | 23 547 175 | 32 06 |
| 105.611.127 | 72.685 | 1.600.123 | 13 763.289 | 144.779.883 | 43,35 |
| 4 494.468 | 27 744 | 0 | 3.371 779 | 10.356 931 | 53,62 |
| 22.037 673 | 30.822 | 0 | 22.682.243 | 68.351.379 | 52,02 |
| 18 765 354 | 26 496 | 144.285 | 20 609 797 | 59 435.851 | 51,41 |
| 60.152.318 | 44.690 | 1.301.127 | 44.085.479 | 191.158.652 | 59,14 |
| 95 466.912 | 60.384 | 2.003.523 | 24.745.291 | 193 403 817 | 51,63 |
| 54.286.044 | 44.962 | 1.311.514 | 41.704.075 | 175.993.327 | 87,65 |
| 24.712.517 | 73 331 | 33 557 | 1 594.443 | 29 712.879 | 31,79 |
| 21.144.765 | 33 940 | 0 | 59.346.770 | 96.757.518 | 81,06 |
| 10 177 749 | 21 072 | 0 | 6 491 629 | 20 450 747 | 52 24 |
| 30.476.664 | 55.513 | 0 | 12.188.067 | 55.272.458 | 44,13 |
| 35 118 472 | 32 219 | 0 | 25 934 909 | 88.517 625 | 61,21 |
| | 0 | | | 0 | 0,00 |
| 78.353 727 | 83.801 | 12.158 | 4.776.348 | 124.189.501 | 52,25 |
| 30.004.138 | 81.092 | 143.351 | 2.850.873 | 45.208.891 | 57,94 |
| 155 571 574 | 81 027 | 15 905 | 9 753 092 | 250 497 829 | 78 81 |
| 5.430 384 | 12.121 | 0 | 35.650.599 | 58.987.091 | 98,22 |
| 10 728 842 | 57 682 | 1 586 662 | 2 093 928 | 18 868 757 | 53 37 |
| 15 930 625 | 42 369 | 4 415 | 7 613 406 | 32 363 191 | 45 59 |
| 123 889 425 | 95 815 | 4 223 677 | 12 878 353 | 192 285 267 | 44 50 |
| 10.609.177 | 53.312 | 340 | 5 170.502 | 21.147.936 | 54,19 |
| 121 945.676 | 84.508 | 12 250.724 | 19 716.431 | 236 955 919 | 43,60 |
| 39.515.100 | 80.328 | 0 | 2.635.160 | 64.186.567 | 28,46 |
| 35 451 935 | 34 220 | 7.725 | 33.347.290 | 94 327 739 | 60,00 |
| 39.927.440 | 45.475 | 0 | 8.416.305 | 75.156.798 | 88,14 |
| 88 238 112 | 63 208 | 21 895 | 61 979 082 | 211 019 602 | 68 37 |
| 25.330.224 | 115.137 | 501.656 | 1 990.970 | 35.818.894 | 47,23 |
| 720.321 448 | 37 439 | 2 190.350 | 234.279.933 | 2.479.018.395 | 69,72 |
| 12.590.001 | 44.488 | 24.315 | 1.606.982 | 22.117.220 | 57,72 |
| 14 786 022 | 67.516 | 180.128 | 2.392.578 | 25 459 718 | 50,16 |
| 106.044.462 | 124.029 | 1.924.366 | 10.594.264 | 180.820.775 | 83,68 |
| 186 762 702 | 76 230 | 1 190 835 | 24 796 386 | 275 608 935 | 53,01 |
| 4.047.916 | 18.000 | 0 | 3.997 611 | 15 583 309 | 33,70 |
| 21 436 776 | 41 225 | 109 091 | 9 795.634 | 52 118 761 | 56,61 |
| 71.371 990 | 104.041 | 1 789.096 | 17.459.236 | 112.936.553 | 71,70 |
| 248.968 693 | 62.211 | 8.214.898 | 40 709.231 | 434.094.931 | 73,55 |
| 19.071 841 | 59.229 | 1.229.326 | 3.421.321 | 32.375.608 | 16,69 |
| 30.156.455 | 42 059 | 0 | 33 627.717 | 83 103 993 | 67,25 |
| 31.494.067 | 35.789 | 3 087.713 | 21.008.428 | 88.446.949 | 73,25 |
| 54 084 818 | 57 112 | 1 439 983 | 50 848 094 | 156 099 808 | 47 52 |
| 4.620.000 | 13.669 | 271.352 | 7.085 700 | 18 535.996 | 57,39 |
| 21 185 837 | 63 621 | 835.582 | 2 246 485 | 30 923 002 | 33,87 |
| 10.405.245.782 | 47.242 | 210.967.964 | 3.705.413.338 | 28.276.556.296 | 74,95 |
| 18 550 794 | 68 707 | 878 251 | 2 523 214 | 29 785 243 | 60 73 |
| 10.286.977 | 72.957 | 150 | 2.792.884 | 14.299.861 | 29 69 |
| 16.143 358 | 41 500 | 12.835 | 5.539.389 | 35 337 444 | 65 26 |
| 72.368.851 | 56.013 | 0 | 23 876.930 | 127.915.517 | 72 35 |
| 111 099 189 | 60 743 | 1 043 286 | 35.443 961 | 177 975 584 | 36 79 |
| 14.117.402.136 | 48 664 | 286.399.553 | 4.949.895.467 | 36.643.163.935 | 71,11 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| AYUNTAMIENTOS | GASTOS DE FUNCIONAM |
|----------------------------|-----------------------|
| 0-5000 | 4.757.630.276 |
| Amurrio | 1.129.958.968 |
| Llodio | 2.479.018.395 |
| Vitoria-Gasteiz | 28.276.556.296 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 36.643.163.935 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | INVERSIONES REALES | TRANSF. DE CAPITAL |
|-------------|--------------------|--------------------|
| 47.393.844 | 3.084.878.790 | 351.616.125 |
| 25.847.395 | 468.263.913 | 3.444.458 |
| 2.190.350 | 913.716.440 | 2.692.873 |
| 210.967.964 | 8.107.094.472 | 893.953.163 |
| 286.399.553 | 12.573.953.615 | 1.251.706.619 |

AYUNTAMIENTOS-LIQUIDACIONES'01 GASTOS 5

| | | | |
|----------------------------------|----------------|----------------------|-----------------------|
| Alegria-Dulantzi | 1.493 | 27.455.337 | 53.570.537 |
| Amurrio | 9.693 | 193.707.536 | 468.263.913 |
| Añana | 193 | 3.883.168 | 48.382.019 |
| Aramalo | 1.453 | 13.763.289 | 184.336.230 |
| Armiñón | 162 | 3.371.779 | 991.038 |
| Arraia-Maeztu | 715 | 22.682.243 | 24.663.520 |
| Arrazua-Ubarrundia | 736 | 20.609.797 | 34.799.127 |
| Artziniega | 1.346 | 44.085.479 | 124.928.334 |
| Aspárrena | 1.581 | 24.745.291 | 142.834.103 |
| Ayala/Arara | 2.097 | 41.704.075 | 16.767.092 |
| Baños de Ebro | 337 | 1.594.443 | 63.726.950 |
| Barrundia | 623 | 59.346.770 | 22.463.131 |
| Berantevilla | 483 | 6.491.629 | 391.924 |
| Bernedo | 549 | 12.188.067 | 62.710.626 |
| Campezo / Kanpezu | 1.090 | 25.934.909 | 30.335.323 |
| Elburgo / Burgelu | 383 | | |
| Elciego | 935 | 4.776.348 | 61.108.078 |
| Elvillar / Bilar | 370 | 2.850.873 | 24.513.809 |
| Iruña de Oca / Iruña Oka | 1.920 | 9.753.092 | 66.725.336 |
| Iruraiz-Gauna | 448 | 35.650.599 | 1.072.093 |
| Kripan | 186 | 2.093.928 | 11.828.086 |
| Kuartango | 376 | 7.613.406 | 35.661.072 |
| Labastida | 1.293 | 12.878.353 | 218.750.330 |
| Lagrán | 199 | 5.170.502 | 17.875.249 |
| Laguardia | 1.443 | 19.716.431 | 273.501.019 |
| Lanciego / Lantziego | 655 | 2.635.160 | 106.760.018 |
| Lantarón | 1.036 | 33.347.290 | 42.581.451 |
| Lapuebla de Labarca | 878 | 8.416.305 | 28.369.859 |
| Legutiano | 1.396 | 61.979.082 | 60.462.951 |
| Leza | 220 | 1.990.970 | 37.764.763 |
| Llodio | 19.240 | 234.279.933 | 913.716.440 |
| Moreda de Álava | 283 | 1.606.982 | 16.177.235 |
| Navaridas | 219 | 2.392.578 | 21.456.701 |
| Okondo | 855 | 10.594.264 | 88.108.002 |
| Oyón-Oion | 2.450 | 24.796.386 | 237.388.288 |
| Peñacerrada-Uribeharra | 263 | 3.997.611 | 20.205.701 |
| Ribera Alta | 520 | 9.795.634 | 39.835.813 |
| Ribera Baja / Erribera Berta | 686 | 17.459.236 | 16.614.491 |
| Salvatierra o Aguiran | 4.002 | 40.709.231 | 126.211.025 |
| Samaniego | 322 | 3.421.321 | 155.509.922 |
| San Martín / Donemiliaga | 717 | 33.627.717 | 6.091.893 |
| Urkabustaiz | 880 | 21.008.428 | 10.540.504 |
| Valdegovia | 947 | 50.848.094 | 109.007.108 |
| Valle de Arana / Harana | 336 | 7.085.700 | 9.436.993 |
| Villabuena de Álava / Eskuernaga | 333 | 2.246.485 | 51.134.571 |
| Vitoria-Gasteiz | 220.254 | 3.705.413.338 | 8.107.094.472 |
| Yécora | 270 | 2.523.214 | 17.279.723 |
| Zalduendo | 141 | 2.792.884 | 33.865.472 |
| Zambrana | 389 | 5.539.389 | 17.063.484 |
| Zigoitia | 1.292 | 23.876.930 | 26.280.366 |
| Zuia | 1.829 | 35.443.961 | 284.797.430 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 290.509 | 4.949.895.467 | 12.573.953.615 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INVERSIONES REALES INGR. | INV.REAL / HAB. | FORMACION BRUTA CAPITAL | TOTAL GASTOS | TOTALGAST / HAB. |
|-----------------------------|-----------------|----------------------------|-----------------------|------------------|
| 0 | 35 881 | 27 419 456 | 291 318 244 | 195 122 |
| 182 443 694 | 48 309 | 193 659 227 | 1 689 299 837 | 174 280 |
| 0 | 250 684 | 3 632 484 | 73 439 005 | 380 512 |
| 10 014 219 | 126 866 | 13 636 423 | 334 004 430 | 229 872 |
| 0 | 6 118 | 3 365 661 | 19 314 994 | 119 228 |
| 17 820 805 | 34 494 | 22 647 749 | 131 403 157 | 183 780 |
| 8 797 175 | 47 281 | 20 562 516 | 115 615 515 | 157 086 |
| 26 568 617 | 92 815 | 43 992 664 | 323 248 490 | 240 154 |
| 0 | 90 344 | 24 654 947 | 374 611 689 | 236 946 |
| 0 | 7 996 | 41 696 079 | 200 787 149 | 95 749 |
| 1 101 280 | 189 101 | 1 405 342 | 93 473 386 | 277 369 |
| 5 476 600 | 36 056 | 59 310 714 | 119 366 653 | 191 599 |
| 0 | 811 | 6 490 818 | 39 150 406 | 81 056 |
| 361 980 | 114 227 | 12 073 840 | 125 256 715 | 228 154 |
| 7 627 764 | 27 631 | 25 907 078 | 144 621 005 | 132 679 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 319 072 | 65 356 | 4 710 992 | 237 687 179 | 254 210 |
| 26 825 103 | 66 254 | 2 784 619 | 78 021 880 | 210 869 |
| 28 690 200 | 34 753 | 9 718 339 | 317 839 070 | 165 541 |
| 0 | 2 393 | 35 648 206 | 60 059 184 | 134 060 |
| 7 915 740 | 63 592 | 2 030 336 | 35 353 256 | 190 071 |
| 0 | 94 843 | 7 518 563 | 70 990 206 | 188 803 |
| 0 | 169 180 | 12 709 173 | 432 071 128 | 334 161 |
| 0 | 89 825 | 5 080 677 | 39 023 525 | 196 098 |
| 2 446 847 | 189 536 | 19 526 895 | 543 501 002 | 376 646 |
| 53 466 305 | 162 992 | 2 472 168 | 225 541 562 | 344 338 |
| 0 | 41 102 | 33 306 188 | 167 218 386 | 151 755 |
| 28 404 021 | 32 312 | 8 383 993 | 110 290 539 | 125 615 |
| 8 184 000 | 43 312 | 61 935 770 | 308 656 932 | 221 100 |
| 0 | 171 658 | 1 819 312 | 75 834 419 | 344 701 |
| 5 829 469 | 47 490 | 234 232 443 | 3 555 820 290 | 184 813 |
| 0 | 57 163 | 1 549 819 | 38 318 770 | 135 402 |
| 0 | 97 976 | 2 294 602 | 50 757 176 | 231 767 |
| 0 | 103 050 | 10 491 214 | 283 941 198 | 332 094 |
| 0 | 96 893 | 24 699 493 | 519 965 546 | 212 230 |
| 0 | 79 864 | 3 917 747 | 46 243 186 | 182 779 |
| 0 | 76 607 | 9 719 027 | 92 063 665 | 177 045 |
| 91 128 780 | 24 219 | 17 435 017 | 157 504 749 | 229 598 |
| 0 | 31 537 | 40 677 694 | 590 224 452 | 147 482 |
| 3 072 600 | 482 950 | 2 938 371 | 193 988 032 | 602 447 |
| 0 | 8 496 | 33 619 221 | 123 570 483 | 172 343 |
| 275 500 | 11 978 | 20 996 450 | 120 748 699 | 137 214 |
| 54 000 000 | 115 108 | 50 732 986 | 328 475 156 | 346 858 |
| 0 | 27 920 | 7 057 780 | 32 296 806 | 95 552 |
| 13 804 719 | 153 557 | 2 092 928 | 91 294 908 | 274 158 |
| 172 616 095 | 36 808 | 3 705 376 530 | 37 725 080 513 | 171 279 |
| 0 | 63 999 | 2 459 215 | 49 043 631 | 181 643 |
| 0 | 240 181 | 2 552 703 | 48 165 483 | 341 599 |
| 0 | 43 865 | 5 495 524 | 54 151 942 | 139 208 |
| 0 | 20 341 | 23 856 589 | 176 806 057 | 136 846 |
| 19 624 000 | 155 712 | 35 288 249 | 483 789 523 | 264 510 |
| 799.814.685 | 43.282 | 4.949.852.185 | 51.528.249.208 | 177.375 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| AYUNTAMIENTOS | TRANSF. DE CAPITAL | ACTIVOS FINANCIEROS |
|----------------------------|----------------------|---------------------|
| 0-5000 | 351.616.125 | 109.777.148 |
| Amurrio | 3.444.458 | 3.358.280 |
| Llodio | 2.692.873 | 4.625.733 |
| Vitoria-Gasteiz | 893.953.163 | 20.676.833 |
| TOTAL AYUNTAMIENTOS | 1.251.706.619 | 138.437.994 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | 8 559 048 568 |
|--|--|----------------|
| | | 1 689 299 837 |
| | | 3 555 820 290 |
| | | 37 725 080 513 |
| | | 51 529.249.208 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

CUADRILLAS LIQUIDACIÓN'01-INGRESOS 1

| | IMPUESTOS | IMPUESTOS | TASAS Y OTROS | TRANSFERENCIAS | INGRESOS |
|-------------------------|-----------|-----------|-------------------|--------------------|------------------|
| Añana | 0 | 0 | 13.020.266 | 253.142.205 | 928.000 |
| Ayala | 0 | 0 | 21.550 | 187.829.324 | 34.741 |
| Campezo-Montaña Alavesa | 0 | 0 | 20.134.892 | 126.368.740 | 1.149.995 |
| Laguardia-Rioja Alavesa | 0 | 0 | 3.107.000 | 163.350.134 | 3.594.680 |
| Salvatierra | 0 | 0 | 600.996 | 134.318.771 | 181.353 |
| Zuia | 0 | 0 | 753.465 | 74.588.309 | 181.916 |
| Total | 0 | 0 | 37.638.169 | 919.697.483 | 6.070.685 |

CUADRILLAS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 2

| CUADRILLAS | TOTAL INGRESOS | TOTAL GASTOS | RESULTADO EJERCICIO | TRANSFERENCIAS | |
|-------------------------|----------------------|----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|
| | | | | OFFER | OTRAS OFA |
| Añana | 276.874.557 | 249.858.411 | 27.016.146 | 51.343.531 | 48.544.626 |
| Ayala | 182.224.786 | 178.935.754 | 3.289.032 | 39.030.228 | 1.435.000 |
| Campezo-Montaña Alavesa | 148.314.446 | 144.256.946 | 4.057.500 | 58.779.028 | 23.218.586 |
| Laguardia-Rioja Alavesa | 222.909.330 | 208.266.295 | 14.643.035 | 77.721.534 | 11.969.276 |
| Salvatierra | 153.106.810 | 153.106.810 | 0 | 55.259.450 | 20.438.630 |
| Zuia | 80.187.676 | 78.441.927 | 1.745.749 | 35.790.262 | 8.214.222 |
| Total | 1.063.617.605 | 1.012.866.143 | 50.751.462 | 317.924.033 | 113.820.340 |

CUADRILLAS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 3

| CUADRILLAS | OFA | OFA | OFA | TRANSFERENCIAS DE CAPITAL | | |
|-------------------------|-------------------|----------|----------|---------------------------|----------------|-------------------|
| | | | | OFA | OFA | OFA |
| Añana | 7.756.711 | 0 | 0 | 802.370 | 474.069 | 750.936 |
| Ayala | 8.329.347 | 0 | 0 | 2.800.000 | 0 | 3.109.824 |
| Campezo-Montaña Alavesa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Laguardia-Rioja Alavesa | 14.353.856 | 0 | 0 | 37.943.660 | 0 | 0 |
| Salvatierra | 13.593.899 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.411.791 |
| Zuia | 4.216.230 | 0 | 0 | 0 | 0 | 447.756 |
| Total | 48.250.043 | 0 | 0 | 41.546.030 | 474.069 | 90.270.142 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INVERSI. REALES | TRANSFER. DE CAPITAL | ACTIVOS FINANCIEROS | PASIVO FINANCIEROS | TOTAL INGRES |
|-----------------|-------------------------|------------------------|-----------------------|---------------|
| 0 | 9.784.086 | 0 | 0 | 276.874.557 |
| 0 | 14.239.171 | 0 | 0 | 182.224.786 |
| 0 | 0 | 660.819 | 0 | 148.314.446 |
| 560.000 | 52.297.516 | 0 | 0 | 222.909.330 |
| 0 | 18.005.690 | 0 | 0 | 153.106.810 |
| 0 | 4.663.986 | 0 | 0 | 80.187.676 |
| 560.000 | 98.990.449 | 660.819 | 0 | 1.063.617.605 |

| ORIENTES | | | | | |
|------------------------|------------|------------|--------------|------------|-------------|
| U.O.AA. Y ENTIDADES | CONSORCIOS | CUADRILLAS | OTROS AYTOS. | U.AA. | RESTO |
| 0 | 570.140 | 0 | 31.413.674 | 8.556.065 | 112.714.169 |
| 683.803 | 3.450.000 | 0 | 115.848.198 | 0 | 7.482.095 |
| 14.115.382 | 0 | 0 | 17.029.817 | 2.083.360 | 11.142.567 |
| 0 | 0 | 0 | 64.749.036 | 0 | 8.910.288 |
| 0 | 0 | 0 | 50.470.686 | 0 | 5.529.671 |
| 0 | 0 | 0 | 24.263.695 | 0 | 6.320.130 |
| 18.819.325 | 4.020.140 | 0 | 303.775.106 | 10.639.425 | 152.098.920 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

CUADRILLAS-LIQUIDACIÓN'01 GASTOS 1

| CUADRILLA | GASTOS DE PERSONAL | GASTOS BS. CORRIENTES | INTERESES | TRANSE. CORRIENTES |
|--------------------------|--------------------|-----------------------|----------------|--------------------|
| Añana | 133.167.684 | 109.743.326 | 4.792 | 382.863 |
| Ayala | 34.848.876 | 70.488.518 | 271.591 | 59.593.059 |
| Campezo-Montaña Alavesa | 38.186.053 | 94.704.462 | 3.001 | 351.900 |
| Laguardia- Rioja Alavesa | 46.575.775 | 93.998.187 | 9.196 | 1.356.662 |
| Salvatierra | 78.234.545 | 55.358.844 | 24.229 | 1.221.342 |
| Zuia | 20.487.981 | 53.184.639 | 0 | 10.000 |
| TOTAL CUADRILLAS | 351.510.914 | 477.477.976 | 112.809 | 62.915.826 |

CUADRILLAS-LIQUIDACION'01 GASTOS 2

| CUADRILLA | RENTAS | RENTAS DE INMUEBLES | RENTAS DE ACTIVIDADES |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Añana | 276.874.557 | 249.858.411 | 27.016.146 |
| Ayala | 182.224.786 | 178.936.754 | 3.288.032 |
| Campezo-Montaña Alavesa | 148.314.446 | 144.256.946 | 4.057.500 |
| Laguardia- Rioja Alavesa | 222.909.330 | 208.266.295 | 14.643.035 |
| Salvatierra | 153.106.810 | 153.106.810 | 0 |
| Zuia | 80.187.676 | 78.441.927 | 1.745.749 |
| TOTAL CUADRILLAS | 1.063.617.605 | 1.012.867.143 | 50.750.462 |

CUADRILLAS-LIQUIDACION'01 GASTOS 3

| CUADRILLA | TRANSFERENCIAS DE CAPITAL | | | |
|--------------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | RPA | ENTIDADES SUPRAM. | OTROS MUNICIPALES | |
| Añana | 0 | 0 | 6.272.842 | 2.152.040 |
| Ayala | 0 | 0 | 0 | 1.785.613 |
| Campezo-Montaña Alavesa | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Laguardia- Rioja Alavesa | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Salvatierra | 0 | 0 | 0 | 12.427.482 |
| Zuia | 0 | 0 | 447.756 | 4.083.200 |
| TOTAL CUADRILLAS | 0 | 0 | 6.720.598 | 20.448.335 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | ACTIVOS FINANCIOS | PASIVOS FINANCIOS | TOTAL GASTOS |
|------------|-------------------|-------------------|---------------|
| 4 407 706 | 2 152 040 | 0 | 249 858.411 |
| 2 876 255 | 10.858.455 | 0 | 178.938.754 |
| 10.350.711 | 0 | 660.819 | 144.256.946 |
| 63 305.767 | 0 | 3 020.708 | 208 266.295 |
| 5 840.368 | 12.427.482 | 0 | 153 106.810 |
| 218 351 | 4.530.956 | 0 | 78.441 927 |
| 86 999.158 | 29.968.933 | 3.681 527 | 1.012.867.143 |

| TRANSFERENCIAS CORRIENTES | | | | |
|---------------------------|-------------------|-------------------|---|-----------|
| | ENTIDADES SUPRAM. | OT. ENT. MUNICIP. | | |
| 0 | 0 | 357 863 | | 25 000 |
| 0 | 43.111.108 | 16 106 951 | 0 | 375 000 |
| 0 | 0 | 351 900 | | |
| 0 | | 430 322 | | 926 340 |
| 0 | | 1 221 342 | | 0 |
| 0 | | 0 | | 10 000 |
| 0 | 43.111.108 | 18.468 378 | 0 | 1.336.340 |

CONCEJOS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 1

| TOTAL CONCEJOS | INGRESOS | CORRIENTES | PATRIMONIALES | INVERS. REALES |
|----------------|-------------|-------------|---------------|----------------|
| Total Concejos | 295.530.973 | 528.448.012 | 787.498.342 | 242.424.416 |

CONCEJOS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 2

| TOTAL CONCEJOS | TRANSFERENCIAS CORRIENTES | FOFEL | OTRAS D.F.A | TRANSFERENCIAS O.O. A.A. Y SOCIEDADES |
|----------------|---------------------------|-------------|-------------|---------------------------------------|
| Total Concejos | 528.448.012 | 348.276.678 | 0 | 0 |

CONCEJOS-LIQUIDACIÓN'01 INGRESOS 3

| TOTAL CONCEJOS | O.O. A.A. Y SOCIEDADES | TRANSFERENCIAS CUADRILLAS |
|----------------|------------------------|---------------------------|
| Total Concejos | 1.042.811.579 | 0 |

CONCEJOS-LIQUIDACIÓN'01 GASTOS 1

| TOTAL CONCEJOS | TOTAL GASTOS | GASTOS CORRIENTES | GASTOS DE CAPITAL |
|----------------|---------------|-------------------|-------------------|
| Total Concejos | 3.127.057.825 | 951.712.930 | 2.175.344.895 |

CONCEJOS-LIQUIDACIÓN'01 GASTOS 2

| TOTAL CONCEJOS | GASTOS DE FUNCIONAMIENTO | INTERESES | INVERSIONES REALES |
|----------------|--------------------------|------------|--------------------|
| Total Concejos | 939.411.250 | 12.301.680 | 2.093.706.465 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CAPITAL | FINANCIEROS | FINANCIEROS | INGRESOS | GASTOS | EJERCICIO |
|---------------|-------------|-------------|---------------|---------------|-------------|
| 1 411.754.094 | 0 | 194.642.597 | 3 460 298.435 | 3 127 057 825 | 333 240.610 |

| CORRIENTES | OTROS | | | |
|------------|-------|-------------|---|---|
| 0 | 0 | 180.271.334 | 0 | 0 |

| DE CAPITAL | | | |
|--------------|---|-------------------------|---------------|
| OTROS AYUDAS | | TOTAL TRANSFER. CAPITAL | |
| 368.942.516 | 0 | 100.019.999 | 1.411.754.094 |

| PASIVOS FINANCI. | TOTAL GASTOS |
|------------------|---------------|
| 81 638 430 | 3 127 057 825 |

CUENTAS'01 DE CONCEJOS

| Alegria | 1 436 | 16 150 882 | 37 835 688 | 15 894 112 | 38 092 458 |
|-----------------------|-------|------------|------------|------------|------------|
| Aberásturi | 121 | 778 542 | 7 036 592 | 3 836 813 | 3 978 321 |
| Abetxuko | 29 | 2 179 005 | 291 550 | 106 364 | 2 364 191 |
| Abezua | 45 | 7 235 224 | 2 124 081 | 1 360 825 | 7 998 480 |
| Abornikano | 50 | 3 377 786 | 1 695 529 | 2 247 115 | 2 826 200 |
| Acebedo | 6 | 1 263 272 | 605 380 | 630 339 | 1 238 313 |
| Acilu | 17 | 649 579 | 2 486 404 | 715 870 | 2 420 113 |
| Acosta/Okoizta | 64 | 7 377 069 | 3 088 434 | 6 472 373 | 3 993 130 |
| Adana | 62 | 8 790 940 | 4 379 760 | 9 512 868 | 3 657 832 |
| Aguinaga | 22 | 1 396 960 | 3 601 149 | 4 832 580 | 165 529 |
| Alaiza | 48 | 1 032 511 | 4 447 945 | 1 374 309 | 4 106 147 |
| Albeniz | 88 | 1 130 460 | 8 746 828 | 8 055 900 | 1 821 388 |
| Alcedo | 33 | 2 478 924 | 5 784 182 | 7 788 710 | 474 396 |
| Alda | 56 | 5 180 923 | 3 154 184 | 4 723 212 | 3 611 895 |
| Ali | 149 | 848 890 | 6 336 010 | 3 762 864 | 3 422 036 |
| Alorua | 31 | 9 306 016 | 2 200 678 | 6 078 312 | 5 428 382 |
| Amárta | 39 | 4 937 524 | 5 355 864 | 9 119 474 | 1 173 914 |
| Ametzaga (Zuia) | 192 | 3 023 083 | 2 521 307 | 8 765 887 | -3 221 497 |
| Amézaga de Aspárrena | 16 | 3 590 026 | 17 158 132 | 19 474 226 | 1 273 932 |
| Anda | 62 | 6 732 341 | 7 744 988 | 7 876 168 | 6 601 161 |
| Andorra | 47 | 5 053 798 | 3 617 156 | 2 980 324 | 5 690 630 |
| Andorra | 28 | 1 987 559 | 2 377 533 | 3 082 922 | 1 282 170 |
| Angostina | 26 | | | | 0 |
| Antezana de Foronda | 81 | 3 913 547 | 1 774 675 | 2 578 419 | 3 109 803 |
| Antezana de la Ribera | 43 | 8 794 146 | 11 392 990 | 8 590 258 | 11 596 878 |
| Antoñana | 128 | 697 286 | 16 902 626 | 16 584 365 | 1 015 547 |
| Anucita | 49 | 3 189 198 | 6 002 208 | 5 658 729 | 3 532 677 |
| Añes | 30 | 4 390 857 | 7 278 049 | 8 854 355 | 2 814 551 |
| Añua | 21 | 6 723 074 | 3 566 318 | 7 864 763 | 2 424 629 |
| Apeñánz | 111 | 7 682 169 | 8 029 950 | 5 614 980 | 10 097 139 |
| Aperregi | 41 | 7 334 115 | 2 338 683 | 2 318 045 | 7 354 753 |
| Apodaka | 138 | 25 059 467 | 19 201 559 | 5 017 861 | 39 243 165 |
| Apricano | 22 | 3 041 331 | 1 351 175 | 1 914 950 | 2 477 556 |
| Aranguiz | 96 | 2 044 437 | 1 572 501 | 986 070 | 2 630 868 |
| Arbigano | 4 | 260 686 | 259 296 | 313 781 | 206 201 |
| Arbuo | 80 | 8 375 089 | 1 893 590 | 3 266 878 | 7 001 801 |
| Arcaute | 75 | 12 806 305 | 4 461 190 | 2 967 673 | 14 299 822 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ENTIDAD | POBLACIÓN | FINANCIAS INICIALES DE EJERCICIO | INGRESOS EJERCICIO | GASTOS EJERCICIO | EXISTENCIAS FINALES DE EJERCICIO |
|-----------------|-----------|----------------------------------|--------------------|------------------|----------------------------------|
| | | | | | |
| Arcaya | 65 | 1 909 439 | 14 661 480 | 14 301 080 | 2 269 839 |
| Arechavaleta | 327 | | | | 0 |
| Argandoña | 67 | 1 438 794 | 5 370 194 | 5 475 872 | 1 333 116 |
| Argómaniz | 70 | 1.017 007 | 17 095.219 | 10.421.273 | 7 690.953 |
| Arñez | 115 | 3 113 303 | 1 611 814 | 1 263 281 | 3 461 836 |
| Ariñzea | 33 | 5.255.892 | 2.893.014 | 6.427.285 | 1.721.621 |
| Armentia | 231 | 17 614 984 | 12 107 032 | 13 464 550 | 16 257 466 |
| Armiñón | 104 | -78.603 | 8.142.226 | 7.433.389 | 630 234 |
| Arreo | 4 | 2 193 588 | 2 468 232 | 1 423 818 | 3 238 002 |
| Arriaga | 1 | 3.585.971 | 16.675 | 0 | 3 602 646 |
| Arrieta | 34 | 12 102 338 | 4 349 399 | 682 766 | 15 768 971 |
| Arriola | 43 | 8.342.212 | 23 011.834 | 25.001.828 | 6.352.218 |
| Arroiabe | 64 | 4 841 772 | 6 443 447 | 6 103 181 | 5 182 038 |
| Artaza y Escota | 18 | 1.658 777 | 1.727.179 | 3 017.555 | 368 401 |
| Artómaña | 69 | 2 009 088 | 2 414 759 | 3 655 356 | 768 491 |
| Arzubiaga | 19 | | | | 0 |
| Ascarza | 61 | 4 578 955 | 3 650 619 | 5 010 396 | 3 219 178 |
| Aspuru/Axpuru | 37 | 10 791 879 | 2 694 487 | 936 244 | 12 550 122 |
| Astegueta | 280 | 8 762 857 | 2 931 757 | 2 327 508 | 9 367 106 |
| Atauri | 42 | | | | 0 |
| Atiega/Ataiga | 14 | 3 550 855 | 8 545 727 | 10 597 078 | 1 499 504 |
| Audikana | 24 | 3.618.893 | 5.661.105 | 3.775.319 | 5 504 679 |
| Azáceta | 33 | 10 509 098 | 35 953 152 | 39 758 656 | 6 703 594 |
| Bachicabo | 30 | 5.261.368 | 2.989.567 | 986.826 | 7.264.109 |
| Baranbio | 184 | 38 752 876 | 58 583 914 | 55 384 515 | 41 952 275 |
| Baroja | 38 | 3.234.976 | 15 701 341 | 14.346.213 | 4 590 104 |
| Barrio | 22 | 1 917 616 | 13 695 951 | 13 821 136 | 1 792 431 |
| Barnobusto | 115 | 3 951.713 | 19.124.907 | 22.115.313 | 961 307 |
| Barrón | 16 | 1 381 978 | 1 223 230 | 1 419 513 | 1 185 695 |
| Basabe | 16 | 4.297 842 | 4.948.609 | 7.390.430 | 1 856 021 |
| Basquiñuelas | 7 | 1 918 658 | 492 222 | 712 183 | 1 698 697 |
| Beluntza | 48 | 1.798 292 | 2.798 182 | 1.217.756 | 3 378 718 |
| Berantevilla | 310 | 2 031 531 | 8 590 961 | 10 502 710 | 119 782 |
| Berganzo | 42 | | | | 0 |
| Berguenda | 96 | 5 463 932 | 6 496 148 | 7 799 792 | 4 160 288 |
| Bernedo | 161 | | | | 0 |
| Berrkano | 79 | 26 091 049 | 3 106 102 | 295 943 | 28 901 208 |
| Berrosteiguieta | 213 | 17.225.130 | 6.275.039 | 2.774.026 | 20.726.143 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | LOCALES DE TESORERÍA | INGRESOS EJERCICIO 2009 | EJERCICIO 2009 | EXISTEN- CIAS FINALES DE TESORERÍA |
|-----------------------|-----|-------------------------|-------------------------------|-------------------|---|
| Betoaza | 24 | 2 076 250 | 2 319 343 | 1 598 033 | 2 797 560 |
| Betoño | 429 | 43 956 280 | 20 485 237 | 41 192 105 | 23 249 412 |
| Bitoriano | 215 | 12 627 494 | 7 298 158 | 4 317 609 | 15 608 043 |
| Bolívar | 12 | 179 095 | 118 395 | 53 178 | 244 312 |
| Bóveda | 94 | 3 937 080 | 10 824 499 | 12 385 982 | 2 375 597 |
| Bujanda | 21 | 15 385 220 | 3 395 019 | 1 068 666 | 17 711 573 |
| Buruaga | 38 | 15 438 584 | 3 361 581 | 1 049 863 | 17 750 302 |
| Caicedo-Sopeña | 23 | 2 586 457 | 804 011 | 1 956 627 | 1 433 841 |
| Caicedo-Yuso | 55 | 23 569 713 | 5 634 626 | 9 341 396 | 19 862 943 |
| Caranca y Mioma | 27 | 3 758 840 | 33 941 104 | 30 540 054 | 7 159 890 |
| Cárcamo | 25 | 498 080 | 2 997 931 | 2 164 256 | 1 331 755 |
| Castillo/Gaztelu | 49 | 3 544 102 | 4 111 511 | 7 216 795 | 438 818 |
| Comunión | 93 | 2 706 031 | 18 293 918 | 9 059 386 | 11 940 563 |
| Contrasta | 75 | 15 924 154 | 8 570 018 | 6 778 876 | 17 715 296 |
| Corres | 34 | 5 523 773 | 4 838 950 | 3 771 439 | 6 591 284 |
| Corro | 30 | 16 184 079 | 22 721 561 | 30 300 691 | 8 604 949 |
| Costera | 25 | 184 505 | 641 733 | 748 740 | 77 498 |
| Crispijana/Krispiñana | 19 | 6 668 693 | 440 413 | 317 673 | 6 791 433 |
| Dallo | 32 | 2 463 846 | 4 125 809 | 644 274 | 5 945 381 |
| Delika | 169 | 13 635 127 | 7 803 138 | 13 473 286 | 7 964 979 |
| Domaika | 47 | 9 318 603 | 7 888 596 | 15 443 018 | 1 764 181 |
| Durana | 256 | 12 270 237 | 25 004 824 | 25 457 085 | 11 817 976 |
| Egino | 75 | 5 695 899 | 2 774 387 | 3 712 057 | 4 758 229 |
| Eguilaz/Egilatz | 36 | 22 188 490 | 12 736 214 | 27 408 406 | 7 516 298 |
| Eguileta | 57 | 5 572 194 | 25 361 460 | 29 297 900 | 1 635 754 |
| Eburgo/Burgelu | 106 | | | | 0 |
| Egea | 36 | 9 011 276 | 4 654 160 | 3 098 411 | 10 567 025 |
| Eiorriaga | 87 | 17 079 393 | 4 378 416 | 1 298 428 | 20 159 381 |
| Eosu | 106 | 24 327 079 | 10 721 392 | 34 341 133 | 707 318 |
| Erbi | 6 | 760 135 | 158 411 | 106 484 | 812 062 |
| Erenchun | 74 | 6 760 785 | 43 981 044 | 28 181 576 | 22 560 253 |
| Eribe | 51 | 8 857 881 | 4 087 528 | 8 091 468 | 4 853 941 |
| Eskibe | 2 | 190 570 | 21 713 | 11 440 | 200 843 |
| Espejo | 149 | 28 886 313 | 18 102 402 | 19 284 379 | 27 704 336 |
| Estarrona | 64 | 863.773 | 4 295 959 | 2 114 632 | 3 045 100 |
| Estavillo | 53 | 3 224 892 | 6 060 884 | 8 701 044 | 584 732 |
| Etura | 31 | 3 019 429 | 6 804 440 | 4 247 893 | 5 575 976 |
| Etxabarralbiña | 260 | 65 545 685 | 82 525 252 | 21 001 062 | 127 069 875 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | 2001 | NCIAS INICIALES DE | INGRESOS EJERCICIO | GASTOS EJERCICIO | EXISTENCIAS FINALES DE TESORERÍA |
|-------------------------------|------|-----------------------|-----------------------|---------------------|--|
| Etxabarr -Kuartango | 23 | 1.289.741 | 697.408 | 86.987 | 1.900.162 |
| Etxabarri-Urtup ña | 59 | 15.405.239 | 20.041.716 | 12.920.619 | 22.526.336 |
| Etxaguen (Zigotia) | 60 | 11.751.349 | 4.579.263 | 1.928.579 | 14.402.033 |
| Etxegoren | 22 | 692.872 | 951.842 | 775.181 | 869.533 |
| Ezkerekotxa | 33 | 4.817.702 | 4.787.153 | 617.173 | 8.987.682 |
| Faido | 20 | 3.615.079 | 7.825.904 | 4.985.440 | 6.455.543 |
| Fontecha | 144 | 2.130.327 | 24.849.547 | 24.741.790 | 2.438.084 |
| Foronda | 48 | 591.340 | 5.179.062 | 3.669.749 | 2.100.653 |
| Fresneda | 20 | 7.905.184 | 1.523.398 | 731.690 | 8.696.892 |
| Gáceta | 45 | 447.278 | 1.802.290 | 1.085.086 | 1.164.482 |
| Galarreta | 49 | | | | 0 |
| Gamarra Mayor/Gamarra Nagusia | 212 | 5.029.225 | 8.425.577 | 2.349.673 | 11.105.129 |
| Gamarra Menor | 17 | 1.094.422 | 3.063.605 | 192.167 | 3.965.860 |
| Gámiz | 17 | 5.055.624 | 611.635 | 273.795 | 5.393.464 |
| Gardelegi | 53 | 2.424.214 | 430.358 | 274.754 | 2.579.818 |
| Gauna | 71 | 704.032 | 8.306.899 | 1.986.300 | 5.024.631 |
| Gazeo | 36 | 6.544.792 | 8.683.177 | 5.844.598 | 9.383.371 |
| Gobeo | 41 | 5.582.227 | 1.395.794 | 570.237 | 6.407.784 |
| Gorain | 20 | 7.453.842 | 946.889 | 481.583 | 7.919.148 |
| Goruri-Ondona | 52 | 2.463.327 | 1.247.995 | 1.657.111 | 2.054.211 |
| Gometxa | 55 | 4.451.776 | 1.642.399 | 2.076.573 | 4.017.602 |
| Gopegui | 116 | 31.212.828 | 2.387.386 | 6.607.736 | 26.992.478 |
| Gordoa | 28 | 5.536.954 | 2.996.796 | 1.620.738 | 6.913.012 |
| Guereña | 18 | 6.904.917 | 887.458 | 2.026.796 | 5.765.579 |
| Guereñu | 52 | 20.855.224 | 2.477.348 | 11.289.518 | 12.043.054 |
| Guevara | 28 | 7.935.118 | 12.729.471 | 7.497.076 | 13.167.513 |
| Guillerna/Giherna | 37 | 3.592.252 | 1.883.784 | 1.657.464 | 3.818.572 |
| Guinea | 18 | 2.136.039 | 842.512 | 867.684 | 2.110.867 |
| Gurendes-Quejo | 45 | 1.969.787 | 3.539.238 | 1.790.467 | 3.718.558 |
| Gurendes-Quejo | 10 | 1.365.583 | 1.758.321 | 914.192 | 2.209.712 |
| Heredia | 61 | 26.142.465 | 19.872.947 | 2.634.499 | 43.380.913 |
| Hereña | 19 | | | | 0 |
| Hermua | 33 | 2.775.229 | 5.940.807 | 1.391.910 | 7.324.126 |
| Hijona/Ixona | 61 | 3.033.676 | 3.961.021 | 4.348.189 | 2.646.508 |
| Hueto Abajo-Oto Barren | 48 | 4.586.430 | 2.367.314 | 669.396 | 6.284.348 |
| Hueto Arriba/Oto Goien | 51 | 4.646.145 | 2.708.592 | 1.766.453 | 5.588.284 |
| Ibarguren | 21 | 4.186.505 | 7.122.119 | 11.271.333 | 37.291 |
| Igay | 16 | 4.585.212 | 1.284.238 | 556.165 | 5.313.285 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | | EXISTEN- CIALES O TESORERÍA |
|---------------------|-------|-------------|-------------|------------|-----------------------------------|
| Iardua | 49 | 2 655 574 | 1 225 622 | 601 362 | 3 279 834 |
| Ilárraza | 66 | 8 688 973 | 4 577 802 | 5 095 246 | 8 171 529 |
| Inoso | 14 | 7 347 354 | 1 820 449 | 2 000 314 | 7 167 489 |
| Izarra | 562 | 989 234 | 29 303 729 | 20 105 447 | 10 187 516 |
| Izoria | 134 | 5 326 038 | 3 251 222 | 2 268 119 | 6 309 141 |
| Jauregui | 13 | 3 518 941 | 18 976 812 | 15 446 147 | 7 049 606 |
| Jokano | 34 | 753 650 | 6 691 165 | 3 528 882 | 3 915 933 |
| Jugo | 44 | 12 035 431 | 5 076 478 | 3 760 497 | 13 351 412 |
| Jungurtu | 59 | 9 628 004 | 22 515 456 | 31 177 414 | 966 046 |
| Labraza | 85 | 5 297 298 | 19 890 529 | 24 487 532 | 700 295 |
| Lacervilla | 19 | 3 732 239 | 4 548 883 | 3 117 036 | 5 164 086 |
| Lagrán | 125 | 5 234 847 | 5 217 143 | 6 592 558 | 3 859 432 |
| Landa | 53 | 2 512 621 | 17 471 517 | 9 953 070 | 10 031 068 |
| Langarika | 49 | 7 809 120 | 4 686 514 | 1 208 891 | 11 286 743 |
| Larrazketa | 5 | 1 590 186 | 180 437 | 194 244 | 1 576 379 |
| Larrea | 71 | 8 299 708 | 8 204 549 | 5 503 191 | 11 001 066 |
| Larrinbe | 262 | 6 604 821 | 187 981 526 | 79 909 546 | 114 676 801 |
| Lasarte | 88 | 3 249 977 | 1 026 686 | 692 144 | 3 584 519 |
| Laserra | 9 | 90 978 | 1 498 915 | 1 497 675 | 92 218 |
| Leciñana de la Oca | 19 | 8 942 113 | 2 771 012 | 3 310 449 | 8 402 676 |
| Leciñana del Camino | 62 | 209 702 114 | 5 481 636 | 3 143 631 | 212 040 119 |
| Legarda | 60 | | | | 0 |
| Legutiano | 1 032 | 16 985 370 | 30 644 298 | 40 962 833 | 6 666 835 |
| Lejarzo | 13 | 475 426 | 267 532 | 64 341 | 678 617 |
| Lekamaña | 27 | 4 106 621 | 3 782 144 | 7 588 399 | 300 366 |
| Lermenda | 13 | 7 039 718 | 296 291 | 181 869 | 7 154 140 |
| Letona | 35 | 9 426 445 | 6 978 996 | 9 224 843 | 7 180 598 |
| Lezama | 285 | 19 289 115 | 16 127 796 | 35 177 551 | 239 360 |
| Llanteno | 134 | | | | 0 |
| Lopidana | 26 | 18 696 232 | 1 402 030 | 1 287 896 | 18 810 366 |
| Loza | 24 | -29 967 | 1 328 917 | 907 033 | 391 917 |
| Lubiano | 35 | 585 622 | 2 680 938 | 3 224 992 | 41 568 |
| Luisando | 546 | 27 858 433 | 112 332 139 | 91 197 036 | 48 993 536 |
| Lujo/Luxo | 6 | 2 866 715 | 400 483 | 278 452 | 2 988 746 |
| Luko | 50 | 4 381 285 | 13 566 529 | 11 300 948 | 6 646 866 |
| Luna | 51 | 1 406 182 | 7 139 363 | 4 710 623 | 3 834 922 |
| Luquiano | 51 | 5 733 683 | 2 597 302 | 5 563 187 | 2 767 798 |
| Luzuriaga | 37 | 9 007 091 | 4 778 868 | 2 704 149 | 11 081 810 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | a 1.1.2001 | INICIALES DE | EJERCICIO | EJERCICIO | EXISTEN FINALES DE |
|--------------------------|------------|--------------|-------------|------------|-----------------------|
| Madara | 11 | 715.210 | 232.615 | 1.112.385 | -164.560 |
| Maestu | 262 | 13.307.190 | 10.828.183 | 12.759.368 | 11.376.005 |
| Manurga | 60 | 10.395.534 | 1.801.766 | 3.001.888 | 9.195.412 |
| Manzanos | 89 | 3.064.079 | 5.962.577 | 6.503.154 | 2.523.502 |
| Marganta | 39 | 1.226.055 | 1.244.596 | 921.166 | 1.549.485 |
| Marieta-Larrínzar | 64 | 9.049.944 | 19.869.329 | 3.423.128 | 25.496.145 |
| Marinda | 34 | 1.561.711 | 912.619 | 703.874 | 1.770.456 |
| Maroño | 40 | 4.228.342 | 1.238.686 | 409.399 | 5.057.629 |
| Marquina | 50 | 1.084.805 | 34.240.122 | 34.937.196 | 387.731 |
| Marquinez | 63 | 7.919.831 | 23.130.830 | 26.462.937 | 4.587.724 |
| Martoda | 12 | | | | 0 |
| Matauco | 33 | 2.164.283 | 1.192.665 | 308.756 | 3.048.192 |
| Maturana | 21 | 6.323.834 | 4.435.657 | 1.137.818 | 9.621.673 |
| Medeas | 15 | | | | 0 |
| Menagara-Beoteg | 195 | 41.029.652 | 8.747.167 | 18.318.048 | 31.458.771 |
| Mendarozketa | 36 | 6.048.799 | 1.454.857 | 616.375 | 6.887.281 |
| Mendibil | 26 | 2.272.181 | 9.287.628 | 5.816.226 | 5.743.583 |
| Mendiguren | 46 | 4.385.374 | 1.664.953 | 740.641 | 5.309.686 |
| Mendiur | 49 | 23.001.709 | 8.527.978 | 6.373.667 | 25.156.020 |
| Mendiola | 152 | 12.977.420 | 35.414.758 | 44.665.059 | 3.727.119 |
| Mendoza | 97 | 9.365.412 | 4.304.407 | 8.184.526 | 5.485.293 |
| Menoio | 43 | 890.768 | 2.677.227 | 2.141.773 | 1.426.222 |
| Mezka | 25 | 3.559.153 | 2.082.588 | 2.298.302 | 3.343.439 |
| Mijancas | 47 | 6.397.889 | 7.098.868 | 4.588.103 | 8.908.654 |
| Miñano Mayor | 30 | 5.444.658 | 54.288.477 | 6.331.404 | 53.401.731 |
| Miñano Menor/Miño Gutxia | 16 | 524.250 | 223.617 | 118.407 | 629.460 |
| Monasterioguren | 47 | 814.866 | 3.514.454 | 2.871.841 | 1.457.479 |
| Montevite | 33 | | | | 0 |
| Montona | 26 | 3.674.904 | 951.105 | 819.107 | 3.806.902 |
| Monlías | 29 | 1.544.618 | 1.596.345 | 1.608.547 | 1.532.416 |
| Munain | 31 | 544.402 | 3.255.677 | 2.752.246 | 1.047.833 |
| Murga | 108 | 9.934.165 | 10.824.242 | 13.029.161 | 7.729.246 |
| Murgula | 790 | 11.310.418 | 5.468.440 | 8.289.549 | 8.489.309 |
| Murua | 126 | 12.445.282 | 9.017.058 | 14.147.683 | 7.314.657 |
| Nancáres de la Oca | 1.371 | 9.529.386 | 103.244.068 | 67.539.309 | 45.234.145 |
| Narvaja | 89 | 10.952.974 | 31.752.105 | 36.248.445 | 6.456.634 |
| Navarrete | 35 | | | | 0 |
| Nograró | 20 | 7.174.897 | 5.615.911 | 8.402.738 | 4.388.070 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | EXISTENCIAS INICIALES DE TESORERÍA | INGRESOS EJERCIO 2001 | | EXISTEN- CIAS FINALES DE TESORERÍA |
|--|-----|--|-----------------------------|------------|---|
| Oceca | 8 | 1.011.085 | 265.043 | 187.619 | 1.088.509 |
| Ocio | 44 | 8.762.308 | 3.994.441 | 3.663.934 | 9.092.815 |
| Olarro | 44 | 2.720.598 | 1.387.108 | 1.866.131 | 2.241.575 |
| Okariz | 44 | 989.005 | 4.293.383 | 3.790.238 | 1.492.150 |
| Olabezar | 78 | 51.155.929 | 19.013.278 | 12.226.507 | 57.942.700 |
| Olaeta | 120 | 4.762.296 | 2.857.866 | 1.423.584 | 6.196.578 |
| Olarro | 18 | 14.733.166 | 2.136.721 | 1.449.801 | 15.420.086 |
| Oñavarre | 106 | 4.657.304 | 5.466.768 | 2.599.150 | 7.524.922 |
| Ondategi | 112 | 55.979.531 | 6.599.368 | 8.940.752 | 53.638.147 |
| Onraita/Erroeta | 35 | 6.895.718 | 4.416.793 | 2.910.142 | 8.402.369 |
| Oquina | 20 | 2.869.457 | 375.045 | 2.838.372 | 406.130 |
| Orbiso | 84 | 4.489.539 | 24.131.822 | 21.735.789 | 6.885.572 |
| Ordoñana/Erdoñana | 50 | 2.581.037 | 3.160.765 | 2.270.215 | 3.471.587 |
| Oretia | 41 | 2.151.999 | 1.551.170 | 2.297.078 | 1.406.091 |
| Ormiztegui | 17 | 2.568.264 | 862.583 | 1.976.021 | 1.454.826 |
| Osma | 34 | 10.077.398 | 42.737.529 | 47.720.713 | 5.094.214 |
| Orazu | 65 | 3.218.264 | 1.104.597 | 683.032 | 3.639.829 |
| Oteo | 23 | 1.927.084 | 4.668.052 | 3.764.512 | 2.830.624 |
| Ozaeta | 107 | 2.510.992 | 32.794.611 | 26.826.535 | 8.479.068 |
| Paganos | 80 | 2.271.106 | 23.417.760 | 22.979.875 | 2.708.991 |
| Pau | 21 | 2.366.039 | 4.372.418 | 4.123.253 | 2.615.204 |
| Payueta | 50 | 2.771.826 | 3.472.585 | 2.755.342 | 3.489.069 |
| Peñacerrada | 95 | 24.223.904 | 53.597.418 | 72.886.477 | 4.934.845 |
| Pinedo | 17 | | | | 0 |
| Pipaón | 38 | 8.620.398 | 13.345.839 | 7.902.278 | 14.063.959 |
| Pobes | 76 | 9.174.312 | 6.318.490 | 6.963.294 | 8.529.508 |
| Portilla | 26 | 1.093.608 | 1.778.914 | 1.539.917 | 1.332.605 |
| Puentelarra | 168 | 2.809.051 | 25.204.725 | 24.624.167 | 3.389.609 |
| Quejana/Kexaa | 62 | 3.405.008 | 1.993.144 | 1.619.330 | 3.778.822 |
| Quintana | 31 | 3.186.605 | 3.393.286 | 1.464.913 | 5.114.978 |
| Quintanilla | 9 | 5.898.120 | 1.166.048 | 586.754 | 6.477.414 |
| Quintanilla de la Ribera | 9 | 1.784.812 | 933.839 | 507.628 | 2.211.023 |
| Real Valle de Laminoria/Laminoriako Erret Harana | 82 | 30.848.226 | 20.858.216 | 24.133.009 | 27.573.433 |
| Respaldiza/Arespaiztza | 332 | 41.410.063 | 40.163.835 | 59.977.894 | 21.598.004 |
| Retana | 41 | 29.466.455 | 33.436.529 | 40.760.546 | 22.142.438 |
| Retes de Llanteno | 63 | 1.035.271 | 3.962.358 | 4.542.191 | 455.438 |
| Rivabellosa | 529 | 4.245.362 | 18.150.653 | 14.246.268 | 8.149.747 |
| Rivaguda | 28 | 3.378.195 | 28.203.024 | 29.251.031 | 2.330.188 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJOS | A 1.1.2001 | NCIAS | INGRESOS | GASTOS | EXISTEN |
|--|------------|-----------------------------|----------------|----------------|----------------------|
| | | INICIALES DE EJERCICIO 2001 | EJERCICIO 2001 | EJERCICIO 2001 | FINALES DE TESORERÍA |
| Roitegui | 30 | 9.547.827 | 4.748.119 | 5.659.838 | 8.636.108 |
| Sabando | 45 | 8.104.639 | 8.641.606 | 9.405.805 | 7.340.440 |
| Salcedo | 136 | 12.626.341 | 5.685.594 | 11.849.093 | 6.462.842 |
| Salinillas de Buradón | 101 | 3.661.344 | 25.524.124 | 27.836.225 | 1.349.243 |
| Salmantón | 24 | 2.175.657 | 439.732 | 981.811 | 1.633.578 |
| San Román de Campezo | 45 | 6.629.501 | 3.095.480 | 4.860.921 | 4.864.060 |
| San Román de San Millán | 88 | 7.191.915 | 12.944.373 | 8.224.682 | 11.911.606 |
| San Vicente de Arana/Done Bikendi Harana | 128 | 4.335.498 | 16.271.903 | 18.553.813 | 2.053.588 |
| Santa Cruz de Campezo | 834 | 1.593.175 | 26.629.292 | 28.047.693 | 174.774 |
| Santa Cruz del Fierro | 47 | 5.146.477 | 4.710.952 | 2.921.199 | 6.938.230 |
| Santurde | 45 | 3.012.930 | 3.288.905 | 1.479.340 | 4.822.495 |
| Saratxo | 88 | | 7.999.857 | 4.119.986 | 13.965.598 |
| Sarría | 288 | 11.236.888 | 24.364.860 | 33.428.886 | 2.172.862 |
| Sendadiano | 27 | 3.037.020 | 8.488.725 | 2.762.415 | 8.763.330 |
| Sobrón | 57 | 19.807.767 | 76.022.770 | 74.967.298 | 20.863.239 |
| Sojo | 55 | 1.700.817 | 43.362.793 | 44.934.093 | 129.517 |
| Subijana de Álava | 40 | 30.823.285 | 2.004.474 | 2.322.762 | 30.504.997 |
| Subijana-Morillas | 54 | 437.120 | 2.857.707 | 2.425.101 | 869.726 |
| Tertanga | 93 | 3.251.354 | 5.052.613 | 4.183.285 | 4.120.682 |
| Tobera | 15 | 2.146.300 | 3.275.632 | 1.103.628 | 4.318.303 |
| Tobillas | 15 | 1.156.976 | 1.424.984 | 2.261.044 | 320.916 |
| Trespuentes | 189 | 38.748.110 | 13.216.033 | 11.402.404 | 40.561.739 |
| Trokoniz | 21 | 823.405 | 4.309.354 | 2.202.055 | 2.930.704 |
| Tuesta | 56 | 10.423.860 | 49.623.604 | 46.411.885 | 13.635.579 |
| Tuniso | 47 | 9.986.433 | 24.191.290 | 26.454.465 | 7.723.258 |
| Tuyo | 30 | 6.085.804 | 3.074.660 | 1.181.444 | 7.979.020 |
| Txintxetru | 32 | 3.786.619 | 4.262.459 | 5.194.314 | 2.854.764 |
| Ullibarri de los Oñeros/Uñbarri Nagusia | 55 | 2.099.937 | 4.970.030 | 4.469.313 | 2.600.654 |
| Ullibarri Arana/Uñbarri Harana | 79 | 17.509.752 | 4.259.439 | 19.723.094 | 22.046.097 |
| Ullibarri-Arazua | 47 | 2.705.480 | 11.317.411 | 6.736.588 | 7.286.303 |
| Uñbarri-Gamboa | 70 | 13.580.729 | 6.874.961 | 2.553.364 | 17.902.326 |
| Uñbarri-Jauregui/Uñbarri-Jauregi | 63 | 10.607.401 | 9.241.965 | 10.312.593 | 9.538.773 |
| Uñbarri-Viña/Uñbarri-Dibiña | 32 | 2.803.768 | 1.540.704 | 1.371.059 | 2.973.413 |
| Unzá | 38 | 11.325.268 | 5.772.510 | 4.555.072 | 12.542.704 |
| Urabain | 25 | 2.405.636 | 928.867 | 3.314.817 | 19.686 |
| Urarte | 35 | 3.888.714 | 2.431.044 | 681.595 | 5.638.163 |
| Urbina | 154 | 3.105.223 | 3.477.340 | 3.036.138 | 3.546.425 |
| Urbina Eza | 14 | 1.536.843 | 4.714.187 | 2.821.118 | 3.429.912 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | | EXISTENCIA CD FINALES DE |
|---|--------|---------------|---------------|---------------|-----------------------------|
| Uribarri de Kuartango | 6 | 4.825.274 | 4.146.703 | 1.694.568 | 7.277.409 |
| Urrunaga | 84 | 14.095.217 | 50.109.777 | 58.881.171 | 5.323.823 |
| Urturi | 71 | 2.629.245 | 3.414.487 | 2.937.841 | 3.105.891 |
| Uzkiano | 22 | 5.962.538 | 17.595.206 | 22.006.877 | 1.550.867 |
| Valderejo | 22 | 6.124.328 | 1.791.172 | 4.355.833 | 3.559.667 |
| Valluerca | 11 | 2.286.294 | 6.562.805 | 8.618.520 | 230.579 |
| Vicuña | 28 | 4.210.813 | 23.443.738 | 25.762.067 | 1.892.484 |
| Villabazana | 19 | 6.569.523 | 5.769.589 | 10.545.036 | 1.794.076 |
| Villafranca | 152 | 2.010.002 | 2.765.824 | 4.728.346 | 47.480 |
| Villafra | 29 | 4.391.099 | 1.746.876 | 394.262 | 5.743.713 |
| Villamaderne | 43 | 25.958.068 | 13.039.658 | 34.910.118 | 4.087.608 |
| Villambrosa | 9 | | | | 0 |
| Villanueva | 71 | 1.267.981 | 5.572.381 | 3.220.213 | 3.620.149 |
| Villanueva de Valdegovia | 148 | 4.297.053 | 32.181.640 | 28.227.291 | 8.251.402 |
| Villaverde | 36 | 1.034.386 | 975.109 | 1.413.530 | 595.965 |
| Villosas | 221 | 4.083.152 | 87.741.835 | 5.304.181 | 86.520.806 |
| Vitoria | 18 | 802.132 | 945.497 | 957.742 | 789.887 |
| Virgata Mayor/Birgara Goren | 41 | 11.263.827 | 37.660.217 | 43.656.658 | 5.267.386 |
| Yurre | 49 | 7.719.374 | 922.750 | 213.869 | 8.428.255 |
| Zategi | 35 | 13.007.219 | 2.700.470 | 367.444 | 15.340.245 |
| Zambrana | 277 | 9.630.589 | 31.606.584 | 31.206.506 | 10.030.667 |
| Zárate | 27 | 2.478.150 | 1.963.221 | 3.068.147 | 1.373.224 |
| Zerolo | 34 | 539.227 | 325.239 | 648.302 | 216.164 |
| Zestafi | 34 | 3.878.577 | 2.677.717 | 2.538.624 | 4.017.670 |
| Zirano | 4 | 382.267 | 548.142 | 181.520 | 748.889 |
| Zuaza | 140 | 2.890.446 | 41.029.219 | 36.435.515 | 7.484.150 |
| Zuazo de San Martín/Zuhatzu Donemiliaga | 46 | 10.559.594 | 3.353.799 | 5.935.967 | 7.977.426 |
| Zuazo de Vitoria | 58 | 47.322 | 15.996.405 | 9.673.304 | 6.370.423 |
| Zubillaga | 133 | 9.179.539 | 23.249.321 | 28.332.582 | 4.096.278 |
| Zuhatzu-Kuartango | 103 | 4.266.784 | 6.008.976 | 1.631.038 | 8.644.722 |
| Zumeltzu/Zumeltzu | 32 | 2.352.263 | 816.372 | 432.535 | 2.716.100 |
| Zurbano | 148 | 26.052.309 | 49.763.038 | 13.444.386 | 62.370.961 |
| | 28.169 | 2.597.167.726 | 3.460.298.435 | 3.127.057.826 | 2.930.408.335 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | Nº de entidades | Presupuesto |
|------------------|-----------------|-------------|
| Nº Concejos < 10 | 16 | 95 |
| Nº Concejos <30 | 96 | 1.734 |
| Nº Concejos <45 | 161 | 4.083 |
| Nº Concejos < 75 | 242 | 8.588 |
| Nº Concejos <100 | 270 | 10.982 |
| Nº Concejos <200 | 310 | 16.409 |
| Nº Concejos <500 | 327 | 21.069 |
| Nº Concejos >500 | 8 | 7.100 |

Se incluyen en Gastos administrativos, los de compra de material de oficina, teléfono, seguros dietas y viajes.

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

DETALLE INGRESOS DE LOS CONCEJOS LIQUIDACIÓN 2001

| Entidad Local | 2001 | 2000 | 2001 | 2000 |
|-----------------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| Aberasturi | 7.036.592 | 1.179.602 | 1.310.691 | 53.850 |
| Abetxuko | 291.550 | 5.440 | 78.031 | 53.850 |
| Abezia | 2.124.081 | 299.002 | 939.967 | 60.000 |
| Abornikano | 1.695.529 | 287.518 | 770.364 | 10.000 |
| Acebedo | 605.380 | 138.879 | 158.568 | 123.114 |
| Acilu | 2.486.404 | 0 | 210.748 | 2.082.776 |
| Acosta/Okoizta | 3.088.434 | 1.098.570 | 872.568 | 736.508 |
| Adana | 4.379.760 | 492.601 | 1.131.826 | 1.506.104 |
| Agrñiga | 3.601.149 | 9.001 | 234.572 | 159.146 |
| Alaiza | 4.447.945 | 108.011 | 708.518 | 2.989.007 |
| Albéniz | 8.746.828 | 4.309.116 | 3.026.669 | 996.955 |
| Alcedo | 5.784.182 | 63.800 | 485.234 | 843.428 |
| Alda | 3.154.184 | 176.602 | 807.722 | |
| Alegría-Dulantzi | 37.835.688 | 294.859 | | |
| Ali | 6.336.010 | 0 | 265.114 | 314.944 |
| Aloria | 2.200.678 | 98.500 | 213.350 | 1.601.293 |
| Amánita | 5.355.864 | 136.713 | 255.863 | |
| Ametzaga (Zuñe) | 2.521.307 | 724.500 | 729.101 | 715.162 |
| Amézaga de Aspárrena | 17.158.112 | 2.360.125 | 207.619 | 236.303 |
| Anda | 7.744.988 | 42.946 | 1.174.975 | 215.613 |
| Andoin | 3.617.156 | 66.713 | 513.144 | 431.290 |
| Andoluz | 2.377.533 | 652.805 | 302.833 | |
| Angostina | | 0 | | |
| Antezana de Foronda | 1.774.675 | 176.114 | 559.501 | |
| Antezana de la Ribera | 11.392.990 | 1.635.092 | 521.418 | 77.100 |
| Antoñana | 16.902.626 | 5.309.357 | 2.310.669 | 5.520.363 |
| Anúcita | 6.002.208 | 2.423.924 | 926.486 | |
| Añes | 7.278.049 | 0 | 298.407 | 218.731 |
| Añua | 3.566.318 | 10.264 | 111.522 | 113.945 |
| Apellániz | 8.029.950 | 728.420 | 1.848.809 | 1.836.545 |
| Aperregi | 2.338.683 | 539.026 | 705.646 | |
| Apodaka | 19.201.559 | 0 | 1.360.843 | 850.374 |
| Apricano | 1.351.175 | 102.962 | 324.129 | 156.802 |
| Aranguiz | 1.572.501 | 87.500 | 795.082 | 53.850 |
| Arbígano | 259.296 | 578 | 168.164 | 1.230 |
| Arbulo | 1.893.590 | 49.110 | 233.086 | 50.263 |
| Arcaute | 4.461.190 | 94.009 | 545.518 | 53.850 |
| Arcaya | 14.661.480 | 536.587 | 482.375 | 39.527 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | |
|------------|------------|------------|------------|-----------|
| 634.071 | | | 3.858.378 | |
| 154.229 | | | | |
| 825.112 | | | | |
| 627.647 | | | | |
| 184.619 | | | | |
| 192.880 | | | | |
| 280.788 | | | | |
| 1.249.229 | | | | |
| 31.444 | | 2.960.204 | 206.782 | |
| 642.409 | | | | |
| 414.088 | | | | |
| 1.570.807 | | 294.671 | 2.526.242 | |
| 1.169.624 | | | 1.000.236 | |
| 12.123.947 | 16.304.640 | 9.112.242 | | |
| 425.952 | | | 5.330.000 | |
| 287.535 | | | | |
| 1.463.288 | | | 3.500.000 | |
| 352.644 | | | | |
| 1.369.899 | | 12.693.350 | 290.836 | |
| 1.775.200 | | 4.536.254 | | |
| 1.798.539 | | | 807.470 | |
| 196.815 | | | | 1.225.080 |
| 1.039.060 | | | | |
| 3.304.462 | | 3.565.032 | 116.498 | 2.173.388 |
| 802.663 | | 2.959.574 | | |
| 215.981 | | 1.101.524 | 1.334.293 | |
| 34.480 | | 6.726.431 | | |
| 1.693.587 | | 1.637.000 | | |
| 3.616.176 | | | | |
| 813.706 | | 280.305 | | |
| 2.137.155 | 13.562.107 | 1.291.080 | | |
| 747.282 | 20.000 | | | |
| 636.069 | | | | |
| 89.324 | | | | |
| 1.561.131 | | | | |
| 3.267.813 | | | 500.000 | |
| 376.496 | | | 13.226.495 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | TOTAL INGRESOS (MILLAS DE €) | TASAS Y OTROS INGRESOS | SUBVENCIONES (CTES, DGA) | OTRAS SUBVEN- CIONES CTES |
|-----------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| Arechavaleta | | 0 | | |
| Argandoña | 5.370.194 | 328.298 | 583.758 | |
| Argoñaniz | 17.095.219 | 1.412.302 | 476.933 | |
| Arñez | 1.611.814 | 0 | 844.777 | |
| Ariuea | 2.893.014 | 19.290 | 660.293 | 196.468 |
| Armentia | 12.107.032 | 500.527 | 1.433.432 | 876.524 |
| Armihón | 8.142.226 | 1.024.445 | 2.409.881 | 1.002.000 |
| Arreo | 2.468.232 | 0 | 47.788 | 688.311 |
| Arriaga | 16.675 | 0 | | |
| Arrieta | 4.349.399 | 5.136 | 453.148 | |
| Arriola | 23.011.834 | 375.443 | 322.234 | 319.034 |
| Arroiabe | 6.443.447 | 634.078 | 834.368 | 58.182 |
| Artaza y Escota | 1.727.179 | 1.000 | 681.871 | 35.000 |
| Artómaña | 2.414.759 | 306.243 | 525.487 | 397.410 |
| Arzubaga | | 0 | | |
| Ascarza | 3.650.619 | 78.562 | 291.402 | |
| Aspuru/Axpuru | 2.694.487 | 6.392 | 860.444 | |
| Asteguieta | 2.931.757 | 0 | 2.165.401 | |
| Ataur | | 0 | | |
| Atiega/Atiaga | 8.545.727 | 191.880 | 2.276.159 | 200.000 |
| Audikana | 5.661.105 | 1.203.454 | 711.759 | 657.109 |
| Azáceta | 35.953.152 | 1.051.615 | 439.909 | 1.266.602 |
| Bachicabo | 2.989.567 | 0 | 811.127 | 171.000 |
| Baranbio | 58.583.914 | 575.998 | 2.743.524 | 3.048.780 |
| Baroja | 15.701.341 | 232.541 | 533.685 | 182.000 |
| Barrio | 13.695.951 | 9.810 | 464.233 | 179.379 |
| Barriobusto | 19.124.907 | 2.139.640 | 1.811.398 | 6.332.671 |
| Barrón | 1.223.230 | 0 | 426.759 | |
| Basabe | 4.948.609 | 400.309 | 279.148 | 50.673 |
| Basqueñuelas | 492.222 | 29.219 | 171.816 | |
| Beluntza | 2.798.182 | 388.693 | 878.833 | 10.000 |
| Berantevilla | 8.590.961 | 1.193.032 | 4.738.767 | 1.138.035 |
| Berganzo | | 0 | | |
| Bergüenda | 6.496.148 | 44.821 | 1.516.637 | 1.752.722 |
| Bernedo | | 0 | | |
| Berrikano | 3.106.102 | 900 | 1.045.334 | 374.370 |
| Berrosteiguieta | 6.275.039 | 1.516.313 | 2.182.368 | |
| Betolaza | 2.319.343 | 344.777 | 291.338 | 581.182 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | |
|------------|-----------|------------|-----------|---------|
| 1 199 226 | | | 3 258 912 | |
| 471 961 | 3 000 000 | 9 852 754 | 1 000 000 | 881 269 |
| 767 037 | | | | |
| 1 428 296 | | | 588 667 | |
| 8 149 781 | | 1 146 768 | | |
| 205 900 | | 3 500 000 | | |
| 1 732 133 | | | | |
| 16 675 | | | | |
| 1 383 991 | | | 2 507 124 | |
| 3 142 653 | | 18 155 813 | 696 657 | |
| 464.736 | | 1 278.550 | 3.173.533 | |
| 186 563 | | 822 745 | | |
| 1 185 619 | | | | |
| | | | | |
| 595 168 | | 2 685 487 | | |
| 1 013 993 | | | 813 658 | |
| 766 356 | | | | |
| | | | | |
| 307 733 | | 4 569 955 | 1 000 000 | |
| 976 730 | | 415 879 | 1 696 174 | |
| 384 331 | 4 981 754 | 27 436 620 | 392 321 | |
| 1 811 009 | | 196 431 | | |
| 33 428 981 | | 18 786 631 | | |
| 1 095 145 | | 12 303 039 | 1 354 931 | |
| 5 965 188 | | 1 778 460 | 5 298 881 | |
| 1 787 175 | | 5 795 256 | 1 258 767 | |
| 152 560 | | 643 911 | | |
| 374 023 | | | 3 844 456 | |
| 291 187 | | | | |
| 540 054 | | 980 602 | | |
| 981 619 | | | 539 508 | |
| | | | | |
| 1 493 529 | | | 1 688 439 | |
| | | | | |
| 1 685 498 | | | | |
| 2 576 358 | | | | |
| 581 537 | | 277 704 | 242.805 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | TOTAL INGRESOS 2001 | TASAS Y OTROS INGRESOS | SUBVENCIONES CTES. DFA | OTRAS SUBVEN- CIONES CTES |
|-----------------------|------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------------|
| Betoño | 20.485.237 | 76.671 | | |
| Bitoriano | 7.298.158 | 725.011 | 2.195.625 | 1.088.814 |
| Bolívar | 118.395 | 0 | 80.280 | |
| Bóveda | 10.824.499 | 1.179.153 | 1.977.706 | 481.777 |
| Bujanda | 3.395.019 | 366.391 | 621.747 | 187.419 |
| Buruaga | 3.361.581 | 723.877 | 1.011.530 | 230.048 |
| Caicedo-Sopeña | 804.011 | 100.000 | 238.627 | |
| Caicedo-Yuso | 5.634.626 | 33.519 | 902.749 | 1.290.014 |
| Caranca y Mioma | 33.941.104 | 1.133.365 | 641.324 | 190.000 |
| Cárcamo | 2.997.931 | 239.449 | 726.802 | 1.660.980 |
| Castillo/Gaztelu | 4.111.511 | 686.860 | 555.842 | |
| Comunión | 18.293.918 | 257.996 | 186.974 | |
| Contrasta | 8.570.018 | 162.015 | 1.122.844 | |
| Corres | 4.838.950 | 159.277 | 773.409 | 1.392.244 |
| Corro | 22.721.561 | 2.049.661 | 863.185 | |
| Costera | 641.733 | 0 | 156.523 | 149.767 |
| Crispijana/Krispiñana | 440.413 | 295.316 | 112.692 | |
| Dalio | 4.125.809 | 0 | 421.959 | |
| Delika | 7.803.138 | 385.540 | 2.588.703 | 3.144.173 |
| Domakia | 7.888.596 | 588.287 | 753.574 | 3.980.511 |
| Durana | 25.004.824 | 477.103 | 2.127.897 | 438.524 |
| Egino | 2.774.387 | 294.801 | 963.572 | 890.084 |
| Eguilaz/Egiltz | 12.736.214 | 270.255 | 488.904 | |
| Eguileta | 25.361.460 | 338.785 | 816.934 | 540.864 |
| Elburgo/Burgelu | | 0 | | |
| Elgea | 4.654.160 | 349.225 | 617.359 | 2.735.600 |
| Elorriaga | 4.378.416 | 229.289 | 330.199 | 449.465 |
| Élosu | 10.721.392 | 2.443.295 | 1.749.964 | 1.088.822 |
| Erbi | 158.411 | 47.454 | 31.676 | 78.346 |
| Erenchun | 43.981.044 | 952.681 | 1.060.586 | |
| Erribe | 4.087.528 | 1.113.002 | 541.140 | 272.743 |
| Eskibe | 21.713 | 0 | 21.518 | |
| Espejo | 18.102.402 | 1.879.307 | 2.793.971 | 1.237.388 |
| Estarrona | 4.295.959 | 2.324.970 | 820.709 | |
| Estavillo | 6.060.884 | 895.046 | 873.510 | 600.000 |
| Etura | 6.804.440 | 352.998 | 252.501 | 75.000 |
| Etxabarri-Ibriña | 82.525.252 | 1.465.087 | 3.609.255 | 10.035.015 |
| Etxabarri-Kuartango | 697.408 | 356.898 | 138.027 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INGRESOS FINANCIARIOS | INGRESOS CORRIENTES | CAPITAL | INGRESOS FINANCIARIOS | INGRESOS FINANCIARIOS |
|--------------------------|------------------------|------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 142 095 | | 19 266 471 | | |
| 1.240.257 | | 2 048 451 | | |
| 38 115 | | | | |
| 2.497.321 | 1.906.396 | 2 782 146 | | |
| 1.052.651 | | | 1.166.811 | |
| 1 396 126 | | | | |
| 465 384 | | | | |
| 2.677.904 | | | 730 440 | |
| 26 149 | | 29.950.266 | 2 000 000 | |
| 370 700 | | | | |
| 1 496 | | 2 867 313 | | |
| 1 044 974 | | 7 637 601 | 9 166 373 | |
| 4.557.902 | | 2.302.289 | 424.968 | |
| 514 020 | | 2 000 000 | | |
| 867 392 | 6.352.054 | 10.280.111 | 2.309.158 | |
| 2 579 | | | | 332 864 |
| 32 405 | | | | |
| 525 309 | | | 3 178 541 | |
| 1 271 700 | | | 413 022 | |
| 607 732 | | | 1 958 493 | |
| 1 658.097 | | 11.227.167 | 9.076.036 | |
| 306 914 | | | 319 016 | |
| 649 183 | | 11 327 872 | | |
| 251 482 | | 20 904 489 | 2 508 906 | |
| | | | | |
| 951 976 | | | | |
| 306 515 | | | 3 062 948 | |
| 1 223 630 | | 3 246 617 | 969 064 | |
| 935 | | | | |
| 19 707 308 | | 21 525 636 | | 734 833 |
| 2 160 643 | | | | |
| 195 | | | | |
| 7 273 179 | | 4 918 557 | | |
| 968 210 | | | | 182 070 |
| 224.703 | | | 3.467.626 | |
| 892 877 | | | 5 231 064 | |
| 3.129.769 | 60.831.631 | 3 454.495 | | |
| 202 483 | | | | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | 2001 | INGRESOS | CTES. DFA | ACIONES CTE |
|-------------------------------|------------|------------|-----------|-------------|
| Etxabarrri-Urtupina | 20.041.716 | 1.433.135 | 705.732 | 4.237.597 |
| Etxaguen (Zigortia) | 4.579.263 | 815.662 | 835.264 | 620.620 |
| Etxegoren | 951.842 | 165.014 | 226.634 | 515.335 |
| Ezkerekotxa | 4.787.153 | 702.425 | 555.920 | |
| Faido | 7.825.904 | 0 | 207.483 | 164.400 |
| Fontecha | 24.849.547 | 5.404.952 | 1.284.439 | 951.390 |
| Foronda | 5.179.062 | 143.910 | 663.231 | |
| Fresneda | 1.523.398 | 99.580 | 511.354 | 353.598 |
| Gáceta | 1.802.290 | 0 | 146.738 | 20.000 |
| Galarreta | | 0 | | |
| Gamarra Mayor/Gamarra Nagusia | 8.425.577 | 1.565.135 | 1.618.730 | |
| Gamarra Menor | 3.063.605 | 2.885.288 | 66.926 | |
| Gámiz | 611.635 | 0 | 118.607 | |
| Gardelegi | 430.358 | 143.350 | 123.270 | 53.850 |
| Gauna | 6.306.899 | 830.422 | 1.017.536 | |
| Gazeo | 8.683.177 | 101.453 | 544.043 | |
| Gobeo | 1.395.794 | 395.000 | 368.728 | |
| Goiain | 946.889 | 87.885 | 105.163 | |
| Gorur - Ondona | 1.247.995 | 303.037 | 742.843 | 60.000 |
| Gometxa | 1.642.399 | 341.421 | 609.400 | 107.700 |
| Gopegui | 2.387.386 | 60.000 | 514.742 | |
| Gordos | 2.996.796 | 92.740 | 364.156 | 383.785 |
| Guereña | 887.458 | 75.140 | 209.989 | 108.470 |
| Guereñu | 2.477.348 | 1.185.898 | 399.169 | |
| Guevara | 12.729.471 | 826.012 | 504.972 | 150.000 |
| Guilerna/Gilerna | 1.883.784 | 108.599 | 439.206 | 805.621 |
| Guinea | 842.512 | 8.821 | 268.561 | 186.534 |
| Gurendes-Quejo | 3.539.238 | 528.765 | 1.075.341 | 228.532 |
| Gurendes-Quejo | 1.758.321 | 0 | 265.515 | 5.012 |
| Heredia | 19.872.947 | 10.258.468 | 736.712 | 125.000 |
| Hereña | | 0 | | |
| Hermua | 5.940.807 | 1.255.244 | 542.092 | 2.727.616 |
| Hijona/Ixona | 3.961.021 | 2.764.603 | 641.497 | 158.949 |
| Hueto Abajo-Oto Barren | 2.367.314 | 276.965 | 537.116 | 53.850 |
| Hueto Arriba/Oto Goren | 2.708.592 | 723.058 | 496.867 | 107.701 |
| Ibarguren | 7.122.119 | 2.529.322 | 617.152 | 512.412 |
| Igay | 1.284.238 | 0 | 259.881 | 153.790 |
| Ilarduja | 1.225.622 | 165.420 | 642.158 | 337.418 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | | | |
|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| 1 676 399 | 3 000 000 | 8 343 448 | 525 405 | 120 000 |
| 2 307 717 | | | | |
| 44.859 | | | | |
| 1 055 316 | | | 2.473 492 | |
| 1 038 450 | | 5 387 298 | 673 412 | 354 861 |
| 474.612 | | 10.596.458 | 6.137 696 | |
| 264 611 | | 330 000 | 3 701 362 | 75 948 |
| 558 866 | | | | |
| 1 635 652 | | | | |
| 105 628 | 5.136.084 | | | |
| 111 391 | | | | |
| 493 028 | | | | |
| 109 888 | | | | |
| 4 058 941 | | | | 400 000 |
| 417 623 | | | 2.540 756 | 5.079.302 |
| 632 066 | | | | |
| 753 841 | | | | |
| 34.650 | | | | 107 465 |
| 583 878 | | | | |
| 1 425 632 | | | 387 012 | |
| 1 399.704 | | 114.260 | 642.151 | |
| 493 659 | | | | |
| 892.281 | | | | |
| 1.497 364 | | 2.388.236 | 7 362 887 | |
| 530 358 | | | | |
| 378 596 | | | | |
| 1 521.000 | | 185.600 | | |
| 1.302.194 | | 185.600 | | |
| 4.386.555 | | | 4.366.212 | |
| 1 415 855 | | | | |
| 395.972 | | | | |
| 1 499 383 | | | | |
| 1.256.537 | | | | 124 429 |
| 92 985 | | 3.370.248 | | |
| 870.567 | | | | |
| 80 626 | | | | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | 2001 | INGRESOS | CTES. DFA | CUOTAS CIES |
|---------------------|-------------|------------|------------|-------------|
| Iárraza | 4.577.802 | 0 | 525.752 | 41.038 |
| Inoso | 1.820.449 | 386.165 | 330.095 | |
| Izarra | 29.303.729 | 10.084.393 | 10.885.728 | 133.460 |
| Izoria | 3.251.222 | 724.115 | 1.962.767 | 504.000 |
| Jaúregui | 18.976.812 | 76.612 | 164.111 | |
| Jokano | 6.691.165 | 229.765 | 304.105 | 148.205 |
| Jugo | 5.076.478 | 1.795.499 | 1.019.228 | 293.651 |
| Junguita | 22.515.456 | 8.000 | 328.550 | 107.700 |
| Labraza | 19.890.529 | 992.916 | 1.498.263 | 4.881.845 |
| Lacervilla | 4.548.883 | 1.678.960 | 298.628 | 505.973 |
| Lagrán | 5.217.143 | 1.815.934 | 2.519.397 | |
| Landa | 17.471.517 | 499.322 | 534.249 | 627.891 |
| Langarika | 4.686.514 | 313.388 | 628.420 | |
| Larrazketa | 180.437 | 50.000 | 97.864 | 10.000 |
| Larrea | 8.204.549 | 2.915.457 | 1.465.821 | 175.000 |
| Larrinbe | 187.981.526 | 1.396.629 | 3.734.035 | 454.889 |
| Lasarte | 1.026.686 | 0 | 603.440 | 53.850 |
| Lasierra | 1.498.915 | 1.142.495 | 188.881 | 787 |
| Leciñana de la Oca | 2.771.012 | 484.427 | 557.534 | |
| Leciñana del Camino | 5.481.636 | 60.595 | 815.227 | 1.011.823 |
| Legarda | | 0 | | |
| Legutiano | 30.644.298 | 9.886.435 | 12.972.522 | 5.869.093 |
| Lejarzo | 267.532 | 0 | 148.339 | 66.653 |
| Lekamaña | 3.782.144 | 114.633 | 311.396 | 1.152.107 |
| Lermanda | 296.291 | 33.861 | 54.973 | |
| Letona | 6.978.996 | 28.000 | 214.079 | 194.814 |
| Lezama | 16.127.796 | 1.643.358 | 4.050.401 | 3.302.217 |
| Llanteno | | 0 | | |
| Lopidana | 1.402.030 | 38.268 | 194.608 | 53.850 |
| Loza | 1.328.917 | 0 | 385.545 | 252.250 |
| Lubiano | 2.680.938 | 1.052.547 | 277.196 | 53.850 |
| Luisando | 112.332.139 | 4.167.130 | 16.231.785 | 1.072.852 |
| Lujoluxo | 400.483 | 0 | 114.831 | 127.112 |
| Luko | 13.566.529 | 541.815 | 622.676 | 349.632 |
| Luna | 7.139.363 | 1.297.741 | 464.979 | 727.199 |
| Luquiriano | 2.597.302 | 149.767 | 747.958 | 1.192.989 |
| Luzuriaga | 4.778.868 | 3.335.000 | 888.657 | |
| Madaria | 232.615 | 0 | 107.676 | 97.091 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INGR | | | | |
|-------------|-----------|------------|------------|-----------|
| 1 011 012 | | 3 000 000 | | |
| 78 189 | | 1 026 000 | | |
| 722 951 | | 7 477 197 | | |
| 60 340 | | | | |
| 347.566 | | 16.587.671 | 1 800 852 | |
| 325 495 | 2 595 700 | 2 929 103 | 158 792 | |
| 1 462 744 | | | 505 356 | |
| 970 159 | | 6.512.634 | 10 252 356 | 4 336 057 |
| 719 127 | | 11 798 378 | | |
| 297 485 | | | 1 767 837 | |
| 881 812 | | | | |
| 1 898 387 | 9 429 125 | 1 210 653 | 3 271 890 | |
| 635 856 | | | 3.108.850 | |
| 22 473 | | | | |
| 2 285.079 | | | 1.314.576 | 48.616 |
| 173 351 034 | | 9 044 939 | | |
| 369 396 | | | | |
| 166 752 | | | | |
| 1 398 985 | | 310 066 | | |
| 3 593 991 | | | | |
| 551 783 | | | 1 364 465 | |
| 52 540 | | | | |
| 158 933 | | | 2 045 075 | |
| 207 457 | | | | |
| 1 192 124 | | 5 349 979 | | |
| 3 323 353 | | 3 808 467 | | |
| 477.952 | 637.352 | | | |
| 691 122 | | | | |
| 944 241 | | 353 104 | | |
| 79 411 637 | | 11 448 735 | | |
| 33 959 | | | 124 581 | |
| 1 424 610 | | 9 246 710 | 1 381 086 | |
| 3 461 101 | | 1 188 343 | | |
| 506 587 | | | | |
| 555 211 | | | | |
| 27 848 | | | | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | DT | INGRESOS | DETES. DFA | DETES. DIF |
|---------------------------|-------------|------------|------------|------------|
| Maestu | 10.828.183 | 2.079.293 | 3.779.983 | 2.770.571 |
| Manurga | 1.801.766 | 130.892 | 924.515 | 450.295 |
| Manzanos | 5.962.577 | 2.105.431 | 1.809.823 | 893.303 |
| Margarita | 1.244.596 | 496.668 | 253.429 | 53.850 |
| Marieta-Larrínzar | 19.869.329 | 2.201.705 | 741.399 | 4.875.410 |
| Marinda | 912.619 | 224.002 | 425.258 | 136.384 |
| Maroño | 1.238.686 | 256.674 | 295.150 | 122.785 |
| Marquina | 34.240.122 | 200.869 | 763.706 | 481.582 |
| Marquinez | 23.130.830 | 3.658.357 | 1.574.174 | 1.247.378 |
| Martoda | | 0 | | |
| Matauco | 1.192.665 | 1.172.399 | 0 | 0 |
| Maturana | 4.435.657 | 81.760 | 510.893 | 2.685.195 |
| Melletes | | 0 | | |
| Menagarai-Beotegi | 8.747.167 | 1.773.345 | 3.551.627 | 248.539 |
| Mendarozketa | 1.454.857 | 37.218 | 453.666 | 407.727 |
| Mendibil | 9.287.628 | 621.566 | 309.922 | 145.082 |
| Mendiguren | 1.664.953 | 534.067 | 675.173 | |
| Mendiur | 8.527.978 | 359.060 | 795.725 | |
| Mendiola | 35.414.758 | 1.962.567 | 2.153.875 | |
| Mendoza | 4.304.407 | 17.172 | 1.149.381 | 44.195 |
| Mendoio | 2.677.227 | 497.785 | 213.328 | 60.000 |
| Mezquia | 2.082.588 | 25.500 | 1.143.928 | |
| Mijancas | 7.098.868 | 1.061.430 | 975.008 | 335.978 |
| Miñano Mayor | 54.288.477 | 1.030.400 | 274.338 | |
| Miñano Menor/Miñao Gutxia | 223.617 | 0 | 47.800 | |
| Monasterioguren | 3.514.454 | 377.361 | 499.288 | 53.850 |
| Montevite | | 0 | | |
| Montoria | 951.105 | 119.500 | 553.509 | 170.800 |
| Monillas | 1.596.345 | 467.664 | 761.008 | |
| Munain | 3.255.677 | 144.891 | 531.431 | 100.000 |
| Murga | 10.824.242 | 2.784.076 | 1.287.196 | 3.705.064 |
| Murguía | 5.468.440 | 203.235 | 1.513.312 | |
| Murua | 9.017.058 | 1.126.038 | 1.675.412 | 565.942 |
| Nandares de la Oca | 103.244.068 | 26.773.097 | 16.247.963 | 1.692.039 |
| Narvaiza | 31.752.105 | 642.477 | 1.547.295 | 1.821.349 |
| Navarrete | | 0 | | |
| Nograro | 5.615.911 | 106.182 | 381.934 | 310.229 |
| Oceca | 265.043 | 0 | 126.070 | 128.606 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INGRESOS MONIALES | ENAJENACION INV. REALES | SUBVENCIONES CAPITAL DFA | OTRAS SUBVENCIONES DE CAPITAL | PASIVOS FINANCIEROS |
|----------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------|
| 1 527 843 | | 670 493 | | |
| 296 064 | | | | |
| 639 961 | | 714 059 | | |
| 48 487 | | 392 162 | | |
| 2 113 315 | 9 937 500 | | | |
| 126 975 | | | | |
| 564 077 | | | | |
| 338.000 | | 23.276.949 | 9.179.016 | |
| 4 420 037 | | 12 230 884 | | |
| 20 266 | | | | |
| 1 157 809 | | | | |
| 708.072 | | 2.465.584 | | |
| 333 086 | | 223 160 | | |
| 1 486.213 | | 4.725 510 | 1.999.334 | |
| 455 713 | | | | |
| 1 121 448 | 3 000.000 | | 3 251 745 | |
| 1 031 350 | | 11 176 850 | 3 500 000 | 15 590 116 |
| 3 093 659 | | | | |
| 171 736 | | 1 706 502 | 27 876 | |
| 342.223 | | | 570.937 | |
| 815 059 | | 807 721 | 3 103 672 | |
| 1 007 066 | 47.088.311 | 4.888.362 | | |
| 175 817 | | | | |
| 1.083 965 | | | | 1.500.000 |
| 107 296 | | | | |
| 367 673 | | | | |
| 983 475 | | 154.500 | 1.341.380 | |
| 1 933 252 | | 1 114 654 | | |
| 2 951 892 | 800 001 | | | |
| | | 5 649 686 | | |
| 32.864.122 | 1.405.100 | 12.390 690 | 11.871.057 | |
| 2 886 907 | | 24 854 077 | | |
| 1 981 712 | | 2 495 849 | | 340 005 |
| 10 367 | | | | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| Entidad Local | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|------------|-----------|-----------|-----------|
| Ocio | 3.994.441 | 47.386 | 983.096 | 300.000 |
| Oiardo | 1.387.108 | 640.382 | 698.693 | |
| Okariz | 4.293.383 | 165.637 | 1.343.171 | 1.624.010 |
| Olabezar | 19.013.278 | 621.258 | 3.971.456 | 390.583 |
| Olaeta | 2.857.866 | 46.500 | 764.266 | 340.000 |
| Olano | 2.136.721 | 0 | 241.331 | 138.654 |
| Ollávarre | 5.466.768 | 1.524.567 | 1.752.899 | 1.120.630 |
| Ondategi | 6.599.368 | 1.340.173 | 1.587.126 | 939.719 |
| Onrrita/Erroeta | 4.416.793 | 366.480 | 496.473 | 1.328.731 |
| Oquina | 375.045 | 0 | 199.056 | 46.194 |
| Orbiso | 24.131.822 | 1.212.916 | 884.845 | 1.367.292 |
| Ordoñana/Erdoñana | 3.160.765 | 170.705 | 727.558 | 153.108 |
| Oreitia | 1.551.170 | 300.907 | 498.937 | 40.272 |
| Ormiñana | 862.583 | 111.800 | 351.531 | |
| Osma | 42.737.529 | 841.414 | 787.820 | 463.667 |
| Otazu | 1.104.597 | 224.241 | 491.909 | |
| Oteo | 4.668.052 | 1.554.984 | 501.744 | 1.521.236 |
| Ozaeta | 32.794.611 | 974.463 | 1.860.278 | 769.312 |
| Párganos | 23.417.760 | 2.034.957 | 1.156.669 | 500.000 |
| Paúl | 4.372.418 | 708.259 | 272.792 | |
| Payueta | 3.472.585 | 711.807 | 1.184.785 | 435.700 |
| Peñacerrada | 53.597.418 | 775.217 | 1.944.856 | 666.031 |
| Pinedo | | 0 | | |
| Pipaón | 13.345.839 | 955.158 | 1.056.381 | 225.000 |
| Pobes | 6.318.490 | 2.967.602 | 1.252.430 | |
| Portilla | 1.778.914 | 687.997 | 559.137 | 250.000 |
| Puentelarrá | 25.204.725 | 2.160.142 | 2.966.054 | 2.056.491 |
| Quejana/Kexaa | 1.993.144 | 753.905 | 779.678 | 284.001 |
| Quintana | 3.393.286 | 167.656 | 1.793.015 | 544.395 |
| Quintanilla | 1.166.048 | 101.670 | 299.877 | 140.352 |
| Quintanilla de la Ribera | 933.839 | 64.000 | 234.934 | 188.183 |
| Real Valle de Laminoria/Laminorako Erret Harana | 20.858.216 | 2.992.839 | 1.473.212 | 1.551.392 |
| Respaldiza/Arespalditza | 40.163.835 | 2.432.582 | 4.031.373 | 987.239 |
| Retana | 33.436.529 | 200.535 | 266.308 | |
| Retes de Llanteno | 3.962.358 | 409.370 | 1.019.020 | 474.610 |
| Rivabeñosa | 18.150.653 | 3.205.119 | 4.667.534 | 382.835 |
| Rivaguda | 28.203.024 | 1.006.521 | 940.386 | 1.242.246 |
| Roitegu | 4.748.119 | 41.942 | 424.479 | 1.349.701 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INGRESOS | | | | |
|------------|------------|------------|------------|------------|
| 2 091 926 | | 572 033 | | |
| 48.033 | | | | |
| 549 865 | | 539 500 | 71 200 | |
| 5 643 997 | | 8 485 984 | | |
| 1 707 100 | | | | |
| 1 756 736 | | | | |
| 1 068 672 | | | | |
| 2.338.750 | | 393 600 | | |
| 1 541 806 | | 584 303 | 99 000 | |
| 129 795 | | | | |
| 148 331 | | 5.827 385 | 2.691 053 | 12 000 000 |
| 537 996 | | | 1 571 400 | |
| 376 974 | | | 334 080 | |
| 399 252 | | | | |
| 1 074.411 | | 35.016.377 | 4.553.840 | |
| 388 447 | | | | |
| 41 249 | | 1 048 839 | | |
| 5 816 417 | | 18 705 535 | 4 668 606 | |
| 2 093 793 | | 7.113.877 | | 10 518 464 |
| 403 311 | | 2 701 398 | 286 658 | |
| 948.140 | | 192.153 | | |
| 15 502 510 | | 11 260 336 | 23 448 468 | |
| 10 955 530 | | | 153 770 | |
| 970 671 | | 1 127 787 | | |
| 281 780 | | | | |
| 85 685 | | 17.217 533 | 718.820 | |
| 175 560 | | | | |
| 888 220 | | | | |
| 624 149 | | | | |
| 446 722 | | | | |
| 11 935 940 | 5 000 | | 2 899 833 | |
| 2 345 711 | 1 848 600 | 28 518 330 | | |
| 996 366 | 27 325 706 | 2 647 614 | 2 000 000 | |
| 453 938 | | | 1.605.420 | |
| 1 707 405 | 6 092 680 | | 2 095 080 | |
| 10 055.115 | | 10.958.756 | 4.000 000 | |
| 2 931 997 | | | | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|------------|-----------|------------|-----------|
| Sabando | 8 641 606 | 493 446 | 708 575 | 717 238 |
| Salcedo | 5 685 594 | 1 787 347 | 1 824 604 | 223 566 |
| Salinillas de Buradón | 25 524 124 | 842 694 | 2 119 032 | |
| Salmantón | 439 732 | 0 | 271 835 | 137 408 |
| San Román de Campezo | 3 095 480 | 524 287 | 1 034 464 | 147 062 |
| San Román de San Millán | 12 944 373 | 2 367 918 | 3 622 472 | 2 397 219 |
| San Vicente de Arana/Dono Bikendi Harana | 16 271 903 | 1 747 570 | 968 577 | 372 080 |
| Santa Cruz de Campezo | 26 629 292 | 3 933 437 | 11 686 161 | 3 487 748 |
| Santa Cruz de Fierro | 4 710 952 | 732 581 | 772 344 | 333 290 |
| Santurde | 3 288 905 | 37 926 | 257 069 | 333 290 |
| Saratxo | 7 999 857 | 1 912 873 | 1 502 050 | |
| Sarría | 24 364 860 | 540 000 | 3 119 772 | 1 496 946 |
| Sendadiano | 8 488 725 | 210 718 | 372 894 | 131 574 |
| Sobrón | 76 022 770 | 3 436 865 | 815 548 | 1 960 208 |
| Sojo | 43 362 793 | 674 640 | 826 704 | 425 062 |
| Subijana de Álava | 2 004 474 | 540 724 | 257 075 | |
| Subijana-Morillas | 2 857 707 | 149 530 | 1 162 300 | 217 500 |
| Tertanga | 5 052 613 | 363 467 | 1 486 690 | 372 410 |
| Tobera | 3 275 632 | 57 000 | 234 893 | 292 318 |
| Tobillas | 1 424 984 | 533 210 | 361 894 | 55 526 |
| Trespuentes | 13 216 033 | 2 846 963 | 3 141 956 | 779 951 |
| Trokoniz | 4 309 354 | 1 229 514 | 441 626 | 91 825 |
| Tuesta | 49 623 604 | 759 438 | 1 032 626 | 452 898 |
| Turiso | 24 191 290 | 1 064 000 | 714 086 | 1 047 566 |
| Tuyo | 3 074 660 | 1 880 186 | 562 628 | 131 580 |
| Txintxetru | 4 262 459 | 237 227 | 432 962 | |
| Ullibarr de Kuartango | 4 146 703 | 678 238 | 372 873 | 109 902 |
| Ullibarr de los Olleros/Urbarri Nagusia | 4 970 030 | 57 200 | 531 223 | 53 850 |
| Ullibarr -Arana/Urbarri-Harana | 4 259 439 | 2 072 162 | 1 566 829 | |
| Ullibarr -Arrazua | 11 317 411 | 153 456 | 551 977 | 53 850 |
| Ullibarr -Gamboa | 6 874 961 | 297 220 | 927 852 | 2 820 878 |
| Ullibarr-Jauregui/Unbarri-Jauregi | 9 241 965 | 542 092 | 774 994 | 1 570 730 |
| Ullibarr -Viña/Urbarri-Dibiña | 1 540 704 | 151 000 | 327 052 | 53 850 |
| Unzá | 5 772 510 | 70 000 | 765 545 | 62 802 |
| Urabain | 928 867 | 0 | 154 383 | 19 484 |
| Urarte | 2 431 044 | 790 098 | 742 817 | |
| Urbina | 3 477 340 | 1 058 615 | 2 092 392 | |
| Urbina Eza | 4 714 187 | 4 074 | 1 554 230 | 380 890 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INGRESOS MUNICIPALES | ENAJENACION INV. REALES | SUBVENCIONES CAPITAL DE A. | OTRAS SUBV. DE CA. | INGRESOS FINANCIEROS |
|-------------------------|----------------------------|-------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 797.142 | | 3.525.297 | 972.604 | 1.427.304 |
| 500.610 | | | 1.349.467 | |
| 1.243.923 | | 15.457.561 | 1.860.914 | 4.000.000 |
| 30.489 | | | | |
| 1.389.667 | | | | 0 |
| 1.117.212 | | 3.439.552 | | |
| 2.084.479 | | 8.041.120 | 3.058.077 | |
| 2.885.204 | 585.000 | 322.270 | 3.729.472 | |
| 298.117 | | | 2.574.620 | |
| 715.514 | | | 1.945.106 | |
| 924.608 | | 1.275.964 | 2.384.362 | |
| 943.293 | | 10.953.054 | 7.311.795 | |
| 7.768.840 | | | 6.699 | |
| 4.119.001 | | 19.137.398 | 17.553.750 | 29.000.000 |
| 3.900.096 | | 36.896.013 | 640.278 | |
| 1.206.675 | | | | |
| 1.286.630 | | | 41.747 | |
| 1.112.804 | | | 1.717.242 | |
| 944.883 | | | 1.746.538 | |
| 121.715 | | 352.639 | | |
| 6.123.375 | | | 323.788 | |
| 292.265 | | 217.848 | 2.036.276 | |
| 1.587.128 | | 28.961.633 | 16.829.881 | |
| 861.183 | | 15.854.498 | 4.649.957 | |
| 422.470 | | | 77.796 | |
| 1.029.089 | | 1.361.981 | 1.201.200 | |
| 97.700 | 2.595.670 | 292.320 | | |
| 77.746 | | 2.724.028 | 1.525.983 | |
| 620.448 | | | | |
| 1.840.758 | | 3.060.000 | 3.110.000 | 2.547.370 |
| 2.829.011 | | | | |
| 1.087.031 | | 5.267.118 | | |
| 1.008.802 | | | | |
| 4.874.163 | | | | |
| 765.000 | | | | |
| 669.329 | | | 228.800 | |
| 326.333 | | | | |
| 179.293 | 2.595.700 | | | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | 2001 | INGRI | | |
|---|---------------|-------------|-------------|-------------|
| Urrúnaga | 50.109.777 | 1.953.982 | 1.398.097 | 350.000 |
| Urturi | 3.414.487 | 392.228 | 990.694 | 354.006 |
| Uzkiano | 17.595.206 | 121.746 | 392.215 | |
| Valderejo | 1.791.172 | 320.060 | 434.268 | 116.500 |
| Valuerca | 6.562.805 | 1.129.758 | 305.506 | 135.497 |
| Vicuña | 23.443.738 | 1.261.367 | 447.273 | 222.322 |
| Villabazana | 5.769.589 | 157.155 | 277.499 | |
| Villafranca | 2.765.824 | 210.700 | 899.861 | |
| Vilafra | 1.746.876 | 495.192 | 434.728 | 63.385 |
| Villamaderne | 13.039.658 | 340.141 | 825.412 | 193.000 |
| Vilambrosa | | 0 | | |
| Villanañe | 5.572.381 | 2.496.284 | 723.371 | 265.000 |
| Villanueva de Valdegovía | 32.181.640 | 7.279.610 | 2.381.495 | 80.000 |
| Villaverde | 975.109 | 200.590 | 609.995 | 125.000 |
| Villosas | 87.741.835 | 2.330.275 | 3.401.210 | |
| Vitoria | 945.497 | 2.610 | 528.172 | |
| Virgala Mayor/Birgara Goien | 37.660.217 | 1.851.368 | 736.822 | |
| Yurre | 922.750 | 0 | 366.486 | |
| Zategi | 2.700.470 | 212.809 | 430.261 | |
| Zambrana | 31.606.584 | 1.909.577 | 4.229.205 | 600.000 |
| Zárate | 1.963.221 | 39.350 | 423.661 | 96.680 |
| Zerio | 325.239 | 11.617 | 208.743 | |
| Zestafi | 2.677.717 | 1.330.500 | 685.458 | 156.047 |
| Ziziano | 548.142 | 121.819 | 21.791 | |
| Zuaza | 41.029.219 | 2.156.425 | 1.392.942 | 420.868 |
| Zuazo de San Millán/Zuhatsu Donemiliaga | 3.353.799 | 130.300 | 587.558 | |
| Zuazo de Vitoria | 15.996.405 | 740.212 | 660.493 | |
| Zubillaga | 23.249.321 | 483.873 | 1.622.453 | 150.421 |
| Zuhatsu-Kuartango | 6.008.976 | 1.513.398 | 818.939 | 382.347 |
| Zumelzu/Zumeltzu | 816.372 | 32.000 | 161.665 | 53.850 |
| Zurbano | 49.763.038 | 1.408.859 | 1.485.832 | |
| | 3.460.298.435 | 295.530.973 | 348.176.678 | 180.271.334 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INGRESOS PATRIMONIALES | INGRESOS CORRIENTES | RENTAS CAPITAL DE TERCEROS | OTRAS SUMAS DE CAPITAL | CRÉDITOS FINANCIEROS |
|---------------------------|------------------------|----------------------------------|---------------------------|----------------------|
| 515.690 | | 31.049.574 | 14.842.434 | |
| 1.677.559 | | | | |
| 200.060 | | 16.881.185 | | |
| 920.344 | | | | |
| 759.978 | | 4.232.066 | | |
| 246.908 | | 20.900.015 | 365.853 | |
| 1.791.083 | | 3.351.821 | | 190.031 |
| 16.353 | | | | 1.638.910 |
| 753.571 | | | | |
| 1.459.045 | | 8.222.060 | 2.000.000 | |
| 1.050.938 | | 582.506 | 394.282 | 60.000 |
| 1.320.218 | 2.060.000 | | 9.060.317 | 8.000.000 |
| 39.524 | | | | |
| 1.760.133 | | 5.758.525 | 879.692 | 73.612.000 |
| 414.715 | | | | |
| 660.026 | | 33.016.429 | 1.395.572 | |
| 556.264 | | | | |
| 810.990 | 1.218.000 | | | 28.410 |
| 371.884 | | 24.495.918 | | |
| 423.054 | | 640.086 | 340.390 | |
| 104.879 | | | | |
| 505.712 | | | | |
| 404.532 | | | | |
| 179.182 | | 18.865.997 | | 18.013.805 |
| 1.377.541 | | | 1.258.400 | |
| 3.081.095 | 5.514.605 | 3.000.000 | 3.000.000 | |
| 52.044 | | 15.557.275 | 5.383.255 | |
| 166.677 | 2.595.700 | 531.915 | | |
| 568.857 | | | | |
| 43.705.253 | | | 3.163.094 | |
| 787.498.342 | 242.424.416 | 1.042.811.579 | 368.942.516 | 194.642.597 |

DETALLE DE LOS GASTOS DE LOS CONCEJOS-LIQUIDACIÓN'01

| | GASTOS 2001 | | |
|-----------------------|-------------|------------|---------|
| Aberásturi | 3.836.813 | 1.794.269 | |
| Abetxuko | 106.364 | 106.364 | |
| Abezia | 1.360.825 | 787.620 | 146.007 |
| Abornikano | 2.247.115 | 562.448 | 14.627 |
| Acebedo | 630.339 | 630.339 | |
| Acilu | 715.870 | 715.870 | |
| Acosta/Okoizta | 6.472.373 | 908.877 | 188.775 |
| Adana | 9.512.868 | 1.882.452 | 421.943 |
| Agiñaga | 4.832.580 | 278.420 | |
| Alaiza | 1.374.309 | 1.374.309 | |
| Albéniz | 8.055.900 | 2.343.770 | |
| Alcedo | 7.788.710 | 1.547.227 | |
| Alda | 4.723.212 | 1.600.119 | |
| Alegria-Dulantzi | 15.894.112 | 956.897 | |
| Alí | 3.762.864 | 758.112 | |
| Aloria | 6.078.312 | 894.347 | |
| Amárita | 9.119.474 | 895.672 | |
| Ametzaga (Zuia) | 8.765.887 | 1.642.490 | |
| Amézaga de Aspárrena | 19.474.226 | 601.820 | |
| Anda | 7.876.168 | 1.443.256 | |
| Andoain | 2.980.324 | 1.193.385 | |
| Andollu | 3.082.922 | 878.125 | 27.209 |
| Angostina | | 0 | |
| Antezana de Foronda | 2.578.419 | 1.469.298 | |
| Antezana de la Ribera | 8.590.258 | 2.114.155 | |
| Antoñana | 16.584.365 | 11.542.799 | |
| Anúrita | 5.658.729 | 556.773 | |
| Añes | 8.854.355 | 477.861 | 163.166 |
| Añúa | 7.864.763 | 1.535.188 | 769.241 |
| Apeláiz | 5.614.980 | 2.672.802 | 56.133 |
| Aperregi | 2.318.045 | 924.684 | 60.904 |
| Apodaka | 5.017.861 | 1.055.789 | |
| Apricano | 1.914.950 | 815.130 | |
| Aranguiz | 986.070 | 826.366 | |
| Arbígano | 313.781 | 313.781 | |
| Arbulo | 3.266.878 | 573.872 | |
| Arcaute | 2.967.673 | 760.821 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | FINANCIACIÓN | FINANCIACIÓN | FINANCIACIÓN |
|------------|--------------|--------------|--------------|
| | FINANCIACIÓN | FINANCIACIÓN | FINANCIACIÓN |
| 1 127 900 | 914 644 | 46 76 | 2 708 913 |
| | | 100 00 | 106 364 |
| | 427 198 | 57 88 | 1 360 825 |
| 1 379 892 | 290 148 | 25 03 | 867 223 |
| | | 100 00 | 630 339 |
| | | 100 00 | 715 870 |
| 4 874 721 | 500 000 | 14 04 | 1 597 652 |
| 6 083 985 | 1 124 488 | 19 79 | 3 428 883 |
| 4 554 160 | | 5 76 | 278 420 |
| | | 100 00 | 1 374 309 |
| 5 712 130 | | 29 09 | 2 343 770 |
| 6 241 483 | | 19 87 | 1 547 227 |
| 3 123 093 | | 33 88 | 1 600 119 |
| 13 446 873 | 1 490 342 | 6 02 | 2 447 239 |
| 3 004 752 | | 20 15 | 758 112 |
| 5 183 965 | | 14 71 | 894 347 |
| 8 223 802 | | 9 82 | 895 672 |
| 7 123 397 | | 18 74 | 1 642 490 |
| 18 872 406 | | 3 09 | 601 820 |
| 6 432 912 | | 18 32 | 1 443 256 |
| 1 786 939 | | 40 04 | 1 193 385 |
| 2 177 588 | | 28 48 | 905 334 |
| | | | 0 |
| 1 109 121 | | 56 98 | 1 469 298 |
| 6 476 103 | | 24 61 | 2 114 155 |
| 5 041 566 | | 69 60 | 11 542 799 |
| 5 101 956 | | 9 84 | 556 773 |
| 7 781 154 | 432 174 | 5 40 | 1 073 201 |
| 560 334 | 5 000 000 | 19 52 | 7 304 429 |
| 2 475 577 | 410 468 | 47 60 | 3 139 403 |
| 1 332 457 | | 39 89 | 985 588 |
| 3 962 072 | | 21 04 | 1 055 789 |
| 1 099 820 | | 42 57 | 815 130 |
| | 159 704 | 83 80 | 986 070 |
| | | 100 00 | 313 781 |
| 2 693 006 | | 17 57 | 573 872 |
| 2 206 852 | | 25 64 | 760 821 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | ASTOS 2001 | FUNCIONAMIENTO | INTERE |
|-----------------|------------|----------------|---------|
| Arcaya | 14.301.080 | 1.074.584 | |
| Arechavaleta | | 0 | |
| Argandoña | 5.475.872 | 1.014.895 | 35.352 |
| Argoñaniz | 10.421.273 | 1.702.447 | |
| Aríñez | 1.263.281 | 618.168 | |
| Arluzea | 6.427.285 | 866.553 | |
| Armentia | 13.464.550 | 6.100.937 | |
| Armiñón | 7.433.389 | 2.500.185 | |
| Arreo | 1.423.818 | 382.621 | |
| Arriaga | 0 | 0 | |
| Arrieta | 682.768 | 544.863 | |
| Arriola | 25.001.828 | 2.405.303 | |
| Arroabe | 6.103.181 | 1.607.727 | |
| Artaza y Escota | 3.017.555 | 1.477.555 | 124.190 |
| Artómaña | 3.655.356 | 1.344.366 | |
| Arzubiaga | | 0 | |
| Ascarza | 5.010.396 | 5.010.396 | |
| Aspuru/Axpuru | 936.244 | 532.186 | |
| Asteguieta | 2.327.508 | 2.138.715 | |
| Atauri | | 0 | |
| Atiega/Atiaga | 10.597.078 | 479.301 | 99.538 |
| Audikana | 3.775.319 | 1.065.638 | 467.572 |
| Azáceta | 39.758.656 | 3.177.917 | |
| Bachicabo | 986.826 | 663.285 | |
| Baranbio | 55.384.515 | 16.190.567 | |
| Baroña | 14.346.213 | 1.052.125 | 47.947 |
| Barrio | 13.821.136 | 1.369.332 | |
| Barriobusto | 22.115.313 | 6.129.878 | |
| Barrón | 1.419.513 | 321.391 | 115.652 |
| Basabe | 7.390.430 | 835.118 | |
| Basquíñueias | 712.183 | 712.183 | |
| Beluntza | 1.217.756 | 740.756 | |
| Berantevilla | 10.502.710 | 5.793.354 | 334.685 |
| Berganzo | | 0 | |
| Berguenda | 7.799.792 | 3.395.346 | 154.258 |
| Bernedo | | 0 | |
| Berrikano | 295.943 | 295.943 | |
| Berrosteiguieta | 2.774.026 | 2.774.026 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INVERSIONES REALES | PASIVOS FINANCIEROS | IS. FUNC. / IS. TOTAL | GASTOS TOT | FAT |
|--------------------|---------------------|-----------------------|------------|------------|
| 13 226.486 | | 7.51 | | 1 074.584 |
| | | | | 0 |
| 3.339.072 | 1 086.553 | 18.53 | | 2.136.800 |
| 8 718 826 | | 16.34 | | 1 702 447 |
| 645.113 | | 48.93 | | 618.168 |
| 4.957.709 | 603 023 | 13.48 | | 1 469 576 |
| 7.363.613 | | 45.31 | | 6.100.937 |
| 4 933 204 | | 33.63 | | 2 500 185 |
| 1 041 197 | | 26.87 | | 382 621 |
| | | | | 0 |
| 138 103 | | 79.77 | | 544 663 |
| 22 596 525 | | 9.62 | | 2 406.303 |
| 4.495.454 | | 26.34 | | 1.607 727 |
| 1.052.446 | 363 364 | 48.97 | | 1 965 109 |
| 2 310.990 | | 35.78 | | 1.344.366 |
| | | | | 0 |
| | | 100.00 | | 5 010 396 |
| | 404 058 | 56.84 | | 936 244 |
| 188 793 | | 91.89 | | 2 138 715 |
| | | | | 0 |
| 9 795.666 | 222.573 | 4.52 | | 801.412 |
| 1 176 417 | 1 065 692 | 28.23 | | 2 598 902 |
| 36.580.739 | | 7.99 | | 3.177 917 |
| 323 541 | | 67.21 | | 663 285 |
| 39 193 948 | | 29.23 | | 16 190 567 |
| 13 108 658 | 137 483 | 7.33 | | 1 237 555 |
| 11 773 516 | 678 288 | 9.91 | | 2 047 620 |
| 15 221 798 | 763 637 | 27.72 | | 6 893 515 |
| 637 843 | 344.627 | 22.64 | | 781 670 |
| 6 555 312 | | 11.30 | | 835 118 |
| | | 100.00 | | 712 183 |
| 477 000 | | 60.83 | | 740 756 |
| 3.620 410 | 754.261 | 55.16 | | 6.882 300 |
| | | | | 0 |
| 2.550.188 | 1 700 000 | 43.53 | | 5.249 604 |
| | | | | 0 |
| | | 100.00 | | 295.943 |
| | | 100.00 | | 2 774 026 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ENTIDAD | 2001 | 2002 | 2003 |
|-----------------------|------------|------------|-----------|
| Betoaza | 1.598.033 | 929.606 | |
| Betoño | 41.192.105 | 690.414 | |
| Bitoriano | 4.317.609 | 2.092.799 | |
| Bolívar | 53.178 | 53.178 | |
| Bóveda | 12.385.982 | 4.471.228 | |
| Bujanda | 1.068.666 | 1.068.666 | |
| Buruaga | 1.049.863 | 715.106 | |
| Caicedo-Sopeña | 1.956.627 | 337.555 | |
| Caicedo-Yuso | 9.341.396 | 1.883.942 | |
| Caranca y Mioma | 30.540.054 | 896.021 | 11.460 |
| Cárcamo | 2.164.256 | 1.943.252 | |
| Castillo/Gaztelu | 7.216.795 | 1.053.300 | |
| Comunión | 9.059.386 | 3.673.021 | |
| Contrasta | 6.778.876 | 5.075.291 | 0 |
| Corres | 3.771.439 | 1.413.716 | |
| Corro | 30.300.691 | 4.597.699 | |
| Costera | 748.740 | 195.661 | 130.290 |
| Crispijana/Krispiñana | 317.673 | 98.398 | |
| Dallo | 644.274 | 644.274 | 0 |
| Delika | 13.473.286 | 5.956.107 | 0 |
| Domaika | 15.443.018 | 1.553.853 | |
| Durana | 25.457.085 | 4.922.269 | |
| Egino | 3.712.057 | 1.438.003 | |
| Eguilaz/Egilatz | 27.408.406 | 1.451.115 | |
| Eguileta | 29.297.900 | 2.885.611 | |
| Elburgo/Burgelu | | 0 | |
| Eigea | 3.098.411 | 730.933 | |
| Elorriaga | 1.298.428 | 1.298.428 | 0 |
| Elosu | 34.341.133 | 3.374.361 | |
| Erbil | 106.484 | 106.484 | 0 |
| Erenchun | 28.181.576 | 2.639.063 | 1.362.340 |
| Errebe | 8.091.468 | 2.947.706 | |
| Eskibel | 11.440 | 11.440 | 0 |
| Espejo | 19.284.379 | 15.204.893 | |
| Estarrona | 2.114.632 | 1.928.994 | 0 |
| Estavillo | 8.701.044 | 2.509.229 | |
| Etura | 4.247.893 | 1.544.230 | |
| Etxabarri-Ibiña | 21.001.062 | 3.608.646 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| REALES | PASIVOS FINANCIEROS | FUNC. / TOTAL | |
|------------|---------------------|---------------|------------|
| 668 427 | | 58.17 | 929 606 |
| 40 501 691 | | 1.68 | 690 414 |
| 2 224 810 | | 48.47 | 2 092 799 |
| | | 100.00 | 53 178 |
| 7 914 754 | | 36.10 | 4 471 228 |
| | | 100.00 | 1 068 666 |
| 334 757 | | 68.11 | 715 106 |
| 1 619 072 | | 17.25 | 337 555 |
| 7 457 454 | | 20.17 | 1 883 942 |
| 29 632 573 | | 2.93 | 907 481 |
| | 221 004 | 89.79 | 2 164 256 |
| 6.163 495 | | 14.60 | 1.053 300 |
| 5.386.365 | | 40.54 | 3 673 021 |
| 703 585 | 1.000.000 | 74.87 | 6.075.291 |
| 2 357 723 | | 37.48 | 1 413 716 |
| 25.702 992 | | 15.17 | 4.597 699 |
| 199 999 | 222 789 | 26.13 | 548 741 |
| | 219.275 | 30.97 | 317 673 |
| 0 | 0 | 100.00 | 644 274 |
| 6.247 758 | 1.269.421 | 44.21 | 7.225.528 |
| 13 889 165 | | 10.06 | 1 553 853 |
| 20 534 816 | | 19.34 | 4 922 269 |
| 2.274.054 | | 38.74 | 1 438 003 |
| 25.957.291 | | 5.29 | 1.451.115 |
| 26 412 289 | | 9.85 | 2 885 611 |
| | | | 0 |
| 2.175.385 | 192.093 | 23.59 | 923 026 |
| 0 | 0 | 100.00 | 1.298.428 |
| 30 966 772 | | 9.83 | 3 374 361 |
| 0 | 0 | 100.00 | 106 484 |
| 21.606.975 | 2.573.198 | 9.36 | 6 574 601 |
| 5.143 762 | | 36.43 | 2.947 706 |
| 0 | 0 | 100.00 | 11 440 |
| 4.079 486 | | 78.85 | 15.204.893 |
| 0 | 185 638 | 91.22 | 2 114 632 |
| 6.191.815 | | 28.84 | 2.509 229 |
| 2.703 663 | | 36.35 | 1 544 230 |
| 17 392.416 | | 17.18 | 3 608 646 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ENTIDAD | TOTAL GASTOS 2017 | GASTOS 2017 | IMPORTE |
|-------------------------------|-------------------|-------------|---------|
| Etxebarri-Kuartango | 86.987 | 86.987 | 0 |
| Etxebarri-Urtupitia | 12.920.619 | 2.249.602 | 0 |
| Etxaguen (Zigoitia) | 1.928.579 | 693.260 | |
| Etxegoiien | 775.181 | 775.181 | 0 |
| Ezkerekotxa | 617.173 | 617.173 | 0 |
| Faido | 4.985.440 | 709.375 | |
| Fontecha | 24.741.790 | 8.265.508 | |
| Foronda | 3.669.749 | 1.346.781 | 89.773 |
| Fresneda | 731.690 | 731.690 | 0 |
| Gáceta | 1.085.086 | 1.085.086 | 0 |
| Galarreta | | 0 | |
| Gamarra Mayor/Gamarra Nagusia | 2.349.673 | 1.110.611 | |
| Gamarra Menor | 192.167 | 192.167 | 0 |
| Gámiz | 273.795 | 273.795 | 0 |
| Gardelegi | 274.754 | 274.754 | 0 |
| Gauna | 1.986.300 | 917.371 | 0 |
| Gazeo | 5.844.598 | 844.598 | |
| Gobeo | 570.237 | 570.237 | 0 |
| Goiain | 481.583 | 481.583 | 0 |
| Goruri-Ondona | 1.657.111 | 886.550 | 107.465 |
| Gometxa | 2.076.573 | 676.573 | 0 |
| Gopegui | 6.607.736 | 442.534 | 0 |
| Gordoa | 1.620.738 | 726.872 | 130.866 |
| Guereña | 2.026.796 | 2.026.796 | 0 |
| Guereñu | 11.289.518 | 11.289.518 | 0 |
| Guevara | 7.497.076 | 5.212.608 | 0 |
| Guilterna/Gilterna | 1.657.464 | 1.657.464 | 0 |
| Guinea | 867.684 | 867.684 | 0 |
| Gurendes-Quejo | 1.790.467 | 1.604.867 | 0 |
| Gurendes-Quejo | 914.192 | 624.192 | 0 |
| Heredia | 2.634.499 | 2.634.499 | 0 |
| Hereña | | 0 | |
| Hermua | 1.391.910 | 1.391.910 | 0 |
| Hijona/Ixona | 4.348.189 | 4.348.189 | 0 |
| Hueto Abajo-Oto Barren | 669.396 | 669.396 | 0 |
| Hueto Arriba/Oto Goien | 1.766.453 | 1.256.138 | 146.440 |
| Ibarguren | 11.271.333 | 7.390.633 | 82.839 |
| Igay | 556.165 | 556.165 | 0 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INVERSIONES REALES | PASIVOS FINANCIEROS | % FUNC. / % TOTAL | GASTOS TOT. |
|--------------------|---------------------|-------------------|-------------|
| 0 | 0 | 100.00 | 86.987 |
| 10.671.017 | 0 | 17.41 | 2.249.602 |
| 1.235.319 | | 35.95 | 693.260 |
| 0 | 0 | 100.00 | 775.181 |
| 0 | 0 | 100.00 | 617.173 |
| 3.645.456 | 630.609 | 14.23 | 1.339.984 |
| 16.476.282 | | 33.41 | 8.265.508 |
| 2.061.800 | 171.395 | 36.70 | 1.607.949 |
| 0 | 0 | 100.00 | 731.690 |
| 0 | 0 | 100.00 | 1.085.086 |
| | | | 0 |
| 1.239.062 | | 47.27 | 1.110.631 |
| 0 | 0 | 100.00 | 192.167 |
| 0 | 0 | 100.00 | 273.795 |
| 0 | 0 | 100.00 | 274.754 |
| 764.853 | 304.076 | 46.19 | 1.221.447 |
| | 5.000.000 | 14.45 | 5.644.598 |
| 0 | 0 | 100.00 | 570.237 |
| 0 | 0 | 100.00 | 481.583 |
| | 663.096 | 53.50 | 1.657.111 |
| 1.400.000 | 0 | 32.58 | 676.573 |
| 6.165.202 | 0 | 6.70 | 442.534 |
| 513.149 | 249.851 | 44.85 | 1.107.589 |
| 0 | 0 | 100.00 | 2.026.796 |
| 0 | 0 | 100.00 | 11.289.518 |
| 2.284.468 | | 69.53 | 5.212.608 |
| 0 | 0 | 100.00 | 1.657.464 |
| 0 | 0 | 100.00 | 867.684 |
| 185.600 | | 89.63 | 1.604.867 |
| 290.000 | 0 | 68.28 | 624.192 |
| 0 | 0 | 100.00 | 2.634.499 |
| | | | 0 |
| 0 | 0 | 100.00 | 1.391.910 |
| 0 | 0 | 100.00 | 4.348.189 |
| 0 | 0 | 100.00 | 669.396 |
| 0 | 363.875 | 71.11 | 1.766.453 |
| 3.597.861 | 200.000 | 65.57 | 7.673.472 |
| 0 | 0 | 100.00 | 556.165 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | 2001 | 2002 | 2003 |
|---------------------|------------|------------|---------|
| Ilardua | 601.362 | 601.362 | 0 |
| Ilárraza | 5.095.246 | 871.583 | 0 |
| Inoso | 2.000.314 | 2.000.314 | 0 |
| Izarra | 20.105.447 | 8.515.657 | |
| Izoria | 2.268.119 | 2.268.119 | 0 |
| Jaúregui | 15.446.147 | 419.236 | 0 |
| Jokano | 3.528.882 | 951.028 | 0 |
| Jugo | 3.760.497 | 912.361 | |
| Junguita | 31.177.414 | 7.013.691 | 43.716 |
| Labraza | 24.487.532 | 3.629.039 | 275.845 |
| Lacervilla | 3.117.036 | 2.236.136 | |
| Lagrán | 6.592.558 | 4.642.847 | |
| Landa | 9.953.070 | 1.954.330 | 0 |
| Langarika | 1.208.891 | 1.208.891 | 0 |
| Larrazketa | 194.244 | 194.244 | 0 |
| Larrea | 5.503.191 | 3.437.756 | 48.616 |
| Larrinbe | 79.909.546 | 72.272.966 | 0 |
| Lasarte | 692.144 | 692.144 | 0 |
| Lasierra | 1.497.675 | 230.449 | 71.950 |
| Leciñana de la Oca | 3.310.449 | 784.820 | 148.203 |
| Leciñana del Camino | 3.143.631 | 3.143.631 | 0 |
| Legarda | | 0 | |
| Legutano | 40.962.833 | 28.173.020 | |
| Lejarzo | 64.341 | 64.341 | 0 |
| Lekamaña | 7.588.399 | 461.658 | |
| Lermenda | 181.869 | 181.869 | 0 |
| Letona | 9.224.843 | 865.501 | |
| Lezama | 35.177.551 | 8.248.101 | |
| Llanteno | | 0 | |
| Lopidana | 1.287.896 | 910.368 | |
| Loza | 907.033 | 731.714 | |
| Lubiano | 3.224.992 | 590.734 | |
| Lurando | 91.197.036 | 60.431.068 | |
| Luzo/Luxo | 278.452 | 88.617 | 65.254 |
| Luko | 11.300.948 | 1.301.993 | |
| Luna | 4.710.623 | 4.710.623 | |
| Luquiano | 5.563.187 | 1.414.966 | |
| Luzuriaga | 2.704.149 | 1.806.620 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| REALES | PASIVOS FINANCIEROS | % FUNC. / % TOTAL | |
|------------|---------------------|-------------------|------------|
| 0 | 0 | 100.00 | 601.362 |
| 4.223.663 | 0 | 17.11 | 871.583 |
| 0 | 0 | 100.00 | 2.000.314 |
| 10.989.790 | 600.000 | 42.36 | 9.115.657 |
| 0 | 0 | 100.00 | 2.268.119 |
| 15.026.911 | 0 | 2.71 | 419.236 |
| 2.577.854 | 0 | 26.95 | 951.028 |
| 2.848.136 | | 24.26 | 912.361 |
| 29.813.512 | 306.495 | 3.25 | 1.363.902 |
| 19.577.646 | 1.005.003 | 14.82 | 4.909.886 |
| 880.900 | | 71.74 | 2.236.136 |
| 1.949.711 | | 70.43 | 4.642.847 |
| 7.998.740 | 0 | 19.64 | 1.954.330 |
| 0 | 0 | 100.00 | 1.208.891 |
| 0 | 0 | 100.00 | 194.244 |
| 1.179.944 | 836.875 | 62.47 | 4.323.247 |
| 7.636.580 | 0 | 90.44 | 72.272.966 |
| 0 | 0 | 100.00 | 692.144 |
| 1.072.868 | 122.408 | 15.39 | 424.807 |
| 2.000.000 | 377.426 | 23.71 | 1.310.449 |
| 0 | 0 | 100.00 | 3.143.631 |
| | | | 0 |
| 12.789.813 | | 68.78 | 28.173.020 |
| 0 | 0 | 100.00 | 64.341 |
| 7.126.741 | | 6.08 | 461.658 |
| 0 | 0 | 100.00 | 181.869 |
| 8.359.342 | | 9.38 | 865.501 |
| 26.929.450 | | 23.45 | 8.248.101 |
| | | | 0 |
| 275.000 | 102.528 | 70.69 | 1.012.896 |
| | 175.319 | 80.67 | 907.033 |
| 2.430.037 | 204.221 | 18.32 | 794.955 |
| 30.765.968 | | 56.26 | 60.431.068 |
| | 124.581 | 31.82 | 278.452 |
| 9.998.955 | | 11.52 | 1.301.993 |
| | | 100.00 | 4.710.623 |
| 4.148.221 | | 25.43 | 1.414.966 |
| 607.629 | 289.900 | 66.81 | 2.096.520 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | ASTOS 2001 | FUNCIONAMIENTO | INTERE |
|---------------------------|------------|----------------|---------|
| Madaria | 1.112.385 | 1.112.385 | 0 |
| Maestu | 12 759 368 | 6 206 265 | |
| Manurga | 3 001 898 | 930 588 | |
| Manzanos | 6 503 154 | 4 022 947 | 133 547 |
| Margarita | 921 166 | 921.166 | 0 |
| Marleta-Larrínzar | 3 423 128 | 1 482 164 | |
| Marinda | 703 874 | 703 874 | 0 |
| Maroño | 409 399 | 409 399 | 0 |
| Marquina | 34 937 196 | 2 822 665 | |
| Marquínez | 26 462 937 | 10 192 828 | |
| Mártioda | | 0 | |
| Matauco | 308 756 | 308 756 | 0 |
| Maturana | 1.137.818 | 567 699 | 107 583 |
| Melleles | | 0 | |
| Menagarai-Beotegi | 18.318.048 | 4.508.223 | |
| Mendarozketa | 616 375 | 270 169 | |
| Mendibil | 5 816.226 | 2.674.565 | |
| Mendiguren | 740 641 | 740 641 | 0 |
| Mendiñur | 6 373 667 | 1 545.365 | |
| Mendiola | 44 665 059 | 1 523 574 | |
| Mendoza | 8 184.526 | 1.261.192 | |
| Menoio | 2 141 773 | 498 315 | |
| Mezkia | 2.298.302 | 714.135 | |
| Mijancas | 4 588 103 | 3 056 864 | 16 342 |
| Miñano Mayor | 6 331 404 | 1.443 042 | |
| Miñano Menor/Miñao Gutxia | 118 407 | 118 407 | 0 |
| Monasterioguren | 2 871 841 | 576.079 | 8.250 |
| Montevite | | 0 | |
| Montoria | 819.107 | 604 622 | |
| Mori las | 1 608 547 | 1 011 940 | |
| Munain | 2 752 246 | 2.016.018 | |
| Murga | 13 029 161 | 11 941 213 | |
| Murguía | 8.289.549 | 7.164.124 | |
| Murua | 14 147 683 | 1 064 820 | |
| Nandares de la Oca | 67 539.309 | 47 841 238 | |
| Narva, a | 36 248 445 | 3 843 641 | |
| Navarrete | | 0 | |
| Nogaro | 8 402 738 | 751 127 | 123 292 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INVERSIONES REALES | PASIVOS FINANCIEROS | % FUNC. / % TOTAL | GASTOS TOT. - INV. REALES |
|--------------------|---------------------|-------------------|---------------------------|
| 0 | 0 | 100.00 | 1.112.385 |
| 6.553.103 | | 48.64 | 6.206.265 |
| 2.071.300 | | 31.00 | 930.589 |
| 1.509.190 | 837.470 | 61.86 | 4.993.964 |
| 0 | 0 | 100.00 | 921.166 |
| 1.940.964 | | 43.30 | 1.482.164 |
| 0 | 0 | 100.00 | 703.874 |
| 0 | 0 | 100.00 | 409.399 |
| 32.114.531 | | 8.08 | 2.822.665 |
| 16.270.109 | | 38.52 | 10.192.828 |
| | | | 0 |
| 0 | 0 | 100.00 | 308.756 |
| | 462.536 | 49.89 | 1.137.818 |
| | | | 0 |
| 13.380.226 | 429.599 | 24.61 | 4.937.822 |
| 346.206 | | 43.83 | 270.169 |
| 3.141.661 | | 45.98 | 2.674.565 |
| 0 | 0 | 100.00 | 740.641 |
| 4.828.312 | | 24.25 | 1.545.355 |
| 43.141.485 | | 3.41 | 1.523.574 |
| 6.843.334 | 80.000 | 15.41 | 1.341.192 |
| 1.643.458 | | 23.27 | 498.315 |
| 1.584.167 | | 31.07 | 714.135 |
| 1.190.728 | 324.169 | 66.63 | 3.397.375 |
| 4.888.362 | | 22.79 | 1.443.042 |
| 0 | 0 | 100.00 | 118.407 |
| 1.947.550 | 339.962 | 20.06 | 924.291 |
| | | | 0 |
| | 214.485 | 73.81 | 819.107 |
| | 596.607 | 62.91 | 1.608.547 |
| 736.228 | | 73.25 | 2.016.018 |
| 1.087.948 | | 91.65 | 11.941.213 |
| 1.125.425 | | 86.42 | 7.164.124 |
| 13.082.863 | | 7.53 | 1.064.820 |
| 19.698.071 | | 70.83 | 47.841.238 |
| 32.160.692 | 244.112 | 10.60 | 4.087.753 |
| | | | 0 |
| 7.292.926 | 235.393 | 8.94 | 1.109.812 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|------------|------------|---------|
| Oceca | 187.619 | 79.661 | 8.981 |
| Ocio | 3.663.934 | 1.385.765 | 2.381 |
| Orardo | 1.866.131 | 915.015 | |
| Okariz | 3.790.238 | 2.964.861 | 283.712 |
| Olabezar | 12.226.507 | 7.206.920 | |
| Olaeta | 1.423.584 | 619.124 | |
| Olano | 1.449.801 | 1.270.786 | |
| Ollávarre | 2.599.150 | 2.599.150 | |
| Ondategi | 8.940.752 | 1.738.663 | |
| Onraita/Erroeta | 2.910.142 | 1.823.872 | |
| Oquina | 2.838.372 | 1.377.589 | |
| Orblaso | 21.735.789 | 13.812.420 | 66.000 |
| Ordoñana/Erdoñana | 2.270.215 | 1.005.969 | 21.680 |
| Oreitia | 2.297.078 | 1.300.678 | |
| Ormijana | 1.976.021 | 1.176.021 | |
| Osma | 47.720.713 | 4.562.288 | |
| Otazu | 683.032 | 598.107 | |
| Oteo | 3.764.512 | 2.089.228 | |
| Ozaeta | 26.826.535 | 3.776.144 | |
| Páganos | 22.979.875 | 4.352.368 | |
| Paú | 4.123.253 | 572.646 | |
| Payueta | 2.755.342 | 1.479.446 | 269.546 |
| Peñacerrada | 72.886.477 | 12.573.021 | 121.276 |
| Pinedo | | 0 | |
| Pipaón | 7.902.278 | 6.190.178 | |
| Pobes | 6.963.284 | 1.850.874 | |
| Portilla | 1.539.917 | 860.830 | |
| Puentelarrá | 24.624.167 | 23.400.789 | |
| Quejana/Kexaa | 1.619.330 | 1.062.834 | |
| Quintana | 1.464.913 | 1.464.913 | |
| Quintanilla | 586.754 | 586.754 | |
| Quintanilla de la Ribera | 507.628 | 507.628 | |
| Rea-Valle de Laminoria/Laminorako Erret Harana | 24.133.009 | 9.056.788 | |
| Respaldiza/Arespalditza | 59.977.894 | 9.000.095 | |
| Retana | 40.760.546 | 27.369.328 | |
| Retes de Llanteno | 4.542.191 | 2.101.916 | 540.653 |
| Rivabeñosa | 14.246.268 | 13.772.965 | |
| Rivaguda | 29.251.031 | 4.460.320 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| REALES | PASIVOS FINANCIEROS | EL FUNC. / EL TOTAL | |
|------------|---------------------|---------------------|------------|
| | 98.977 | 42.46 | 187.619 |
| 2.166.932 | 108.856 | 37.82 | 1.497.002 |
| 951.116 | | 49.03 | 915.015 |
| | 541.665 | 78.22 | 3.790.238 |
| 5.019.587 | | 58.95 | 7.206.920 |
| 804.460 | | 43.49 | 619.124 |
| 1.79.015 | | 87.65 | 1.270.786 |
| | | 100.00 | 2.599.150 |
| 7.202.089 | | 19.45 | 1.738.663 |
| 1.086.270 | | 62.67 | 1.823.872 |
| 1.460.783 | | 48.53 | 1.377.589 |
| 7.818.932 | 38.437 | 63.55 | 13.916.857 |
| 1.000.000 | 242.566 | 44.31 | 1.270.215 |
| 996.400 | | 56.62 | 1.300.678 |
| 800.000 | | 59.51 | 1.176.021 |
| 43.158.425 | | 9.56 | 4.562.288 |
| 84.925 | | 87.57 | 598.107 |
| 1.498.342 | 176.942 | 55.50 | 2.266.170 |
| 21.971.599 | 1.078.792 | 14.08 | 4.854.936 |
| 13.627.507 | 5.000.000 | 18.94 | 9.352.368 |
| 3.550.607 | | 13.89 | 572.646 |
| 359.000 | 647.350 | 53.69 | 2.396.342 |
| 59.206.811 | 985.369 | 17.25 | 13.679.666 |
| | | | 0 |
| 1.062.500 | 649.600 | 78.33 | 6.839.778 |
| 5.112.420 | | 26.58 | 1.850.874 |
| | 679.087 | 55.90 | 1.539.917 |
| 625.228 | 598.150 | 95.03 | 23.998.939 |
| | 556.496 | 65.63 | 1.619.330 |
| | | 100.00 | 1.464.913 |
| | | 100.00 | 586.754 |
| | | 100.00 | 507.628 |
| 15.076.221 | | 37.53 | 9.056.788 |
| 50.977.799 | | 15.01 | 9.000.095 |
| 13.391.218 | | 67.15 | 27.369.328 |
| 1.005.000 | 894.622 | 46.28 | 3.537.191 |
| 473.303 | | 96.68 | 13.772.965 |
| 24.790.711 | | 15.25 | 4.460.320 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| Entidad | TOTAL GASTOS 2012 | GASTOS 2011 | Var. |
|---|-------------------|-------------|---------|
| Roítegui | 5.659.838 | 1.736.689 | |
| Sabando | 9.405.805 | 1.693.962 | 198.234 |
| Salcedo | 11.849.093 | 3.028.434 | |
| Salinillas de Buradón | 27.836.225 | 4.205.101 | |
| Salmantón | 981.811 | 419.192 | |
| San Román de Campezo | 4.860.921 | 1.749.048 | 297.025 |
| San Román de San Millán | 8.224.682 | 3.272.981 | 232.540 |
| San Vicente de Arana/Done Bixendi Harana | 18.553.813 | 8.913.315 | 205.020 |
| Santa Cruz de Campezo | 28.047.693 | 14.672.626 | |
| Santa Cruz del Ferro | 2.921.199 | 1.605.822 | |
| Santurde | 1.479.340 | 1.089.688 | |
| Saratxo | 4.119.986 | 2.215.870 | |
| Sarría | 33.428.886 | 2.362.401 | |
| Sendadiano | 2.762.415 | 465.775 | |
| Sobrón | 74.967.298 | 6.600.863 | |
| Sojo | 44.934.093 | 1.014.315 | 225.974 |
| Subijana de Álava | 2.322.762 | 875.084 | |
| Subijana-Morillas | 2.425.101 | 611.893 | 557.910 |
| Tertanga | 4.183.285 | 2.577.345 | |
| Tobera | 1.103.629 | 554.394 | |
| Tobillas | 2.261.044 | 390.390 | |
| Trespuentes | 11.402.404 | 6.444.559 | 415.130 |
| Trokoniz | 2.202.055 | 1.393.967 | |
| Tuesta | 46.411.885 | 1.631.254 | |
| Turiso | 26.454.465 | 1.884.311 | |
| Tuyo | 1.181.444 | 781.444 | |
| Txintxetru | 5.194.314 | 1.436.867 | 749.354 |
| Ullibarri de Kuartango | 1.694.568 | 375.832 | 313.741 |
| Ullibarri de los Olleros/Uribarri Nagusia | 4.469.313 | 319.068 | |
| Ullibarri-Arana/Uribarri-Harana | 19.723.094 | 4.929.201 | |
| Ullibarri-Arazua | 6.736.588 | 717.337 | 144.752 |
| Ullibarri-Gamboa | 2.553.364 | 1.647.564 | |
| Ullibarri-Jauregui/Uribarri-Jauregi | 10.312.593 | 1.237.630 | |
| Ullibarri-Viña/Uribarri-Dibiza | 1.371.059 | 944.319 | |
| Unzá | 4.555.072 | 1.253.471 | |
| Urabain | 3.314.817 | 3.314.817 | |
| Urarte | 681.595 | 668.301 | |
| Urbina | 3.036.138 | 2.527.362 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| INVERSIONES REALES | PASIVOS FINANCIEROS | IS. FUNC. / M. TOTAL | GASTOS TOT. - INV. REALES |
|--------------------|---------------------|----------------------|---------------------------|
| 3 923 149 | | 30.68 | 1 736 689 |
| 5 411.201 | 2.102.408 | 18.01 | 3 994 604 |
| 8 820 659 | | 25.56 | 3 028 434 |
| 23 631 124 | | 15.11 | 4 205 101 |
| 562 619 | | 42.70 | 419 192 |
| 2.247 769 | 567 079 | 35.98 | 2 613 152 |
| 1 513.838 | 3 205.323 | 39.79 | 6 710.844 |
| 8 896 001 | 539 477 | 48.04 | 9 657 812 |
| 13 212 567 | 162 500 | 52.31 | 14 835 126 |
| 1 315 377 | | 54.97 | 1 605 822 |
| 389 652 | | 73.66 | 1 089 688 |
| 867 183 | 1 036 933 | 53.78 | 3 252 803 |
| 31 066 485 | | 7.07 | 2 362 401 |
| 2 296 640 | | 16.86 | 465 775 |
| 68 366 435 | | 8.81 | 6 600 863 |
| 43 183 842 | 509 962 | 2.26 | 1 750 251 |
| 1 447.678 | | 37.67 | 875 084 |
| 260 700 | 994 598 | 25.23 | 2 164 401 |
| 956 288 | 649 652 | 61.61 | 3 226 997 |
| 549 235 | | 50.23 | 554 394 |
| 1 870 654 | | 17.27 | 390 390 |
| 3.569.913 | 972.802 | 56.52 | 7 832 491 |
| 458.088 | 350.000 | 63.30 | 1 743 967 |
| 44.780.631 | | 3.51 | 1 631 254 |
| 24 570 154 | | 7.12 | 1 884 311 |
| 400 000 | | 66.14 | 781 444 |
| 2 758 606 | 249 487 | 27.66 | 2 435 708 |
| 406 000 | 598 995 | 22.18 | 1 288 568 |
| 4 150 245 | | 7.14 | 319 068 |
| 14 793 893 | | 24.99 | 4 929 201 |
| 5.533.180 | 341.319 | 10.65 | 1 203 408 |
| 905 800 | | 64.53 | 1 647 564 |
| 8.548 954 | 526 009 | 12.00 | 1 763 639 |
| 426.740 | | 68.88 | 944 319 |
| 3 301 601 | | 27.52 | 1 253 471 |
| | | 100.00 | 3 314 817 |
| 13 294 | | 98.05 | 688 301 |
| 508 776 | | 83.24 | 2 527 362 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| Urbina Eza | 2.821.118 | 159.508 | |
|---|---------------|-------------|------------|
| Urrúnaga | 58.881.171 | 2.523.561 | |
| Urturi | 2.937.841 | 1.949.310 | |
| Uzkiano | 22.006.877 | 1.124.277 | |
| Vadereño | 4.355.833 | 1.250.911 | |
| Valluerca | 8.618.520 | 785.460 | |
| Vicuña | 25.762.067 | 395.282 | |
| Villabazana | 10.545.036 | 572.110 | |
| Villafranca | 4.728.346 | 676.894 | 408.194 |
| Villafra | 394.262 | 342.182 | |
| Villamaderne | 34.910.118 | 1.865.374 | 90.596 |
| Villambrosa | | 0 | |
| Villanañe | 3.220.213 | 2.255.437 | |
| Villanueva de Valdegovía | 28.227.291 | 5.157.805 | |
| Villaverde | 1.413.530 | 1.084.833 | |
| Villodas | 5.304.181 | 4.878.329 | |
| Vitoria | 957.742 | 188.964 | 168.778 |
| Virgala Mayor/Bergara Goien | 43.656.658 | 1.293.425 | 97.687 |
| Yurre | 213.869 | 213.869 | |
| Zaitegi | 367.444 | 367.444 | |
| Zambrana | 31.206.506 | 6.107.814 | 2.059 |
| Zárate | 3.068.147 | 1.711.767 | |
| Zerio | 648.302 | 376.775 | |
| Zestafe | 2.538.624 | 775.652 | 268.469 |
| Ziriano | 181.520 | 181.520 | |
| Zuaza | 36.435.515 | 1.593.698 | |
| Zuazo de San Millán/Zuhatzu Donemiliaga | 5.935.967 | 2.524.646 | |
| Zuazo de Vitoria | 9.673.304 | 993.228 | |
| Zubillaga | 28.332.582 | 2.438.552 | 280.718 |
| Zuhatzu-Kuartango | 1.631.038 | 1.631.038 | |
| Zumelzu/Zumeltzu | 432.535 | 432.535 | |
| Zurbano | 13.444.386 | 9.032.960 | |
| | 3.127.057.826 | 939.411.250 | 12.301.680 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | 3. FUNC. / G. TOTAL | |
|---------------|------------|---------------------|---------------|
| 2 379 639 | 281 971 | 5 65 | 441 479 |
| 56 357 610 | | 4 29 | 2 523 561 |
| 988 531 | | 66 35 | 1 949 310 |
| 20 590 182 | 292 418 | 5 11 | 1 416 695 |
| 3 104 922 | | 28 72 | 1 250 911 |
| 7 833 060 | | 9 11 | 785 460 |
| 25 366 785 | | 1 53 | 395 282 |
| 9 719 305 | 253 621 | 5 43 | 825 731 |
| | 3 643 258 | 14 32 | 4 728 346 |
| 52 070 | | 86 79 | 342 192 |
| 32 954 148 | | 5 34 | 1 955 970 |
| | | | 0 |
| 732 276 | 232 500 | 70 04 | 2 487 937 |
| 14 974 143 | 8 095 343 | 18 27 | 13 253 148 |
| 328 697 | | 76 75 | 1 084 833 |
| 425 852 | | 91 97 | 4 878 329 |
| | 600 000 | 19 73 | 957 742 |
| 41.828.573 | 436 973 | 2 96 | 1 828 085 |
| | | 100 00 | 213 869 |
| | | 100 00 | 367 444 |
| 25 002 521 | 94 112 | 19 57 | 6 203 985 |
| 1 356 380 | | 55 79 | 1 711 767 |
| | 271 527 | 58 12 | 648 302 |
| 981 939 | 512 564 | 30 55 | 1 556 685 |
| | | 100 00 | 181 520 |
| 34 841 817 | | 4 37 | 1 593 698 |
| 3 411 321 | | 42 53 | 2 524 646 |
| 7 643 422 | 1 036 654 | 10 27 | 2 029 882 |
| 25.077 410 | 535 902 | 8 61 | 3 255 172 |
| | | 100 00 | 1 631 038 |
| | | 100 00 | 432 535 |
| 4.411.436 | | 67 19 | 9 032 950 |
| 2.093.706.465 | 81.638.430 | 30.04 | 1.033.351.360 |



EVOLUCIÓN DEL FONDO FORAL DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL-ENTIDADES LOCALES 1988-1995

| | | | |
|-----------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Alegria Duizantz | 20.112.924 | 27.485.415 | 38.504.347 |
| Amarrio | 211.763.573 | 260.135.880 | 377.349.831 |
| Añana | 3.981.747 | 4.601.422 | 5.591.102 |
| Aramaio | 27.285.577 | 32.474.875 | 46.328.564 |
| Armiñón | 2.902.095 | 3.576.277 | 5.465.677 |
| Arria-Maeztu | 15.129.512 | 19.081.169 | 26.851.400 |
| Arzua-Ubarrundia | 11.325.878 | 14.420.473 | 20.891.780 |
| Artziniega | 26.750.427 | 30.913.701 | 40.221.519 |
| Asparrena | 28.874.083 | 37.579.582 | 53.633.273 |
| Ayala/Azara | 40.553.073 | 57.270.341 | 81.099.646 |
| Baños de Ebro/ Mañueta | 5.681.610 | 7.062.269 | 10.163.024 |
| Barrundia | 10.889.168 | 13.635.999 | 19.799.182 |
| Berantevilla | 8.763.629 | 10.127.547 | 14.005.107 |
| Bernedo | 11.293.116 | 13.866.726 | 19.666.747 |
| Campezo-Kanpezu | 23.151.439 | 32.814.796 | 45.203.707 |
| Kripan | 3.174.864 | 4.012.653 | 5.902.040 |
| Elburgo/Burgelu | 3.908.930 | 4.752.988 | 6.853.563 |
| Elciego | 17.039.787 | 19.691.755 | 26.343.249 |
| Elvillar-Baer | 6.102.017 | 7.724.357 | 10.997.947 |
| Iruña Oka / Iruña de de Oca | 31.602.007 | 42.283.204 | 60.080.877 |
| Iruña de Gauna | 8.640.979 | 10.959.559 | 15.461.904 |
| Kuartango | 5.876.447 | 7.844.737 | 11.654.368 |
| Labastida | 18.659.412 | 21.563.450 | 28.361.459 |
| Lagrán | 3.714.398 | 4.752.988 | 6.787.345 |
| Laguarda | 29.174.830 | 35.918.849 | 51.163.089 |
| Lanciego/Lantziego | 9.697.558 | 12.399.098 | 17.907.651 |
| Lantarón | 18.597.602 | 21.492.020 | 28.341.305 |
| Lapuebla de Labarca | 13.873.280 | 17.113.966 | 24.183.966 |
| Legutano | 29.445.419 | 35.276.582 | 48.942.073 |
| Leza | 3.547.069 | 4.112.970 | 5.786.878 |
| Llodio | 480.222.977 | 613.924.746 | 875.935.455 |
| Moreda de Alava | 4.867.478 | 5.738.094 | 8.147.694 |
| Navaradas | 3.642.801 | 4.413.919 | 6.391.477 |
| Okondo | 14.276.623 | 16.498.549 | 22.600.492 |
| Oyon/Oñon | 44.665.318 | 53.815.842 | 77.186.205 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 4.131.165 | 5.468.243 | 8.078.596 |
| Ribera Alta | 9.933.472 | 12.482.361 | 17.878.861 |
| Ribera Baja/Erribera Beitia | 8.508.090 | 9.832.238 | 12.846.293 |
| Sabaterri o Agurain | 73.948.045 | 85.862.580 | 122.379.704 |
| Samaniego | 4.877.242 | 6.079.170 | 8.550.759 |
| San Millán / Donemilaga | 13.565.656 | 17.927.531 | 25.626.366 |
| Urkabustaiz | 16.963.078 | 24.049.756 | 29.467.011 |
| Vadegovia | 15.558.679 | 23.887.440 | 28.705.504 |
| Harana/ Valle de Arana | 7.253.196 | 9.944.358 | 14.071.325 |
| Villabuena/Eskuernaga | 5.785.696 | 7.162.586 | 10.306.976 |
| Vitoria-Gasteiz | 4.939.797.748 | 6.375.331.057 | 9.265.709.077 |
| Yecora | 4.159.089 | 5.116.133 | 7.312.771 |
| Zalduendo | 2.255.611 | 2.606.660 | 3.512.433 |
| Zambrana | 6.499.613 | 7.913.956 | 11.290.169 |
| Zigoitia | 14.110.898 | 17.604.513 | 26.156.111 |
| Zuia | 25.406.605 | 34.302.689 | 47.568.795 |
| Total Ayuntamientos | 6.352.041.530 | 8.154.381.088 | 11.784.564.694 |

Total Concejos (4)**Bienestar Social Vitoria**

(1) - De íntegro del Fondo se detrajó la cantidad de 95.158.470 ptas para la Financiación de saneamiento Haciendas Locales

(2) -

(3) - Financiación Eudel 17.861.100 ptas

(4) - La aportación a los Concejos se financia por DFA, aparte del Fondo, con el 1,6 % de su importe.

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| Participación 1991 | Participación | Financiación FFFMSE | Participación FFMSE | Participación FFMSE |
|-----------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 34 365 491 | 33 065 626 | 37 010 162 | 37 541 263 | 40 120 591 |
| 330 389 774 | 317 892 884 | 367 766 211 | 399 071 708 | 415 512 587 |
| 4 945 474 | 4 848 842 | 8 378 657 | 8 696 575 | 8 998 750 |
| 40 728 075 | 39 187 548 | 45 185 405 | 47 502 251 | 54 016 144 |
| 4 435 269 | 4 267 506 | 6 419 115 | 6 638 752 | 7 075 248 |
| 23 509 824 | 22 620 572 | 25 319 073 | 25 108 982 | 24 630 783 |
| 18 911 860 | 18 394 355 | 20 588 644 | 21 378 919 | 22 854 548 |
| 35 657 877 | 36 119 013 | 44 444 945 | 49 516 300 | 52 471 641 |
| 46 958 773 | 45 182 572 | 53 367 679 | 57 027 097 | 59 373 136 |
| 71 506 683 | 68 801 964 | 77 009 636 | 76 370 630 | 75 513 075 |
| 9 037 401 | 8 695 565 | 12 646 483 | 13 592 605 | 14 066 502 |
| 17 335 233 | 16 679 534 | 18 669 305 | 19 052 780 | 19 740 854 |
| 12 262 214 | 11 798 399 | 14 081 440 | 14 829 449 | 15 169 854 |
| 17 219 279 | 16 567 965 | 18 544 426 | 18 390 549 | 18 457 086 |
| 39 578 241 | 38 081 206 | 42 624 071 | 42 270 388 | 41 974 918 |
| 5 167 549 | 5 042 665 | 8 712 919 | 9 261 892 | 9 553 407 |
| 6 000 658 | 5 773 685 | 8 383 877 | 9 021 302 | 9 457 774 |
| 23 444 587 | 23 180 583 | 29 945 968 | 32 460 936 | 34 593 429 |
| 9 749 327 | 9 380 561 | 13 791 192 | 14 925 118 | 14 927 717 |
| 52 824 424 | 50 826 357 | 56 889 643 | 60 103 193 | 62 958 988 |
| 13 537 716 | 13 025 655 | 14 574 540 | 14 745 390 | 15 231 923 |
| 10 285 824 | 10 060 420 | 11 861 100 | 12 460 945 | 13 359 317 |
| 24 831 960 | 24 190 387 | 30 984 549 | 35 313 945 | 42 620 144 |
| 5 942 680 | 5 717 900 | 7 817 716 | 8 459 017 | 8 717 055 |
| 45 018 398 | 44 325 927 | 53 455 882 | 56 698 310 | 58 742 101 |
| 15 969 993 | 16 080 840 | 21 777 161 | 23 251 542 | 23 949 273 |
| 24 814 314 | 23 875 721 | 26 723 955 | 27 336 503 | 35 298 620 |
| 21 304 764 | 20 557 572 | 27 758 349 | 29 298 518 | 30 812 506 |
| 42 851 378 | 41 230 538 | 46 149 099 | 47 990 045 | 47 134 458 |
| 5 066 719 | 4 903 966 | 8 617 681 | 9 273 642 | 9 605 491 |
| 772 324 389 | 743 111 459 | 886 206 276 | 935 692 722 | 993 280 453 |
| 7 133 738 | 6 863 907 | 10 917 866 | 11 980 021 | 12 449 546 |
| 5 596 077 | 5 531 795 | 9 386 783 | 9 853 975 | 10 239 804 |
| 19 787 929 | 19 039 457 | 23 459 925 | 26 343 595 | 27 308 382 |
| 68 687 142 | 66 084 261 | 77 553 630 | 82 233 945 | 88 181 265 |
| 7 073 239 | 6 805 696 | 8 684 345 | 9 306 745 | 10 119 558 |
| 15 653 890 | 15 061 787 | 16 858 569 | 17 290 396 | 18 260 679 |
| 11 247 610 | 10 831 150 | 14 142 510 | 15 894 748 | 16 844 087 |
| 109 934 541 | 106 771 370 | 131 943 938 | 143 226 009 | 149 997 951 |
| 7 515 735 | 7 231 455 | 11 364 112 | 11 965 096 | 13 019 612 |
| 22 437 242 | 21 588 560 | 24 163 949 | 23 963 443 | 24 034 408 |
| 25 799 929 | 24 824 055 | 27 785 419 | 27 554 863 | 28 066 158 |
| 25 133 190 | 24 182 535 | 27 067 369 | 26 842 771 | 28 671 578 |
| 12 320 191 | 11 854 183 | 13 268 318 | 13 267 028 | 13 917 510 |
| 9 125 038 | 8 926 061 | 13 956 719 | 14 469 134 | 14 806 228 |
| 8 257 179 078 | 8 091 525 625 | 9 666 403 436 | 10 383 086 420 | 10 948 670 258 |
| 6 455 208 | 6 211 042 | 10 208 742 | 10 692 967 | 11 058 920 |
| 3 221 093 | 3 105 846 | 6 346 180 | 7 118 777 | 7 214 425 |
| 9 885 142 | 9 511 239 | 11 880 146 | 12 416 559 | 13 362 681 |
| 22 912 414 | 22 045 759 | 25 907 344 | 28 267 054 | 31 214 707 |
| 41 649 001 | 40 073 640 | 44 854 191 | 47 461 986 | 51 112 620 |
| 10.474.098.575 | 10.231.557.210 | 12.221.783.900 | 13.086.516.800 | 13.798.770.750 |
| | | | | 221.112.000 |

EVOLUCIÓN DEL FONDO FORAL DE FINANCIACIÓN MUNICIPAL-ENTIDADES LOCALES 1996-2002

| | 1996 | 1997 | 1998 |
|-----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Alegria-Dulantz | 43.824.339 | 65.853.695 | 73.077.866 |
| Amurrio | 400.957.460 | 529.368.152 | 588.408.942 |
| Añana | 9.045.213 | 12.710.313 | 13.678.976 |
| Aramaio | 49.833.852 | 72.285.023 | 79.571.969 |
| Armiñón | 6.894.876 | 10.400.000 | 8.081.328 |
| Arzua-Maestu | 24.630.783 | 23.822.081 | 25.960.557 |
| Arzua-Ubarrundia | 23.281.564 | 34.051.748 | 37.806.625 |
| Artziniega | 51.999.800 | 71.065.698 | 79.527.913 |
| Asparrena | 58.250.277 | 78.161.308 | 85.921.413 |
| Ayala /Avara | 74.916.155 | 79.522.678 | 87.572.714 |
| Baños de Ebro/ Mañeta | 13.654.815 | 17.255.710 | 18.701.743 |
| Barrundia | 19.479.486 | 20.229.077 | 21.994.479 |
| Berantevilla | 14.731.549 | 15.166.623 | 16.528.382 |
| Bernedo | 20.393.395 | 19.297.631 | 20.967.450 |
| Campezo /Kampezu | 41.465.350 | 44.547.720 | 48.901.086 |
| Kripan | 9.269.019 | 12.188.641 | 13.101.944 |
| Elburgo/Burgelu | 9.003.874 | 10.000.000 | 10.395.979 |
| Elciego | 33.799.515 | 44.803.433 | 49.033.160 |
| Elvillar/Bar | 14.251.627 | 18.553.942 | 20.134.124 |
| Iruña Oka / Iruña de de Oca | 62.854.310 | 64.545.690 | 71.068.022 |
| Iruña-Gauna | 14.983.811 | 15.055.051 | 16.278.342 |
| Kuartango | 13.133.473 | 13.584.778 | 14.651.913 |
| Labastida | 42.914.911 | 65.428.495 | 71.854.332 |
| Lagrán | 8.452.035 | 10.000.000 | 9.515.070 |
| Laguarda | 57.786.773 | 75.153.352 | 83.128.035 |
| Lanciego/ Lantziego | 23.745.923 | 31.140.843 | 34.032.755 |
| Lantarón | 28.777.491 | 29.142.459 | 31.843.854 |
| Lapuebla de Labarca | 30.733.337 | 40.338.165 | 45.074.545 |
| Legutiano | 49.620.301 | 57.758.217 | 63.374.501 |
| Leza | 9.736.064 | 13.098.449 | 14.065.709 |
| Llodio | 937.585.523 | 1.202.174.435 | 1.329.146.322 |
| Moreda de Álava | 12.115.130 | 14.903.574 | 16.102.903 |
| Navaridas | 9.857.156 | 13.082.819 | 14.089.756 |
| Okondo | 27.831.953 | 38.551.461 | 42.193.480 |
| Oyón / Oion | 87.265.408 | 112.681.596 | 124.076.782 |
| Peñacerrada-Ur zaharra | 9.761.555 | 10.619.224 | 11.373.410 |
| Ribera Alta | 17.950.135 | 18.573.854 | 20.424.865 |
| Ribera Baja /Erribera Beira | 16.545.843 | 18.619.321 | 20.153.742 |
| Salvatierra o Agurain | 145.628.630 | 190.958.083 | 210.829.523 |
| Samaniego | 13.429.644 | 16.935.943 | 18.347.287 |
| San Millán / Donemilaga | 24.614.031 | 23.705.975 | 25.840.658 |
| Urkabustaiz | 27.402.136 | 32.002.619 | 34.924.434 |
| Vadegovia | 28.757.975 | 30.225.551 | 32.992.061 |
| Harana/ Valle de Arana | 13.217.760 | 14.369.633 | 15.504.878 |
| Villabuena/Eskuernaga | 14.908.343 | 18.384.678 | 19.947.698 |
| Vitoria-Gasteiz | 10.699.201.637 | 13.718.346.916 | 15.163.582.922 |
| Yecora | 11.257.713 | 14.663.273 | 15.835.052 |
| Zalduendo | 7.120.829 | 10.000.000 | 10.218.091 |
| Zambrana | 12.797.821 | 13.904.029 | 15.004.784 |
| Zigoitia | 33.053.245 | 47.173.135 | 51.812.362 |
| Zuia | 52.669.323 | 72.515.481 | 80.492.861 |
| Total Ayuntamientos | 13.465.393.168 | 17.226.662.570 | 19.027.147.599 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | Participación - FOFELL00 | Participación - FOFELL01 | INICIAL FOFELL02 | INICIAL FOFELL02 en € |
|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------|--------------------------|
| 81 327.299 | 81 610 824 | 83 195 830 | 90 747 445 | 545 403 |
| 655 835 060 | 606 398 369 | 576 767 899 | 603 291 725 | 3 625 856 |
| 14 888 199 | 13 433 354 | 12 997 972 | 13 750 239 | 82 641 |
| 87 852 685 | 82 937 435 | 82 838 061 | 87 589 727 | 526 425 |
| 8 608 518 | 8 665 110 | 8 661 469 | 8 896 619 | 53 470 |
| 28 524 322 | 27 460 327 | 26 105 110 | 27 743 889 | 166 744 |
| 42 327 600 | 40 383 134 | 39 039 705 | 40 631 879 | 244 203 |
| 88 332 051 | 85 177 978 | 81 602 112 | 86 522 106 | 513 998 |
| 96 272 560 | 89 862 578 | 86 630 174 | 90 214 837 | 542 202 |
| 97 613 120 | 91 875 289 | 88 788 294 | 95 573 616 | 574 409 |
| 21 191 482 | 19 083 279 | 18 653 786 | 19 373 903 | 116 440 |
| 24 063 648 | 23 837 242 | 24 834 219 | 25 327 460 | 152 221 |
| 18 219 508 | 17 782 147 | 17 890 173 | 20 211 961 | 121 476 |
| 23 114 111 | 21 795 743 | 20 996 524 | 21 514 144 | 129 303 |
| 54 145 247 | 48 469 109 | 46 505 834 | 50 065 095 | 300 897 |
| 14 293 214 | 13 219 523 | 12 640 629 | 13 059 637 | 78 490 |
| 11 714 343 | 18 157 640 | 16 842 747 | 20 609 297 | 123 864 |
| 54 360 986 | 50 585 640 | 50 494 397 | 52 193 062 | 313 687 |
| 21 916 681 | 21 111 743 | 20 872 978 | 21 626 551 | 129 978 |
| 81 317 701 | 76 758 575 | 79 241 680 | 87 683 352 | 526 988 |
| 17 744 352 | 16 960 245 | 16 766 303 | 17 911 626 | 107 651 |
| 16 074 993 | 15 704 940 | 15 386 980 | 16 155 002 | 97 094 |
| 79 466 003 | 81 228 961 | 79 338 455 | 85 426 205 | 513 422 |
| 10 322 483 | 9 960 712 | 9 791 337 | 9 907 040 | 59 543 |
| 92 463 015 | 91 213 938 | 87 224 059 | 88 216 316 | 530 191 |
| 37 454 435 | 34 722 113 | 33 867 307 | 35 414 317 | 212 844 |
| 34 708 560 | 35 417 693 | 36 050 617 | 46 425 567 | 279 023 |
| 49 565 729 | 47 196 392 | 44 811 135 | 47 304 695 | 284 307 |
| 70 750 011 | 69 869 768 | 69 465 154 | 73 740 844 | 443 191 |
| 15 441 923 | 15 287 778 | 15 411 382 | 16 179 657 | 97 242 |
| 1 488 289 109 | 1 363 815 738 | 1 284 803 865 | 1 344 115 493 | 8 078 297 |
| 17 621 198 | 16 851 782 | 16 348 080 | 16 389 487 | 98 503 |
| 15 477 955 | 13 960 335 | 13 392 480 | 14 314 647 | 86 033 |
| 46 680 929 | 46 631 644 | 44 555 725 | 48 166 035 | 289 484 |
| 138 156 183 | 132 422 156 | 129 466 616 | 137 625 207 | 827 144 |
| 12 375 548 | 11 879 495 | 11 408 273 | 11 806 153 | 70 956 |
| 22 628 427 | 21 770 145 | 21 501 65 | 21 169 377 | 127 231 |
| 22 861 666 | 22 918 730 | 24 957 010 | 28 149 012 | 169 179 |
| 236 096 926 | 226 614 007 | 224 726 057 | 231 973 348 | 1 394 188 |
| 21 455 359 | 19 131 826 | 18 752 762 | 20 489 426 | 123 144 |
| 28 694 764 | 26 351 690 | 25 723 810 | 27 474 803 | 165 127 |
| 38 678 520 | 36 192 188 | 36 003 396 | 37 923 609 | 227 925 |
| 36 431 907 | 35 502 514 | 34 454 407 | 36 456 149 | 219 106 |
| 16 936 445 | 15 479 337 | 14 778 609 | 14 930 897 | 89 737 |
| 22 678 145 | 20 420 199 | 19 778 874 | 21 672 334 | 130 253 |
| 16 906 398 912 | 15 858 942 284 | 15 187 871 477 | 15 967 332 842 | 95 965 603 |
| 17 209 559 | 16 832 120 | 16 305 313 | 16 814 563 | 101 058 |
| 11 037 610 | 10 515 297 | 10 284 260 | 10 831 389 | 65 098 |
| 16 388 386 | 15 557 042 | 15 101 027 | 16 268 584 | 97 776 |
| 57 480 636 | 58 808 825 | 58 526 122 | 66 967 420 | 402 482 |
| 87 841 081 | 90 308 893 | 91 065 661 | 100 087 483 | 601 538 |
| 21.211.829.104 | 19.917 073.866 | 19.103.519.611 | 20.103 266.072 | 120.823.062 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| Financiación FFFM90 | | | |
|--------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| Añana | | 30.216.883 | 48.719.848 |
| Ayala(5) | | | 7.092.693 |
| Campezo | | 21.799.132 | 39.286.618 |
| Laguardia | | 47.551.081 | 61.536.003 |
| Salvaterra | | 29.239.684 | 51.304.145 |
| Vitoria | | | |
| Zuia | | 11.250.000 | 34.021.712 |
| Total Cuadrillas | | 140.056.780 | 241.961.019 |
| Total Concejos(4) | 219.278.400 | 288.588.406 | 320.282.336 |
| Bienestar Social Vitoria | | | |
| | | 17.795.364.536 | 19.831.351.973 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| FOFFELL01 | FOFFELL01 | FOFFELL01 | INICIAL FOFFELL02 | INICIAL FOFFELL02 |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|
| 53 624 916 | 53 428 886 | 54 874 188 | 57 069 107 | 342 992 |
| 20 362 626 | 25 069 170 | 27 427 518 | 30 744 422 | 184 778 |
| 42 936 474 | 42 756 339 | 43 497 849 | 44 598 872 | 268 045 |
| 74.747 460 | 73 086.540 | 72.757.266 | 75 555 914 | 454 100 |
| 60 360 044 | 60 259 804 | 60 589 820 | 62 564 387 | 376 020 |
| 33 882 955 | 34 923 329 | 35 790 262 | 36 398 849 | 218 761 |
| 285.914.475 | 289.524.068 | 294.936.903 | 306.931.552 | 1.844.696 |
| 360.972 623 | 346 310.032 | 339.219.511 | 363 943 201 | 2.187 343 |
| 22 144.630 677 | 20 842 432 034 | 20 032 632 928 | 21 081 072 377 | 126 699.797 |

EVOLUCION FOFFELL/HAB. 1988-1996

| Municipio | 1-1-1987 | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 |
|------------------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Alegria-Dulantz | 1.016 | 19.796,19 | 27.052,59 | 37.996,40 | 33.824,30 |
| Amurrio | 9.645 | 21.955,79 | 26.971,06 | 39.123,88 | 34.255,03 |
| Añana | 196 | 20.315,04 | 23.476,64 | 28.526,03 | 25.232,01 |
| Armiñón | 155 | 18.723,19 | 23.072,75 | 32.681,79 | 28.614,64 |
| Arriaga-Maeztu | 827 | 18.294,45 | 23.072,76 | 32.468,44 | 28.427,84 |
| Arzua-Ubarrundia | 625 | 18.121,40 | 23.072,76 | 33.426,85 | 29.266,98 |
| Artzniega | 1.167 | 22.922,39 | 26.489,89 | 34.465,74 | 30.555,16 |
| Asparrena | 1.561 | 18.497,17 | 24.074,04 | 34.358,28 | 30.082,49 |
| Ayala/Aiara | 2.117 | 19.155,92 | 27.052,59 | 38.308,76 | 33.777,37 |
| Baños de Ebro/ Mañeta | 352 | 16.140,94 | 20.063,26 | 28.872,23 | 25.674,43 |
| Barrundia | 591 | 18.424,99 | 23.072,76 | 33.501,15 | 29.332,04 |
| Berantevilla | 432 | 20.286,18 | 23.443,40 | 32.419,23 | 28.384,75 |
| Bernedo | 601 | 18.790,54 | 23.072,76 | 32.723,37 | 28.651,05 |
| Campezo/Kanpezu | 1.213 | 19.086,10 | 27.052,59 | 37.266,04 | 32.628,39 |
| Kripan | 200 | 15.874,32 | 20.063,27 | 29.510,20 | 25.837,75 |
| Elburgo/Burgelu | 206 | 18.975,39 | 23.072,76 | 33.269,72 | 29.129,41 |
| Ecego | 912 | 18.683,98 | 21.591,84 | 28.885,14 | 25.706,78 |
| Elvillar/Bilar | 385 | 15.849,39 | 20.063,26 | 28.566,10 | 25.322,93 |
| ruña Oka / ruña de de Oca | 1.563 | 20.218,81 | 27.052,59 | 38.439,46 | 33.796,82 |
| Iruraiz-Gauna | 475 | 18.296,80 | 23.072,76 | 32.551,38 | 28.500,45 |
| Kuartango | 340 | 17.283,67 | 23.072,76 | 34.277,55 | 30.252,42 |
| Labastida | 987 | 18.905,18 | 21.847,47 | 28.735,01 | 25.159,03 |
| Lagrán | 206 | 18.031,06 | 23.072,76 | 32.948,28 | 28.847,96 |
| Laguardia | 1.498 | 19.475,85 | 23.626,07 | 34.154,27 | 30.052,34 |
| Lanciego/Lantzego | 618 | 15.691,84 | 20.063,27 | 28.976,78 | 25.841,41 |
| Lantarón | 856 | 21.726,17 | 25.107,50 | 33.109,00 | 28.988,68 |
| Lapuebla de Labarca | 853 | 16.264,10 | 20.063,27 | 28.351,66 | 24.976,28 |
| Legutiano | 1.304 | 22.580,84 | 27.052,59 | 37.532,26 | 32.861,49 |
| Leza | 205 | 17.302,78 | 20.063,27 | 28.228,67 | 24.715,70 |
| Llodio | 21.052 | 22.811,28 | 29.162,30 | 41.608,18 | 36.686,51 |
| Moreda de Álava | 286 | 17.019,15 | 20.063,27 | 28.488,44 | 24.943,14 |
| Navaridas | 220 | 16.558,19 | 20.063,27 | 29.052,17 | 25.436,71 |
| Okondo | 783 | 18.233,23 | 21.070,94 | 28.863,97 | 25.271,94 |
| Oyón / Oron | 2.268 | 19.693,70 | 23.728,33 | 34.032,72 | 30.283,13 |
| Peñacerrada-Ur zaharra | 237 | 17.431,08 | 23.072,76 | 34.086,90 | 29.844,89 |
| Ribera Alta | 541 | 18.361,32 | 23.072,76 | 33.047,80 | 28.935,10 |
| Ribera Baja /Erribera Beitia | 396 | 21.485,08 | 24.828,88 | 32.440,13 | 28.403,06 |
| Salvatierra o Aguirain | 3.650 | 20.273,44 | 23.523,99 | 33.967,04 | 30.119,05 |
| Samaniego | 303 | 16.096,51 | 20.063,27 | 28.220,33 | 24.804,41 |
| San Millán / Donemiliaga | 777 | 17.459,02 | 23.072,76 | 32.981,17 | 28.876,76 |
| Urkabustaiz | 889 | 19.081,08 | 27.052,59 | 33.146,24 | 29.021,29 |
| Valdegovia | 883 | 17.620,25 | 27.052,59 | 32.509,06 | 28.463,41 |
| Harana/ Valle de Arana | 431 | 16.828,76 | 23.072,76 | 32.648,09 | 28.585,13 |
| Villabuena/Eskuernaga | 357 | 16.206,43 | 20.063,27 | 28.871,08 | 25.560,33 |
| Vitoria-Gasteiz | 204.264 | 24.183,40 | 31.211,23 | 45.361,44 | 40.424,05 |
| Yecora | 255 | 16.310,15 | 20.063,27 | 28.677,53 | 25.314,54 |
| Zaldondo | 122 | 18.488,61 | 21.366,07 | 28.790,43 | 26.402,40 |
| Zambrana | 343 | 18.949,31 | 23.072,76 | 32.915,94 | 28.819,66 |
| Zigoitia | 763 | 18.493,97 | 23.072,76 | 34.280,62 | 30.029,38 |
| Zuia | 1.268 | 20.036,75 | 27.052,59 | 37.514,82 | 32.846,22 |
| Total Ayuntamientos | 272.563 | 23.304,86 | 29.917,42 | 43.236,11 | 38.428,17 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| Foreil / hab. (1992) | Población a (1992) | Foreil / hab. (1993) | Foreil / hab. (1994) | Foreil / hab. (1995) | Población (1995) | Foreil / hab. (1995) |
|-------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|
| 32 544,91 | 1 002 | 36 936,29 | 37 466,33 | 40 040,51 | 1 139 | 38 476,15 |
| 32 959,35 | 9 886 | 37 200,71 | 40 367,36 | 42 030,41 | 9 890 | 40 541,70 |
| 24 738,99 | 90 | 44 098,19 | 45 771,45 | 47 361,84 | 195 | 46 385,71 |
| 27 532,30 | 128 | 50 307,15 | 51 865,25 | 55 275,38 | 133 | 51 841,17 |
| 27 152,57 | 702 | 16 067,06 | 35 767,78 | 35 086,59 | 706 | 34 887,79 |
| 29 430,97 | 667 | 30 867,61 | 32 052,35 | 34 264,69 | 702 | 33 164,62 |
| 30 950,31 | 1 271 | 34 968,49 | 38 958,54 | 41 283,75 | 1 323 | 39 304,46 |
| 28 944,63 | 1 528 | 34 926,49 | 37 321,40 | 38 856,76 | 1 555 | 37 459,99 |
| 32 499,75 | 2 057 | 37 437,84 | 37 127,19 | 36 710,29 | 2 060 | 36 167,07 |
| 24 703,31 | 335 | 37 750,70 | 40 574,94 | 41 989,56 | 330 | 41 378,23 |
| 28 222,56 | 576 | 32 411,99 | 33 077,74 | 34 272,32 | 563 | 34 599,44 |
| 27 311,11 | 420 | 33 527,24 | 35 308,21 | 36 118,70 | 414 | 35 583,45 |
| 27 567,33 | 539 | 34 405,24 | 34 119,76 | 34 243,20 | 539 | 37 815,61 |
| 31 394,23 | 1 164 | 36 618,62 | 36 314,77 | 36 060,93 | 1 145 | 36 214,28 |
| 25 213,33 | 200 | 43 564,60 | 46 309,46 | 47 767,04 | 199 | 46 577,98 |
| 28 027,60 | 205 | 40 896,96 | 44 006,35 | 46 135,48 | 204 | 44 136,64 |
| 25 417,31 | 914 | 32 763,64 | 35 515,25 | 37 848,39 | 951 | 35 541,03 |
| 24 365,09 | 372 | 37 073,10 | 40 121,28 | 40 128,27 | 349 | 40 835,61 |
| 32 518,46 | 1 575 | 36 120,41 | 38 160,76 | 39 973,96 | 1 612 | 38 991,51 |
| 27 422,43 | 423 | 34 467,00 | 34 859,08 | 36 014,00 | 426 | 35 173,27 |
| 29 589,47 | 345 | 34 380,00 | 36 118,68 | 38 722,66 | 360 | 36 481,87 |
| 24 509,00 | 999 | 31 015,58 | 35 349,29 | 42 662,81 | 1 049 | 40 910,31 |
| 27 756,80 | 94 | 40 297,51 | 43 603,18 | 44 933,27 | 191 | 44 251,49 |
| 29 590,07 | 1 471 | 36 339,82 | 38 544,06 | 39 933,45 | 1 461 | 39 552,89 |
| 26 020,78 | 635 | 34 294,74 | 36 616,60 | 37 715,39 | 649 | 36 588,48 |
| 27 892,20 | 816 | 32 749,94 | 33 500,62 | 43 258,11 | 838 | 34 340,68 |
| 24 100,32 | 814 | 34 101,17 | 35 993,27 | 37 853,20 | 842 | 36 500,40 |
| 31 618,51 | 1 260 | 36 626,27 | 38 087,34 | 37 408,30 | 1 286 | 38 584,99 |
| 23 921,79 | 196 | 43 967,76 | 47 314,50 | 49 007,61 | 203 | 47 960,91 |
| 35 298,85 | 20 341 | 43 567,49 | 46 000,33 | 48 831,45 | 20 179 | 46 463,43 |
| 23 999,67 | 284 | 38 443,19 | 42 183,17 | 43 836,43 | 286 | 42 360,59 |
| 25 144,52 | 216 | 42 994,17 | 45 620,25 | 47 406,50 | 217 | 45 424,68 |
| 24 316,04 | 722 | 32 492,97 | 36 486,97 | 37 823,24 | 778 | 35 773,72 |
| 29 137,68 | 2 133 | 36 358,95 | 38 553,19 | 41 341,43 | 2 189 | 39 865,42 |
| 28 716,12 | 226 | 38 416,31 | 41 180,29 | 44 776,81 | 241 | 40 504,38 |
| 27 840,64 | 507 | 33 251,62 | 34 103,35 | 36 017,12 | 526 | 34 125,73 |
| 27 351,39 | 423 | 33 433,83 | 37 576,24 | 39 820,54 | 433 | 38 212,11 |
| 29 252,43 | 3 791 | 34 804,52 | 37 780,54 | 39 566,86 | 3 817 | 38 152,64 |
| 23 866,19 | 278 | 40 878,10 | 43 039,91 | 46 833,14 | 293 | 45 834,96 |
| 27 784,50 | 714 | 33 843,07 | 33 562,25 | 33 661,64 | 712 | 34 570,27 |
| 27 923,57 | 843 | 32 960,16 | 32 686,67 | 33 293,19 | 861 | 31 825,94 |
| 27 386,79 | 848 | 31 919,07 | 31 654,21 | 33 810,82 | 887 | 32 421,62 |
| 27 503,90 | 184 | 34 552,91 | 34 549,55 | 36 243,52 | 374 | 35 341,60 |
| 25 002,97 | 363 | 38 448,26 | 39 859,87 | 40 788,51 | 364 | 40 956,99 |
| 39 613,08 | 212 632 | 45 460,72 | 48 831,25 | 51 491,17 | 215 049 | 49 752,39 |
| 24 357,03 | 238 | 42 893,87 | 44 928,43 | 46 466,05 | 254 | 44 321,70 |
| 25 457,75 | 131 | 48 444,12 | 54 341,81 | 55 071,95 | 131 | 54 357,47 |
| 27 729,56 | 330 | 36 000,44 | 37 625,94 | 40 492,97 | 341 | 37 530,27 |
| 28 893,52 | 826 | 31 364,82 | 34 221,62 | 37 790,20 | 983 | 33 624,87 |
| 31 603,82 | 1 280 | 35 042,34 | 37 079,68 | 39 931,73 | 1 399 | 37 647,84 |
| 37.538,32 | 279.702 | 43.695,73 | 46.787,36 | 49.333,83 | 282.944 | 47.590,31 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

EVOLUCION FOFFELL/HAB. 1997-2000

| Municipio | Foffell / Hab. 1997 | Foffell / Hab. 1998 | Foffell / Hab. 1999 |
|------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Alegria-Dulantzi | 57.817,12 | 64.159,67 | 71.402,37 |
| Amurrio | 53.525,60 | 59.495,34 | 66.312,95 |
| Añana | 65.181,09 | 70.148,59 | 76.349,74 |
| Aramaio | 54.927,83 | 60.465,02 | 66.757,36 |
| Armiñon | 75.187,97 | 60.761,86 | 64.725,70 |
| Arriaga-Maestu | 33.742,32 | 36.771,33 | 40.402,72 |
| Arzua-Ubarrundia | 48.506,76 | 53.855,59 | 60.295,73 |
| Artziniega | 53.708,01 | 60.111,80 | 66.766,48 |
| Asparrena | 50.264,51 | 55.254,93 | 61.911,61 |
| Ayala / Aiara | 38.603,24 | 42.511,03 | 47.385,01 |
| Baños de Ebro/ Mañueta | 52.290,03 | 56.671,95 | 64.216,61 |
| Barrundia | 35.930,87 | 39.066,57 | 42.741,83 |
| Berantevilla | 36.634,36 | 39.922,63 | 44.008,47 |
| Bernedo | 35.802,65 | 38.900,65 | 42.883,32 |
| Campezo / Kanpezu | 38.949,97 | 42.708,37 | 47.288,43 |
| Kripan | 61.249,45 | 65.838,91 | 71.825,20 |
| Elburgo/Burgos | 49.019,61 | 50.960,68 | 57.423,25 |
| Elciego | 47.111,92 | 51.559,58 | 57.161,92 |
| Elvillar/ Bilar | 53.163,16 | 57.690,90 | 62.798,51 |
| Iruña Oka / Iruña de de Oca | 40.040,75 | 44.086,86 | 50.445,22 |
| Iruñaiz-Gauna | 35.340,50 | 38.212,07 | 41.653,41 |
| Kuartango | 37.735,49 | 40.699,76 | 44.652,76 |
| Labastida | 62.172,25 | 68.497,93 | 76.230,70 |
| Lagrán | 52.356,02 | 49.817,12 | 54.044,41 |
| Laguardia | 51.439,67 | 56.898,04 | 63.287,48 |
| Lanciego/ Lantziego | 47.982,81 | 52.438,76 | 57.710,99 |
| Lantarón | 34.776,20 | 37.999,83 | 41.418,13 |
| Lapuebla de Labarca | 47.907,56 | 53.532,71 | 58.866,66 |
| Legutano | 44.913,08 | 49.280,33 | 55.015,56 |
| Leza | 64.524,38 | 69.289,21 | 76.068,59 |
| Llodio | 59.580,48 | 65.867,80 | 73.754,35 |
| Moreda de Álava | 52.110,40 | 56.303,86 | 61.612,58 |
| Navaridas | 60.289,49 | 64.929,75 | 71.326,98 |
| Okondo | 49.552,01 | 54.233,26 | 60.001,19 |
| Oyón / Oron | 51.477,20 | 56.681,95 | 63.113,83 |
| Peñacerrada-Urizaharra | 44.083,17 | 47.192,57 | 51.350,82 |
| Ribera Alta | 35.311,51 | 38.830,54 | 43.019,82 |
| Ribera Baja /Erribera Beitia | 43.000,74 | 46.544,44 | 52.798,30 |
| Saizate / Agurain | 50.028,32 | 55.234,35 | 61.854,05 |
| Samaniego | 57.801,85 | 62.618,73 | 73.226,48 |
| San Millán / Donemilaga | 33.294,91 | 36.293,06 | 40.301,63 |
| Urkabustaiz | 37.169,13 | 40.562,64 | 44.922,79 |
| Vadegavia | 34.076,16 | 37.195,11 | 41.073,18 |
| Harana/ Valle de Arana | 38.421,48 | 41.456,89 | 45.284,61 |
| Villabuena/Eskuernaga | 50.507,36 | 54.801,37 | 62.302,60 |
| Vitoria-Gasteiz | 63.791,73 | 70.512,22 | 78.616,50 |
| Yecora | 57.729,42 | 62.342,72 | 67.754,17 |
| Zaldondo | 76.335,88 | 78.000,69 | 84.256,56 |
| Zambrana | 40.774,28 | 44.002,30 | 48.059,78 |
| Zigoitia | 47.988,95 | 52.708,40 | 58.474,71 |
| Zuia | 51.833,80 | 57.536,00 | 62.788,48 |
| Total Ayuntamientos | 60.883,65 | 67.247,04 | 74.968,29 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| 1990 | 1991-2000 | 1991-2000 | 1991-2000 |
|------------------|----------------|------------------|------------------|
| 71 651,29 | 1 493 | 55 723,93 | 60 781,95 |
| 61 314,29 | 9 693 | 59 503,55 | 62 239,94 |
| 68 888,48 | 193 | 67 347,01 | 71 244,76 |
| 63 022,37 | 1 453 | 57 011,74 | 60 281,99 |
| 65 151,20 | 162 | 53 478,20 | 54 917,40 |
| 38 895,65 | 715 | 36 510,64 | 38 802,64 |
| 57 525,83 | 736 | 53 043,08 | 55 206,36 |
| 64 382,45 | 1 346 | 60 625,64 | 63 537,97 |
| 57 789,44 | 1 581 | 54 794,61 | 57 061,88 |
| 44 599,65 | 2 097 | 42 340,63 | 45 576,35 |
| 57 828,12 | 337 | 55 352,48 | 57 489,33 |
| 42 339,68 | 623 | 39 862,31 | 40 654,03 |
| 42 952,05 | 483 | 37 039,70 | 41 846,71 |
| 40 437,17 | 549 | 38 245,03 | 39 187,88 |
| 42 331,10 | 1 090 | 42 665,90 | 45 931,28 |
| 66 429,76 | 186 | 67 960,37 | 70 213,10 |
| 89 008,04 | 383 | 43 975,84 | 53 810,18 |
| 53 192,05 | 935 | 54 004,70 | 55 821,46 |
| 60 492,10 | 370 | 56 413,45 | 58 450,14 |
| 47 616,98 | 1 920 | 41 271,71 | 45 668,41 |
| 39 812,78 | 448 | 37 424,78 | 39 981,31 |
| 43 624,83 | 376 | 40 922,82 | 42 965,43 |
| 77 434,61 | 1 293 | 61 359,98 | 66 068,22 |
| 52 150,32 | 199 | 49 202,70 | 49 784,12 |
| 62 432,54 | 1 443 | 60 446,33 | 61 133,97 |
| 53 500,94 | 655 | 51 705,81 | 54 067,66 |
| 42 264,55 | 1 036 | 34 797,89 | 44 812,32 |
| 56 052,72 | 878 | 51 037,74 | 53 877,78 |
| 54 331,08 | 1 396 | 49 760,14 | 52 822,95 |
| 75 309,25 | 220 | 70 051,74 | 73 543,90 |
| 67 585,89 | 19 240 | 66 777,75 | 69 860,47 |
| 58 922,31 | 283 | 57 767,07 | 57 913,38 |
| 64 333,34 | 219 | 61 152,88 | 65 363,68 |
| 59 937,85 | 855 | 52 111,96 | 56 334,54 |
| 60 494,45 | 2 450 | 52 843,52 | 56 171,55 |
| 49 292,51 | 253 | 45 091,99 | 46 664,64 |
| 41 388,11 | 520 | 41 348,78 | 40 710,34 |
| 52 930,09 | 686 | 36 380,48 | 41 033,55 |
| 59 369,66 | 4 002 | 56 153,44 | 57 964,35 |
| 65 296,33 | 322 | 58 218,39 | 63 631,76 |
| 37 010,80 | 717 | 35 877,00 | 38 319,11 |
| 42 035,06 | 880 | 40 912,95 | 43 095,01 |
| 40 025,38 | 947 | 36 382,69 | 38 496,46 |
| 41 388,60 | 338 | 43 723,70 | 44 174,25 |
| 56 099,45 | 333 | 59 396,02 | 65 082,08 |
| 73 745,72 | 220 254 | 68 956,17 | 72 495,09 |
| 66 268,19 | 270 | 60 390,05 | 62 276,16 |
| 80 269,44 | 141 | 72 938,01 | 76 818,36 |
| 45 621,82 | 389 | 38 820,12 | 41 821,55 |
| 59 825,86 | 1 292 | 45 298,86 | 51 832,37 |
| 64 552,46 | 1 829 | 49 789,86 | 54 722,52 |
| 70.392,28 | 290.509 | 65.758,79 | 69.200,15 |

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN LOS CONCEJOS

| CONCEJO | POBLACION 1.1.2001 | GASTOS ADMINISTRA- TIVOS | FOFEL 2001 | EXISTENCIAS FINALES DE TESORERIA |
|-----------------------|-----------------------|--------------------------------|------------|--|
| Aberásturi | 121 | 52.678 | 1.349.350 | 3.978.321 |
| Abetxuko | 29 | 90.000 | 112.296 | 2.364.191 |
| Abezua | 45 | | 813.647 | 7.998.480 |
| Aborriano | 50 | 26.784 | 824.279 | 2.826.200 |
| Acebedo | 6 | 76.033 | 158.209 | 1.238.313 |
| Acilu | 17 | 0 | 244.328 | 2.420.113 |
| Acosta/Okoizta | 64 | 25.000 | 886.800 | 3.993.131 |
| Adana | 62 | 209.696 | 912.833 | 3.657.832 |
| Aguñaga | 22 | 101.652 | 234.041 | 1.655.529 |
| Alaiza | 48 | 187.415 | 693.545 | 4.106.147 |
| Albéniz | 88 | 865.588 | 940.668 | 1.821.388 |
| Alcedo | 33 | 37.720 | 519.130 | 474.398 |
| Alda | 56 | 142.557 | 805.888 | 3.611.895 |
| Alegria | 1436 | 145.114 | 0 | 38.092.458 |
| Ali | 149 | 143.750 | 304.384 | 3.422.036 |
| Aloria | 31 | 177.211 | 443.625 | 5.428.382 |
| Amárita | 39 | 26.713 | 289.647 | 1.173.914 |
| Ametzaga (Zuia) | 192 | 154.941 | 1.454.907 | 1.709.485 |
| Amézaga de Aspárrena | 16 | 290.927 | 207.148 | 1.273.932 |
| Anda | 62 | 251.080 | 1.076.477 | 6.601.161 |
| Andoin | 47 | 354.742 | 547.423 | 5.690.630 |
| Andoño | 28 | 37.674 | 311.042 | 1.282.170 |
| Angostina | 26 | 39.489 | 557.845 | |
| Antezana de Foronda | 81 | 343.468 | 592.070 | 3.109.803 |
| Antezana de la Ribera | 43 | 262.613 | 520.234 | 11.596.880 |
| Antoñana | 128 | 680.119 | 2.356.985 | 1.015.547 |
| Anucita | 49 | 154.510 | 958.946 | 3.532.677 |
| Añes | 30 | 50.000 | 416.119 | 2.814.551 |
| Añua | 21 | 255.505 | 111.270 | 2.424.629 |
| Apeñániz | 111 | 274.182 | 1.796.874 | 10.097.139 |
| Aperregi | 41 | 19.410 | 702.853 | 7.354.753 |
| Apodaka | 138 | | 1.682.225 | 39.243.165 |
| Apricano | 22 | 112.800 | 357.897 | 2.477.557 |
| Aranguiz | 96 | 98.635 | 793.281 | 2.630.868 |
| Arbígano | 4 | 0 | 103.775 | 206.201 |
| Arbulo | 80 | 10.651 | 267.873 | 7.001.801 |
| Arcaute | 75 | | 578.664 | 14.299.822 |
| Arcaya | 65 | 54.100 | 518.831 | 2.269.839 |
| Arechavaleta | 327 | | 1.345.560 | |
| Argandoña | 67 | 173.763 | 504.214 | 1.333.116 |
| Argómaniz | 70 | 13.840 | 510.683 | 7.690.952 |
| Arñez | 115 | 253.446 | 842.863 | 3.461.836 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | POBLACIÓN | GASTOS ADMINISTRATIVOS | POPEL 2001 | EXISTENCIAS FINALES DE TESORERÍA |
|-----------------|-----------|------------------------|------------|----------------------------------|
| Aruzea | 33 | 96.553 | 498.018 | 1.721.621 |
| Armentia | 231 | 299.254 | 1.419.648 | 16.257.466 |
| Armiñón | 104 | | 1.387.408 | 630.234 |
| Arreo | 4 | | 81.464 | 3.218.002 |
| Arriaga | 1 | 0 | 0 | 3.602.646 |
| Arrieta | 34 | 0 | 486.169 | 15.768.971 |
| Arriola | 43 | 323.865 | 587.379 | 6.352.218 |
| Arrosabe | 64 | 33.426 | 866.711 | 5.182.038 |
| Artaza y Escota | 18 | 234.401 | 461.525 | 368.401 |
| Artómaña | 69 | 136.163 | 1.048.589 | 768.491 |
| Arzobaga | 19 | | 175.770 | |
| Ascarza | 61 | 85.417 | 326.312 | 3.219.178 |
| Aspuru/Axpuru | 37 | 87.601 | 651.052 | 12.550.122 |
| Astequieta | 280 | 143.400 | 2.203.244 | 9.367.106 |
| Atauri | 42 | | 548.142 | |
| Atiega/Atiaga | 14 | 97.662 | 322.287 | 1.499.504 |
| Audkara | 24 | 46.995 | 365.776 | 5.504.679 |
| Azáceta | 33 | 751.186 | 473.396 | 6.703.594 |
| Bachicabo | 30 | 232.500 | 809.290 | 7.264.109 |
| Baranbio | 184 | | 3.045.117 | 41.952.275 |
| Baroja | 38 | 79.228 | 642.509 | 4.590.104 |
| Barrio | 22 | 228.115 | 463.181 | 1.792.431 |
| Barriobusto | 115 | 1.813.033 | 1.848.459 | 961.307 |
| Barrón | 16 | 111.359 | 269.357 | 1.185.695 |
| Basabe | 16 | 91.746 | 379.236 | 1.856.021 |
| Basquiñuelas | 7 | 59.084 | 171.426 | 1.698.695 |
| Beluntza | 48 | 100.000 | 917.207 | 3.378.718 |
| Berantevilla | 310 | 407.197 | 4.423.572 | 119.782 |
| Berganzo | 42 | | 1.196.372 | |
| Berguenda | 96 | 246.200 | 1.614.999 | 4.160.288 |
| Bernedo | 161 | 90.325 | 2.786.485 | |
| Berrikano | 79 | 57.658 | 1.042.967 | 28.901.208 |
| Berrostequieta | 213 | 157.521 | 2.177.425 | 20.726.143 |
| Betolaza | 24 | 156.290 | 278.991 | 2.797.560 |
| Betoño | 429 | | 0 | 23.249.412 |
| Bitoriano | 215 | 368.670 | 2.151.391 | 15.608.045 |
| Bolívar | 12 | 48.861 | 80.098 | 244.311 |
| Bóveda | 94 | 99.164 | 1.973.226 | 2.375.597 |
| Bujanda | 21 | 54.242 | 443.354 | 17.711.573 |
| Buruaga | 38 | 23.506 | 629.197 | 17.750.302 |
| Caicedo-Sopeña | 23 | 9.920 | 279.591 | 1.433.841 |
| Caicedo-Yuso | 55 | 183.454 | 900.704 | 19.862.941 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | | FINALES DE EJERCICIO | | |
|-------------------------------|-----|----------------------|-----------|-------------|
| | | TESORERÍA | | |
| Caranca y Mioma | 27 | 105 490 | 639 871 | 7 159 890 |
| Cárcamo | 25 | 244 750 | 628 642 | 1 331 755 |
| Castillo/Gaztelu | 49 | 58 428 | 590 365 | 438 820 |
| Comunión | 93 | 148 865 | 1 496 144 | 11 940 563 |
| Contrasta | 75 | 151 145 | 1 211 616 | 17 715 296 |
| Corres | 34 | 149 419 | 771 176 | 6 591 284 |
| Corro | 30 | 128 718 | 861 230 | 8 604 949 |
| Costera | 25 | 44 011 | 156 169 | 77 498 |
| Crispijana/Krispiñana | 19 | 73 515 | 146 446 | 6 791 433 |
| Dallo | 32 | 34 447 | 421 003 | 5 946 381 |
| Delika | 169 | | 2 629 877 | 7 964 979 |
| Domaika | 47 | 88 700 | 786 639 | 1 764 181 |
| Durana | 256 | | 2 160 507 | 11 817 976 |
| Egino | 75 | 412 450 | 1 039 340 | 4 758 229 |
| Eguilaz/Egiltz | 36 | 408 630 | 522 489 | 7 516 298 |
| Eguileta | 57 | 361 802 | 815 083 | 1 635 754 |
| Elburgo/Burgelu | 106 | 10 000 | 384 520 | |
| Elgea | 36 | 100 004 | 615 961 | 10 567 025 |
| Elorriaga | 87 | 142 405 | 364 661 | 20 159 381 |
| Elosu | 106 | 57 805 | 1 781 029 | 707 338 |
| Erbi | 6 | 2 187 | 63 207 | 812 062 |
| Erenchun | 74 | 200 117 | 1 103 174 | 22 560 252 |
| Erbe | 51 | 178 716 | 634 457 | 4 853 941 |
| Eskibel | 2 | 6 000 | 21 470 | 200 843 |
| Espejo | 149 | 795 319 | 2 787 642 | 27 704 336 |
| Estarrona | 64 | 25 000 | 738 236 | 3 045 100 |
| Estavillo | 53 | | 871 531 | 584 732 |
| Etura | 31 | 35 540 | 503 856 | 5 576 976 |
| Etxabarri-Ibiña | 260 | 570 270 | 3 381 075 | 127 069 875 |
| Etxabarr-Kuartango | 23 | 0 | 275 427 | 1 900 162 |
| Etxabarri-Urtupña | 59 | 62 274 | 738 880 | 22 526 336 |
| Etxaguen (Zigoitia) | 60 | 8 855 | 867 928 | 14 402 033 |
| Etxegoien | 22 | 50 800 | 283 062 | 869 513 |
| Ezkerekotxa | 33 | 6 900 | 589 573 | 8 987 681 |
| Faido | 20 | 6 750 | 241 995 | 6 455 543 |
| Fontecha | 144 | | 2 563 050 | 2 437 889 |
| Foronda | 48 | 213 332 | 383 234 | 2 100 653 |
| Fresneda | 20 | 87 512 | 510 196 | 8 696 892 |
| Gáceta | 45 | 34 240 | 146 406 | 1 164 482 |
| Galarreta | 49 | 173 816 | 636 429 | |
| Gamarra Mayor/Gamarra Nagusia | 212 | 565 137 | 1 615 063 | 11 105 129 |
| Gamarra Menor | 17 | 45 896 | 100 558 | 3 965 860 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ENTIDAD | POBLACIÓN 2000 | ADMINISTRACIÓN LOCAL | ADMINISTRACIÓN REGIONAL | ADMINISTRACIÓN NACIONAL |
|------------------------|-------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Gámiz | 17 | 79.201 | 153.420 | 5.393.465 |
| Gardelegi | 53 | 74.248 | 222.764 | 2.579.818 |
| Gauna | 71 | 35.244 | 1.015.231 | 5.024.631 |
| Gazeo | 36 | 41.250 | 577.096 | 9.383.371 |
| Gobeo | 41 | 163.080 | 354.580 | 6.407.784 |
| Gorain | 20 | 0 | 138.709 | 7.919.148 |
| Gorun Ondena | 52 | 60.474 | 779.264 | 2.054.211 |
| Gometxa | 55 | 79.202 | 608.019 | 4.017.602 |
| Gopegu | 116 | 42.926 | 371.742 | 26.992.478 |
| Gordoa | 28 | 200.787 | 363.331 | 6.913.012 |
| Guereña | 18 | 175.454 | 200.852 | 5.765.579 |
| Guereñu | 52 | 100.991 | 787.535 | 12.043.054 |
| Guevara | 28 | 173.479 | 503.828 | 13.167.513 |
| Guillerna/Giherna | 37 | 202.654 | 398.950 | 3.818.572 |
| Guinea | 18 | 49.631 | 267.953 | 2.110.867 |
| Gurendes-Quejo | 45 | | 1.072.905 | 3.718.558 |
| Gurendes-Quejo | 10 | 56.000 | | 2.209.712 |
| Heredia | 61 | | 770.643 | 43.380.913 |
| Hereña | 19 | 68.332 | 367.330 | |
| Hermua | 33 | 2.804 | 540.864 | 7.324.126 |
| Hijona/Ixona | 61 | 138.436 | 675.568 | 2.646.508 |
| Hueto Abajo-Oto Barren | 48 | 213.488 | 535.899 | 6.284.348 |
| Hueto Arriba/Oto Goien | 51 | 73.320 | 533.251 | 5.588.285 |
| Ibarguren | 21 | 570.479 | 216.192 | 37.291 |
| Igay | 16 | 25.000 | 293.401 | 5.313.285 |
| Ilardu a | 49 | 306.243 | 640.703 | 3.279.834 |
| Ilárraza | 66 | 145.534 | 524.562 | 8.171.529 |
| Inoso | 14 | 0 | 295.570 | 7.167.489 |
| Izarra | 562 | 344.636 | 8.975.058 | 10.187.516 |
| Izoria | 134 | 226.216 | 1.892.187 | 6.309.141 |
| Jauregui | 13 | 190.434 | 163.739 | 7.049.606 |
| Jokano | 34 | 94.674 | 606.830 | 3.915.933 |
| Jugo | 44 | 125.229 | 660.410 | 13.351.412 |
| Junguitu | 59 | 170.103 | 427.137 | 966.046 |
| Labraza | 85 | | 1.535.389 | 700.295 |
| Lacervilla | 19 | 49.517 | 334.541 | 5.164.086 |
| Lagrán | 125 | 316.188 | 2.513.682 | 3.859.432 |
| Landa | 53 | | 533.036 | 10.031.068 |
| Langar ka | 49 | 0 | 661.613 | 11.286.743 |
| Larrazketa | 5 | 48.346 | 97.742 | 1.576.379 |
| Larrea | 71 | 234.729 | 1.462.500 | 11.001.066 |
| Larrinbe | 262 | 528.823 | 3.725.578 | 114.676.801 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONCEJO | | FINALES DE EJERCICIO | | | TESORERÍA |
|---------------------|------|----------------------|------------|-------------|-----------|
| Lasarte | 88 | 182.174 | 616.603 | 1.584.519 | |
| Laserra | 9 | 46.090 | 126.112 | 92.218 | |
| Leciñana de la Oca | 19 | 225.250 | 88.482 | 8.402.677 | |
| Leciñana del Camino | 62 | 71.154 | 345.639 | 212.040.119 | |
| Legarda | 60 | 134.242 | 573.808 | | |
| Legutiano | 1032 | 13.688.647 | 11.747.243 | 6.666.834 | |
| Lejarza | 13 | 20.000 | 148.003 | 678.617 | |
| Lekamaña | 27 | | 344.563 | 300.366 | |
| Lermunda | 13 | 170.578 | 86.633 | 7.154.140 | |
| Letona | 35 | 16.400 | 427.185 | 7.180.598 | |
| Lezama | 285 | 43.162 | 3.572.693 | 239.360 | |
| Llanteno | 134 | | 2.245.684 | | |
| Lopdana | 26 | 182.208 | 194.167 | 18.810.366 | |
| Loza | 24 | 0 | 418.990 | 391.917 | |
| Lubiano | 35 | 108.601 | 276.924 | 41.568 | |
| Lurando | 546 | 630.354 | 7.936.781 | 46.993.536 | |
| Luján/Luxo | 6 | 30.418 | 89.851 | 2.988.745 | |
| Luko | 50 | 153.450 | 656.245 | 6.646.866 | |
| Luna | 51 | 43.399 | 528.940 | 3.834.922 | |
| Luquano | 51 | 133.530 | 743.474 | 2.767.798 | |
| Luzuriaga | 37 | 176.447 | 573.170 | 11.081.810 | |
| Madaria | 11 | 10.000 | 141.432 | 164.560 | |
| Maestu | 262 | 447.738 | 3.806.590 | 11.376.005 | |
| Manurga | 60 | 71.205 | 1.000.146 | 9.195.412 | |
| Manzaros | 89 | 108.138 | 1.538.893 | 2.523.502 | |
| Margarita | 39 | 107.275 | 287.754 | 1.549.485 | |
| Marieta-Larrinzar | 64 | 213.837 | 1.074.482 | 25.496.145 | |
| Marinda | 34 | 129.001 | 424.295 | 1.770.456 | |
| Maroño | 40 | | 517.308 | 5.057.629 | |
| Marquina | 50 | 92.710 | 757.664 | 387.731 | |
| Marquinez | 63 | 194.444 | 1.343.329 | 4.587.724 | |
| Márboda | 12 | | 124.319 | | |
| Matauco | 33 | | 296.640 | 1.894.539 | |
| Maturana | 21 | 73.559 | 456.170 | 9.621.673 | |
| Medes | 15 | 23.600 | 169.116 | | |
| Menagari-Beoteg | 195 | 149.319 | 3.344.535 | 31.458.771 | |
| Mendarozketa | 36 | 37.740 | 486.768 | 6.887.281 | |
| Mendibil | 26 | 78.300 | 394.754 | 5.743.580 | |
| Mendiguren | 46 | 91.363 | 341.856 | 5.309.687 | |
| Mendiur | 49 | 105.836 | 793.923 | 25.156.020 | |
| Mendiola | 152 | 228.601 | 2.148.996 | 3.727.119 | |
| Mendoza | 97 | 100.743 | 1.185.399 | 5.485.293 | |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| CONSEJO | | | | |
|--------------------------|------|-----------|------------|------------|
| Mendoio | 43 | 81 474 | 425 686 | 1 426 222 |
| Mezka | 25 | 105 258 | 357 864 | 3 343 439 |
| Mijancas | 47 | 79 265 | 708 131 | 8 908 653 |
| Miñano Mayor | 30 | 165 895 | 273 717 | 53 401 731 |
| Miñano Menor/Miño Gutxia | 16 | 15 000 | 81 494 | 629 460 |
| Monasterioguren | 47 | 82 227 | 498 157 | 1 457 479 |
| Montevite | 33 | 30 000 | 553 559 | |
| Montoria | 26 | 9 200 | 492 340 | 3 806 902 |
| Morillas | 29 | 105 580 | 530 156 | 1 532 423 |
| Munsain | 31 | 218 701 | 530 228 | 1 047 833 |
| Murga | 108 | 1 503 959 | 1 284 281 | 7 729 246 |
| Murguía | 790 | 1.885.544 | 1.512 363 | 8 489 310 |
| Murua | 126 | | 1 706 723 | 7 314 657 |
| Nancos de la Oca | 1371 | | 16 211 162 | 45 234 145 |
| Narvaja | 89 | 675 414 | 1 543 790 | 6 456 634 |
| Navarrete | 35 | | 705 629 | |
| Nogaro | 20 | 137 995 | 381 069 | 4 388 070 |
| Oceca | 8 | 68 682 | 126 070 | 1 088 509 |
| Ocio | 44 | 45 680 | 980 870 | 9 092 815 |
| Oiardo | 44 | 53 500 | 735 038 | 2 241 575 |
| Okariz | 44 | 118 703 | 642 215 | 1 492 150 |
| Olabezar | 78 | 1.043 278 | 1.288 236 | 57 942 700 |
| Olaeta | 120 | | 801 483 | 6 196 578 |
| Olano | 18 | 178 840 | 240 785 | 15 420 086 |
| Oltávarre | 106 | 126 800 | 1 786 164 | 7 524 925 |
| Ondategi | 112 | 204 726 | 1 619 121 | 20 178 402 |
| Onraita/Erroeta | 35 | 576 161 | 491 309 | 8 402 369 |
| Oquina | 20 | 8 936 | 322 379 | 406 130 |
| Orbiso | 84 | 167 764 | 1 540 467 | 6 885 572 |
| Ordoñana/Erdoñana | 50 | 135 449 | 704 277 | 3 471 587 |
| Oreiba | 41 | 72 198 | 533 981 | 1 406 091 |
| Ormizana | 17 | 78 463 | 322 359 | 1 454 826 |
| Osma | 34 | | 786 036 | 5 094 214 |
| Otazu | 65 | 104 025 | 525 193 | 3 639 829 |
| Oteo | 23 | 109 108 | 500 608 | 2 830 624 |
| Ozaeta | 107 | 58 206 | 1 947 600 | 8 479 068 |
| Párganos | 80 | 197 516 | 1 154 049 | 2 708 991 |
| Paul | 21 | 55 959 | 306 152 | 2 615 204 |
| Payueta | 50 | 172 659 | 971 772 | 3 489 069 |
| Peñacerrada | 95 | 199 442 | 1 790 791 | 4 934 845 |
| Pinedo | 17 | 47 000 | 228 981 | |
| Pipaón | 38 | 553 926 | 954 215 | 14 063 959 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ENTIDADES | POBLACIÓN | EXISTENCIA | FINALES DE |
|--|-----------|------------|------------|
| Pobes | 76 | 157 873 | 1 284 615 |
| Portilla | 26 | 44 271 | 410 060 |
| Puentelarrá | 168 | 113 121 | 2 701 002 |
| Quejana/Kexaa | 62 | 80 428 | 728 026 |
| Quintana | 31 | 60 300 | 613 622 |
| Quintanilla | 9 | 0 | 224 561 |
| Quintanilla de la Ribera | 9 | 49 194 | 234 402 |
| Rea Val e de Laminoria/Laminonako Erret Harana | 82 | 1 177 700 | 1 469 875 |
| Respaldiza/Arespa ditza | 332 | 108 846 | 4 062 515 |
| Retana | 41 | 83 463 | 308 840 |
| Retes de Llantero | 63 | 16 203 | 765 260 |
| Rivabellosa | 529 | 411 445 | 5 688 784 |
| Rivaguda | 28 | 110 703 | 502 354 |
| Roitegui | 30 | 275 889 | 423 518 |
| Sabando | 45 | 185 022 | 706 970 |
| Salcedo | 136 | 290 425 | 1 727 883 |
| Salmillas de Buradón | 101 | 369 371 | 2 152 040 |
| Salmantón | 24 | 58 000 | 305 431 |
| San Román de Campezo | 45 | 158 550 | 781 405 |
| San Román de San Millán | 88 | 129 680 | 1 364 081 |
| San Vicente de Arana/Done Bikendi Harana | 128 | 138 878 | 1 790 313 |
| Santa Cruz de Campezo | 834 | 2 751 834 | 11 659 692 |
| Santa Cruz del Fierro | 47 | 82 600 | 613 669 |
| Santurde | 45 | 59 264 | 581 274 |
| Saratxo | 88 | 187 276 | 1 498 648 |
| Sarría | 288 | 190 878 | 3 166 099 |
| Sendadiano | 27 | 103 848 | 372 048 |
| Sobrón | 57 | 792 813 | 860 319 |
| Sojo | 55 | 196 067 | 599 367 |
| Subijana de Alava | 40 | 771 167 | 294 116 |
| Subijana Morillas | 54 | 77 000 | 750 656 |
| Tertanga | 93 | 179 971 | 1 483 323 |
| Tobera | 15 | 109 963 | 268 861 |
| Tobilas | 15 | 75 404 | 361 074 |
| Trespuentes | 189 | 828 580 | 2 695 037 |
| Trokoniz | 21 | 152 339 | 440 626 |
| Tuesta | 56 | 78 800 | 1 030 287 |
| Tunso | 47 | 104 680 | 752 704 |
| Tuyo | 30 | | 561 354 |
| Txuntxetru | 32 | 46 000 | 510 012 |
| Ullibarn de los Oleros/Urbarri Nagusia | 55 | 83 000 | 564 600 |
| Ullibarn Arana/Urbarri Harana | 79 | 106 705 | 1 278 760 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | ENTIDADES | INGRESOS | | EXISTENCIA TESORERÍA |
|---|---------------|-------------------|--------------------|-------------------------|
| | | IMPORTE | IMPORTE | |
| Urbarrí-Arrozua | 47 | 76.372 | 417.051 | 7.286.303 |
| Ullibarri-Gamboa | 70 | 203.744 | 960.917 | 17.902.326 |
| Urbarrí-Jauregui/Urbarrí-Jauregi | 63 | 87.232 | 814.956 | 9.536.773 |
| Urbarrí-Viña/Urbarrí-Dibñá | 32 | 29.441 | 360.264 | 2.973.413 |
| Unzá | 38 | 337.865 | 801.060 | 12.542.704 |
| Urabarrí | 25 | 46.887 | 308.065 | 19.686 |
| Urarte | 35 | 71.246 | 741.135 | 5.638.163 |
| Urbina | 154 | 184.109 | 1.998.488 | 3.546.425 |
| Urbina-Eza | 14 | 0 | 178.328 | 3.429.912 |
| Urbarrí de Kuartango | 6 | 39.481 | 107.202 | 7.277.409 |
| Urrunaga | 84 | 350.314 | 1.394.930 | 5.323.823 |
| Urturi | 71 | 368.006 | 988.446 | 3.105.891 |
| Uzkano | 22 | | 320.165 | 1.547.314 |
| Valderejo | 22 | 222.615 | 433.285 | 3.559.667 |
| Valluerca | 11 | 144.187 | 218.011 | 230.579 |
| Vicuña | 28 | 100.928 | 446.260 | 1.892.484 |
| Vilabezana | 19 | 134.170 | 276.870 | 1.794.076 |
| Vilafraña | 152 | 25.000 | 762.646 | 47.480 |
| Villafra | 29 | 30.000 | 467.976 | 5.743.713 |
| Villamaderne | 43 | 68.177 | 823.539 | 4.087.608 |
| Villambrosa | 9 | | 23.704 | |
| Villanueva | 71 | 150.682 | 1.427.560 | 3.620.118 |
| Villanueva de Valdegovía | 148 | 127.400 | 2.539.972 | 8.251.402 |
| Villaverde | 36 | 147.391 | 608.613 | 595.965 |
| Villodas | 221 | 166.764 | 3.393.495 | 86.520.806 |
| Vitoria | 18 | 33.861 | 271.600 | 789.886 |
| Virga a Mayor/Birgara Goien | 41 | 226.255 | 661.112 | 5.267.386 |
| Yurre | 49 | 70.415 | 352.056 | 8.428.255 |
| Zaiteg | 35 | 0 | 463.406 | 15.340.245 |
| Zambrana | 277 | 178.228 | 4.219.626 | 10.030.667 |
| Zárate | 27 | 96.981 | 484.716 | 1.373.224 |
| Zerolo | 34 | 26.570 | 201.566 | 216.164 |
| Zestafé | 34 | 51.531 | 491.652 | 4.017.670 |
| Ziriano | 4 | 18.000 | 43.482 | 748.889 |
| Zuaza | 140 | 0 | 1.389.787 | 7.484.150 |
| Zuazo de San Millán/Zuhatzu Donemiliaga | 46 | 137.687 | 586.226 | 7.977.426 |
| Zuazo de Vitoria | 58 | 236.631 | 696.209 | 6.370.423 |
| Zubillaga | 133 | 56.925 | 1.453.242 | 4.096.278 |
| Zuhatzu Kuartango | 103 | 14.960 | 1.634.159 | 8.644.722 |
| Zumelzu/Zumeltzu | 32 | 61.857 | 161.299 | 2.736.100 |
| Zurbano | 148 | 238.853 | 1.520.085 | 62.370.961 |
| | 28.169 | 66.804.824 | 347.239.511 | 2.900.702.147 |



PARTICIPACIÓN ANUAL DE LAS CUADRILLAS EN EL F.F.F.EE.LL. 2002-PARTICIPACIÓN NO CONDICIONADA

| CUADRILLA | DESGLOSE DE LA PARTICIPACION ANUAL | | | |
|-------------------------|------------------------------------|-------------------|----------------------------|-------------------|
| | FIJO | Tramo Básico | REORG 1º TRIMESTRE 2002 | |
| Añana | 67.613,86 | 146.172,00 | 213.785,86 | 53.446,47 |
| Ayala | 67.613,86 | 0,00 | 67.613,86 | 16.903,47 |
| Campezo-Montaña Alavesa | 67.613,86 | 73.534,46 | 141.148,32 | 35.287,08 |
| Laguarda-Rioja Alavesa | 67.613,86 | 260.519,72 | 328.133,58 | 82.033,40 |
| Salvaterra | 67.613,86 | 122.332,35 | 189.946,21 | 47.486,55 |
| Vitoria-Gasteiz | | 0,00 | 0,00 | |
| Zuia | 67.613,86 | 0,00 | 67.613,86 | 16.903,47 |
| TOTAL | 405.683,16 | 602.558,53 | 1.008.241,69 | 252.060,44 |

PARTICIPACIONES CONDICIONADAS DE LAS CUADRILLAS EN EL F.F.F.EE.LL. 2002.-

| APLICACION Y RESULTADOS DEL MODELO DE DISTRIBUCION | | | | |
|--|----------------------------|----------------------------|-------------------|--------------------------------------|
| CUADRILLA | APORTACION D.F.A. SERVICIO | APORTACION D.F.A. SERVICIO | TOTAL APORTACION | TOTAL ARONO A CUENTA 1º TRIMESTRE 2º |
| AÑANA | 120.191,20 | 9.015,18 | 129.206,38 | 32.301,60 |
| AYALA | 108.148,66 | 9.015,18 | 1.117.163,84 | 29.290,96 |
| CAMPEZO M.A. | 114.876,06 | 12.020,24 | 126.896,30 | 31.724,08 |
| LAGUARDIA-R.A. | 113.946,37 | 12.020,24 | 125.966,61 | 31.491,65 |
| SALVATIERRA | 162.198,03 | 13.823,28 | 176.021,31 | 44.005,33 |
| ZUIA | 139.127,39 | 12.020,24 | 151.147,63 | 37.786,91 |
| TOTAL | 758.487,70 | 67.914,37 | 826.402,07 | 206.600,53 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

CÁLCULO DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS EN EL F.F.F.EE.LL. 2002

| ENTIDAD | 2001 | 2002 | 2003 |
|------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| ALEGRIA-DULANTZI | 270 383,83 | 42 112,47 | 59 324,90 |
| AMURRIO | 1 755 412,21 | 142 718,45 | 385 154,88 |
| AÑANA | 34 952,50 | 2 631,69 | 0,00 |
| ARAMAIO | 263 139,79 | 25 341,40 | 57 735,48 |
| ARMIÑON | 29 338,37 | 2 577,64 | 0,00 |
| ARRAIA-MAEZTU | 129 487,23 | 8 915,87 | 0,00 |
| ARRAZUA-UBARRUNDIA | 133 290,35 | 12 542,11 | 0,00 |
| ARTZINUEGA | 243 761,98 | 16 101,62 | 53 483,80 |
| ASPARRENA | 286 320,72 | 25 400,02 | 62 821,61 |
| AYALA | 379 768,84 | 35 213,15 | 83 325,07 |
| BAÑOS DE EBRO | 61 031,04 | 5 334,31 | 0,00 |
| BARRUNDIA | 112 825,94 | 15 607,21 | 0,00 |
| BERANTEVILLA | 87 471,79 | 11 574,11 | 0,00 |
| BERNEDO | 99 424,46 | 7 668,49 | 0,00 |
| CAMPEZO | 197 400,11 | 13 289,17 | 43 311,55 |
| ELBURGO | 69 361,69 | 13 567,93 | 0,00 |
| ELCIEGO | 169 329,46 | 22 532,50 | 0,00 |
| ELVILAR | 67 007,38 | 6 300,57 | 0,00 |
| IRUÑA DE OCA | 347 713,96 | 44 482,56 | 76 291,90 |
| IRURIAIZ-GAUNA | 81 133,26 | 5 482,36 | 0,00 |
| KRIPAN | 33 684,79 | 3 656,09 | 0,00 |
| KUARTANGO | 68 093,98 | 4 942,11 | 0,00 |
| LABASTIDA | 234 163,62 | 35 946,91 | 51 377,83 |
| LAGRAN | 36 039,10 | 1 952,85 | 0,00 |
| LAGUARDIA | 261 328,78 | 39 400,38 | 57 338,13 |
| LANCIEGO | 118 621,17 | 11 124,35 | 0,00 |
| LANTARON | 187 620,66 | 26 105,08 | 41 165,84 |
| LAPUEBLA DE LABARCA | 159 006,70 | 18 825,67 | 0,00 |
| LEGUTIANO | 252 817,03 | 57 611,49 | 55 470,57 |
| LEZA | 39 842,22 | 4 193,74 | 0,00 |
| LIODIO | 3 484 383,67 | 320 010,67 | 764 508,40 |
| MOREDA DE ALAVA | 51 251,59 | 2 150,78 | 0,00 |
| NAVAR DAS | 39 661,12 | 4 153,16 | 0,00 |
| OKONDO | 154 841,37 | 13 389,14 | 0,00 |
| OYON-OION | 443 697,51 | 51 971,72 | 97 351,64 |
| PEÑACERRADA-JRIZAHARRA | 45 818,56 | 3 452,92 | 0,00 |
| RIBERA ALTA | 94 172,53 | 6 528,44 | 0,00 |
| RIBERA BAJA | 124 235,30 | 10 801,69 | 0,00 |
| SALVATERRA | 724 766,29 | 62 939,67 | 159 020,93 |
| SAMANIEGO | 58 314,53 | 10 025,68 | 0,00 |
| SAN M LLAN | 129 849,43 | 14 242,04 | 0,00 |
| URKABUSTAIZ | 159 368,90 | 14 175,76 | 0,00 |
| VALDEGOVIA | 171 502,67 | 17 967,20 | 0,00 |
| VALLE DE ARANA | 61 212,15 | 2 387,79 | 0,00 |
| VILLABUENA DE ALAVA | 60 306,64 | 15 034,21 | 0,00 |
| VITORA-GASTEIZ | 39 888 224,63 | 3 140 517,23 | 8 751 872,60 |
| YECORA | 48 897,28 | 3 214,73 | 0,00 |
| ZALDUENDO | 25 535,24 | 2 513,42 | 0,00 |
| ZAMBRANA | 70 448,30 | 4 574,29 | 0,00 |
| ZIGOITIA | 233 982,52 | 50 199,48 | 51 338,09 |
| ZUIA | 331 233,77 | 44 997,43 | 72 675,98 |
| TOTAL | 52.611.476,97 | 4.458.599,74 | 10.923.569,38 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| AVUET | AVERTAMIENTOS 15.000 Km | AVERTAMIENTOS > 50.000 Km | TOTAL TRAMO | | |
|--------------|----------------------------|------------------------------|---------------|---------------|------------------|
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 392.856,61 | 152.546,52 | 18.362.143,00 |
| 329.522,38 | 0,00 | 0,00 | 2.633.843,36 | 992.012,93 | 147.442.115,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 58.619,61 | 24.020,99 | 3.434.138,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 367.252,09 | 159.172,77 | 19.828.894,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 52.951,43 | 518,33 | 2.022.375,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 159.438,52 | 7.305,61 | 6.495.762,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 166.867,89 | 87.386,64 | 9.599.169,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 334.382,82 | 179.615,39 | 19.937.678,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 395.577,77 | 146.624,32 | 21.719.718,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 519.342,48 | 55.066,52 | 22.015.363,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 87.400,78 | 29.038,72 | 4.850.032,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 149.468,57 | 2.752,53 | 5.493.632,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 120.081,33 | 1.395,00 | 4.181.002,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 128.128,38 | 1.174,23 | 5.280.300,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 275.036,25 | 25.861,03 | 12.251.124,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 103.965,04 | 20.641,58 | 2.723.799,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 212.897,38 | 100.789,24 | 12.303.559,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 94.343,37 | 35.634,82 | 5.013.204,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 489.523,84 | 37.463,72 | 18.154.353,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 107.651,04 | 0,00 | 4.074.222,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 58.376,30 | 20.113,70 | 3.300.323,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 94.071,52 | 3.022,00 | 3.699.444,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 342.523,76 | 170.898,05 | 18.057.834,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 59.027,38 | 515,13 | 2.407.333,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 379.102,71 | 151.088,03 | 20.863.991,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 150.780,95 | 62.063,38 | 8.504.368,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 276.127,00 | 2.896,28 | 7.884.447,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 198.867,79 | 85.439,15 | 11.225.968,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 386.934,51 | 56.256,89 | 15.981.145,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 65.071,39 | 32.170,31 | 3.558.794,00 |
| 654.081,36 | 662.644,57 | 0,00 | 5.906.664,10 | 2.171.632,71 | 334.478.368,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 74.417,79 | 24.065,01 | 4.047.866,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 64.849,71 | 21.183,05 | 3.566.397,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 189.265,94 | 100.217,76 | 10.578.537,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 614.056,29 | 213.087,86 | 31.126.986,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 70.306,90 | 649,51 | 2.868.445,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 121.736,40 | 5.494,12 | 5.171.402,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 156.072,42 | 13.106,55 | 5.224.153,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 967.762,32 | 426.425,58 | 53.143.321,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 89.375,63 | 33.768,30 | 4.909.565,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 165.126,89 | 0,00 | 6.533.639,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 194.580,08 | 33.345,40 | 8.777.569,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 210.505,30 | 8.603,57 | 8.271.747,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 84.635,36 | 5.101,14 | 3.893.155,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 96.376,27 | 13.877,08 | 5.184.244,00 |
| 7.487.735,77 | 7.585.764,95 | 4.458.599,74 | 71.333.750,54 | 24.631.852,59 | 3.798.577.496,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 73.147,43 | 27.910,13 | 3.955.593,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 49.084,08 | 16.013,88 | 2.568.818,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 96.058,01 | 1.718,15 | 3.769.757,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 356.555,51 | 45.926,79 | 13.000.804,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 | 469.942,61 | 131.595,28 | 20.117.441,00 |
| 8.471.339,51 | 8.248.409,52 | 4.458.599,74 | 90.244.801,47 | 30.589.055,27 | 4.770.633.532,00 |

PARTICIPACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS EN EL F.F.F.EE.LL. -2002 (En Euros)

| | PARTICIPACIÓN | | | |
|------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| | PROVISIONAL 2002 AYUNTAMIENTOS | AYUNTAMIENTOS TRIMESTRE 1º | TAR SOCIAL-ABO- NO TRIMESTRE 1º | 2002 TRIMESTRE 1º |
| ALEGRA DULANTZ | 545.403,13 | 136.350,78 | | 136.350,78 |
| AMURRIO | 3.625.856,29 | 906.464,07 | | 906.464,07 |
| ANANA | 82.540,60 | 20.660,15 | | 20.660,15 |
| ARAMAIO | 526.424,86 | 131.606,22 | | 131.606,22 |
| ARMANON | 53.469,76 | 13.367,44 | | 13.367,44 |
| ARRAIA-MAEZTU | 166.744,13 | 41.686,03 | | 41.686,03 |
| ARRAZUA-UBARRUNDIA | 254.254,53 | 63.563,63 | | 63.563,63 |
| ARTZINIEGA | 513.898,21 | 128.499,55 | | 128.499,55 |
| ASPARRENA | 542.202,09 | 135.550,52 | | 135.550,52 |
| AYALA | 574.409,00 | 143.602,25 | | 143.602,25 |
| BAÑOS DE EBRO | 116.439,50 | 29.109,88 | | 29.109,88 |
| BARRUNDIA | 152.221,10 | 38.055,28 | | 38.055,28 |
| BERANTEVILLA | 121.476,33 | 30.369,08 | | 30.369,08 |
| BERNEDO | 129.302,81 | 32.325,65 | | 32.325,65 |
| CAMPEZO | 300.897,28 | 75.224,32 | | 75.224,32 |
| ELBURGO | 124.606,62 | 31.151,66 | | 31.151,66 |
| ELCIEGO | 313.686,62 | 78.421,66 | | 78.421,66 |
| ELMILLAR | 129.978,19 | 32.494,55 | | 32.494,55 |
| IRUÑA DE OCA | 526.987,56 | 131.746,89 | | 131.746,89 |
| IRURAUZ-GAUNA | 107.651,04 | 26.912,76 | | 26.912,76 |
| KRIPIAN | 78.490,00 | 19.622,50 | | 19.622,50 |
| KUARTANGO | 97.093,52 | 24.273,38 | | 24.273,38 |
| LABASTIDA | 513.421,83 | 128.355,46 | | 128.355,46 |
| LAGRAN | 59.542,51 | 14.885,63 | | 14.885,63 |
| LAGUARDIA | 530.190,74 | 132.547,69 | | 132.547,69 |
| LANCIEGO | 212.644,33 | 53.211,08 | | 53.211,08 |
| LANTARON | 279.023,28 | 69.755,82 | | 69.755,82 |
| LAPUEBLA DE LABARCA | 284.306,94 | 71.076,74 | | 71.076,74 |
| LEGUTIANO | 443.191,40 | 110.797,85 | | 110.797,85 |
| LEZA | 97.241,70 | 24.310,43 | | 24.310,43 |
| LLODIO | 8.078.296,81 | 2.019.574,20 | | 2.019.574,20 |
| MOREDA DE ALAVA | 98.502,80 | 24.625,70 | | 24.625,70 |
| NAVARIDAS | 86.032,76 | 21.508,19 | | 21.508,19 |
| OKONDO | 289.483,70 | 72.370,93 | | 72.370,93 |
| OYON-OION | 827.144,15 | 206.786,04 | | 206.786,04 |
| PEÑACERRADA-URIZAHARRA | 70.956,41 | 17.739,10 | | 17.739,10 |
| RIBERA ALTA | 127.230,52 | 31.807,63 | | 31.807,63 |
| RIBERA BAJA | 168.178,97 | 42.294,74 | | 42.294,74 |
| SALVATIERRA | 1.394.187,90 | 348.546,98 | | 348.546,98 |
| SAMANIEGO | 123.143,93 | 30.785,98 | | 30.785,98 |
| SAN MILLAN | 165.126,89 | 41.281,72 | | 41.281,72 |
| URKABUSTAIZ | 227.925,48 | 56.981,37 | | 56.981,37 |
| VALDEGOMA | 219.05,87 | 54.776,47 | | 54.776,47 |
| VALLE DE ARANA | 88.736,50 | 22.434,13 | | 22.434,13 |
| VILLABUENA DE ALAVA | 130.253,35 | 32.563,34 | | 32.563,34 |
| VITORIA-GASTEIZ | 95.965.603,13 | 23.991.400,78 | 361.762,97 | 24.353.163,75 |
| YECORA | 101.057,56 | 25.264,39 | | 25.264,39 |
| ZALDUENDO | 65.097,96 | 16.274,49 | | 16.274,49 |
| ZAMBRANA | 97.776,16 | 24.444,04 | | 24.444,04 |
| ZIGOITIA | 402.482,30 | 100.620,58 | | 100.620,58 |
| ZUIA | 601.537,89 | 150.384,47 | | 150.384,47 |
| TOTAL | 120.833.856,74 | 30.208.464,22 | 361.762,97 | 30.570.227,19 |

CÁLCULO DE LA PARTICIPACIÓN ANUAL DE LOS CONCEJOS EN EL F.F.F.EE.LL.-2002
(En Euros)

| CONCEJO | NÚCLEOS QUE LO COMPRENDEN | PROVISIÓN | CONTRIBUCIÓN | CONTRIBUCIÓN |
|-----------------------|---------------------------|-----------|--------------|--------------|
| ALEGRIA DEL ANTI | ALEGRIA | 0,00 | 524,80 | 0,00 |
| ABERASTURI | ABERASTURI | 8.433,60 | 336,20 | 4.216,80 |
| ABETXUKO | ABETXUKO | 790,23 | 332,88 | 395,12 |
| ABEZIA | ABEZIA | 4.985,28 | | 2.492,64 |
| ABORNIKANO | ABORNIKANO | 5.322,09 | 290,83 | 2.661,05 |
| ACEBEDO | ACEBEDO | 997,56 | | 498,78 |
| ACILU | ACILU | 1.671,22 | 278,23 | 835,61 |
| ACOSTA | ACOSTA | 5.417,70 | 291,10 | 2.708,85 |
| ADANA | ADANA | 5.604,31 | 440,29 | 2.802,16 |
| AGUIÑIGA | AGUIÑIGA | 1.471,59 | 271,35 | 735,80 |
| ALAIZA | ALAIZA | 4.360,65 | 356,46 | 2.180,33 |
| ALBENIZ | ALBENIZ | 6.204,68 | 283,50 | 3.102,34 |
| ALCEDO | ALCEDO | 3.266,10 | 376,57 | 1.633,05 |
| ALDA | ALDA | 5.242,32 | 290,23 | 2.621,16 |
| ALI | ALI | 1.938,90 | 318,71 | 969,45 |
| ALORIA | ALORIA | 2.790,42 | 275,90 | 1.395,21 |
| AMARITA | AMARITA | 1.965,12 | 276,05 | 982,56 |
| AMETZAGA (ZUIA) | AMETZAGA (ZUIA) | 12.171,21 | 408,01 | 6.085,61 |
| AMEZAGA DE ASPARRENA | AMEZAGA | 1.171,03 | | 585,52 |
| ANDA | ANDA | 6.716,15 | 282,48 | 3.358,08 |
| ANDA | ANDAGOYA | 0,00 | | 0,00 |
| ANDA | CATADIANO | 0,00 | | 0,00 |
| ANDOIN | ANDOIN | 3.496,39 | 285,06 | 1.748,20 |
| ANDOLLU | ANDOLLU | 1.911,34 | 284,02 | 955,67 |
| ANGOSTINA | ANGOSTINA | 3.387,12 | 276,83 | 1.693,56 |
| ANTEZANA DE FORONDA | ANTEZANA DE FORONDA | 3.756,78 | 271,76 | 1.878,39 |
| ANTEZANA DE LA RIBERA | ANTEZANA DE LA RIBERA | 3.326,37 | 324,16 | 1.663,19 |
| ANTOÑANA | ANTOÑANA | 15.101,80 | 460,56 | 7.550,90 |
| ANZUETA | ANZUETA | 5.698,15 | 277,88 | 2.849,08 |
| AÑES | AÑES | 2.617,04 | 300,52 | 1.308,52 |
| ANZA | ANZA | 664,01 | 278,25 | 332,01 |
| APELLANIZ | APELLANIZ | 11.560,17 | 279,85 | 5.780,09 |
| APERREGI | APERREGI | 4.363,99 | 306,98 | 2.182,00 |
| APODACA | APODACA | 10.688,50 | 332,18 | 5.344,25 |
| APRICANO | APRICANO | 2.253,38 | 277,16 | 1.126,69 |
| ARANGUIZ | ARANGUIZ | 4.336,38 | 281,03 | 2.168,19 |
| ARBIGANO | ARBIGANO | 693,14 | | 346,57 |
| ARBULO | ARBULO | 1.791,72 | 284,43 | 895,86 |
| ARCAUTE | ARCAUTE | 3.782,16 | 281,27 | 1.891,08 |
| ARCAYA | ARCAYA | 3.261,80 | 302,64 | 1.630,90 |
| ARECHAVALETA | ARECHAVALETA | 8.369,75 | 271,35 | 4.184,88 |
| ARGANDOÑA | ARGANDOÑA | 3.132,77 | 282,78 | 1.566,39 |
| ARGOMANIZ | ARGOMANIZ | 726,51 | 377,76 | 363,26 |
| ARIÑEZ | ARIÑEZ | 5.622,48 | 319,16 | 2.811,24 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | EFPEL 2002 | APORTACIÓN DE EFPEL 2002 | |
|------------------------|---------------------|------------------|--------------------------|------------------|
| | | PROVISIONAL | SEGUROS 2002 | 1º SEMESTRE |
| ARLUZEA | ARLUZEA | 3.195,98 | 292,74 | 1.597,99 |
| ARMENTIA | ARMENTIA | 8.867,71 | 692,60 | 4.433,86 |
| ARMIÑON | ARMIÑON | 9.481,46 | 361,57 | 4.740,73 |
| ARREO | ARREO | 378,33 | 271,35 | 189,17 |
| ARRIAGA | ARRIAGA | 0,00 | | 0,00 |
| ARRIETA | ARRIETA | 3.122,02 | 273,42 | 1.561,01 |
| ARRIOLA | ARRIOLA | 3.641,80 | 272,28 | 1.820,90 |
| ARROIABE | ARROIABE | 5.562,12 | 274,99 | 2.781,06 |
| ARTAZA Y ESCOTA | ARTAZA | 2.747,01 | 271,36 | 1.373,51 |
| ARTAZA Y ESCOTA | ESCOTA | 0,00 | | 0,00 |
| ARTOMAÑA | ARTOMAÑA | 6.526,78 | 328,33 | 3.263,39 |
| ARZUBAGA | ARZUBAGA | 1.138,22 | | 669,11 |
| ASCARZA | ASCARZA | 2.130,91 | 286,20 | 1.065,46 |
| ASPLURJ | ASPLURJ | 4.162,56 | 276,73 | 2.081,28 |
| ASTEGUIETA | ASTEGUIETA | 14.248,69 | 343,98 | 7.124,35 |
| ATAURI | ATAURI | 4.946,68 | 403,67 | 2.473,34 |
| ATIEGA | ATIEGA | 2.317,38 | 273,56 | 1.158,69 |
| AUDIKANA | AUDIKANA | 2.368,21 | 274,50 | 1.184,11 |
| AZACETA | AZACETA | 3.546,59 | 386,26 | 1.773,30 |
| BACHCABO | BACHCABO | 4.910,18 | | 2.455,09 |
| BARANBIO | BARANBIO | 19.096,65 | 1.103,18 | 9.548,33 |
| BAROJA | BAROJA | 4.044,18 | 290,40 | 2.022,09 |
| BARRIO | BARRIO | 2.852,37 | | 1.426,19 |
| BARRIOBUSTO | BARRIOBUSTO | 11.321,47 | 547,87 | 5.660,74 |
| BARRON | BARRON | 1.696,50 | 271,36 | 848,25 |
| BASABE | BASABE | 2.389,09 | | 1.194,55 |
| BASQUIÑUELAS | BASQUIÑUELAS | 1.071,04 | 273,56 | 535,52 |
| BELUNTZA | BELUNTZA | 5.638,30 | 323,18 | 2.819,15 |
| BERANTEVILLA | BERANTEVILLA | 29.456,21 | 765,99 | 14.728,11 |
| BERANTEVILLA | ESCANZANA | 0,00 | | 0,00 |
| BERANTEVILLA | LACORZANILLA | 0,00 | | 0,00 |
| BERGANZO | BERGANZO | 7.478,06 | 280,32 | 3.739,03 |
| BERGUENDA | BERGUENDA | 10.983,36 | 308,58 | 5.491,68 |
| BERNEDO | BERNEDO | 17.411,41 | 663,46 | 8.705,71 |
| BERRIKANO | BERRIKANO | 6.417,92 | 299,04 | 3.208,96 |
| BERROSTEGUIETA | BERROSTEGUIETA | 13.685,75 | 290,44 | 6.842,88 |
| BETOLAZA | BETOLAZA | 1.988,90 | 277,75 | 994,45 |
| BETOÑO | BETOÑO | 4.907,90 | | 2.453,95 |
| BITORIANO | BITORIANO | 13.660,26 | 314,83 | 6.830,13 |
| BOLIVAR | BOLIVAR | 503,54 | 271,35 | 251,77 |
| BOVEDA | BOVEDA | 12.694,84 | | 6.347,32 |
| BUJANDA | BUJANDA | 2.792,39 | 274,57 | 1.396,20 |
| BURUAGA | BURUAGA | 3.784,87 | 274,92 | 1.892,44 |
| CAICEDO-SOPEÑA | CAICEDO-SOPEÑA | 1.749,50 | 273,94 | 874,75 |
| CAICEDO-YUSO | CAICEDO-YUSO | 5.969,94 | 275,98 | 2.984,97 |
| CARANCA Y MIOMA | CARANCA | 3.881,31 | | 1.940,66 |
| CARANCA Y MIOMA | MIOMA | 0,00 | | 0,00 |
| CARCAMO | CARCAMO | 4.341,03 | 341,17 | 2.170,52 |
| CASTILLO | CASTILLO | 3.604,21 | 287,96 | 1.802,11 |
| COMUNION | COMUNION | 9.540,41 | 689,83 | 4.770,21 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| NOMBRE DEL CONCEJO | NÚCLEOS QUE LO COMPRENEN | FF.FEL - 2002 | LA FINANCIACIÓN SEGUI | FF.FEL - 2002 |
|---------------------|--------------------------|--|-----------------------|-----------------------------------|
| | | CONCEJOS PARTICIPACIÓN INICIAL PROVISIONAL | | NÚCLEOS PARTICIPACIÓN 1º SEMESTRE |
| CONTRASTA | CONTRASTA | 7 409,23 | 629,62 | 3 704,62 |
| CORRES | CORRES | 4 791,08 | 285,42 | 2 395,54 |
| CORRO | CORRO | 5 627,78 | | 2 813,89 |
| COSTERA | COSTERA | 982,92 | 272,61 | 491,46 |
| CRISPIJANA | CRISPIJANA | 868,04 | 273,22 | 434,02 |
| DALLO | DALLO | 2 531,09 | 275,66 | 1 265,55 |
| DELIKA | DELIKA | 16 479,38 | 379,20 | 8 239,69 |
| DOMAIKIA | DOMAIKIA | 4 820,57 | 279,56 | 2 410,29 |
| DURANA | DURANA | 13 912,13 | 300,91 | 6 956,07 |
| EGINO | EGINO | 6 431,89 | 286,02 | 3 215,95 |
| EGUILAZ | EGUILAZ | 3 609,84 | 278,85 | 1 804,92 |
| EGUILETA | EGUILETA | 5 192,36 | 277,15 | 2 596,18 |
| ELBURGO | ELBURGO | 2 434,45 | 284,36 | 1 217,23 |
| ELGEA | ELGEA | 3 740,21 | 284,41 | 1 870,11 |
| ELORRIAGA | ELORRIAGA | 2 991,25 | 272,78 | 1 495,63 |
| ELOSU | ELOSU | 11 273,81 | 284,33 | 5 636,91 |
| ERB | ERB | 422,85 | 271,35 | 211,43 |
| ERENCHUN | ERENCHUN | 7 132,96 | 1 034,59 | 3 566,48 |
| ERIBE | ERIBE | 4 283,46 | 273,11 | 2 141,73 |
| ESKIBEL | ESKIBEL | 102,19 | | 51,10 |
| ESPEJO | ESPEJO | 17 686,38 | 335,55 | 8 843,19 |
| ESTARRONA | ESTARRONA | 4 533,16 | 280,28 | 2 266,58 |
| ESTAVILLO | ESTAVILLO | 5 294,43 | 285,59 | 2 647,22 |
| ETURA | ETURA | 3 440,99 | 272,85 | 1 720,50 |
| ETXABARRI-IBIÑA | ETXABARRI-IBIÑA | 21 970,24 | 332,74 | 10 985,12 |
| ETXABARRI-KLARTANGO | ETXABARRI-KJAR | 1 631,28 | 273,73 | 815,64 |
| ETXABARRI-KLARTANGO | TORTURA | 0,00 | | 0,00 |
| ETXABARRI-URTUPIÑA | ETXABARRI-URTUP | 5 049,00 | 640,59 | 2 524,50 |
| ETXAGUEN (ZIGOITIA) | ETXAGUEN (ZIGOITIA) | 5 461,30 | 289,99 | 2 730,65 |
| ETXEGOIEN | ETXEGOIEN | 1 781,93 | 273,13 | 890,97 |
| EZKEREKOTXA | EZKEREKOTXA | 3 775,83 | 280,69 | 1 887,92 |
| FAIDO | FAIDO | 1 522,53 | 409,82 | 761,27 |
| FONTECHA | FONTECHA | 16 263,77 | 478,70 | 8 131,89 |
| FORONDA | FORONDA | 2 409,33 | 290,28 | 1 204,67 |
| FRESNEDA | FRESNEDA | 3 146,72 | 274,77 | 1 573,36 |
| GACETA | GACETA | 955,81 | 274,55 | 477,91 |
| GALARRETA | GALARRETA | 4 001,35 | 278,71 | 2 000,68 |
| GAMARRA MAYOR | GAMARRA MAYOR | 10 477,10 | 289,37 | 5 238,55 |
| GAMARRA MENOR | GAMARRA MENOR | 605,43 | 271,35 | 302,72 |
| GAMIZ | GAMIZ | 892,66 | 278,15 | 446,33 |
| GARDELEGI | GARDELEGI | 1 364,45 | 271,35 | 682,23 |
| GAUNA | GAUNA | 6 586,35 | 280,21 | 3 293,18 |
| GAZEO | GAZEO | 3 825,29 | 275,60 | 1 912,65 |
| GOBEO | GOBEO | 2 157,61 | 278,62 | 1 078,81 |
| GOAÍN | GOAÍN | 838,82 | 286,23 | 419,41 |
| GOIURI-ONDONA | GOIURI | 4 968,29 | 306,96 | 2 484,15 |
| GOMETXA | GOMETXA | 3 823,12 | 284,37 | 1 911,56 |
| GOPEGUI | GOPEGUI | 2 715,84 | 295,75 | 1 357,92 |
| GORDOA | GORDOA | 2 231,47 | 306,00 | 1 115,74 |
| GUEREÑA | GUEREÑA | 1 314,24 | | 657,12 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| NOMBRE DEL CONCEJO | MUNICIPIOS QUE LO COMPLETAN | EFPEL 2002 CONCEJOS PARTICIPACIÓN | AFORTACIÓN CONCEJOS LA FINANCIACIÓN | EFPEL 2002 CONCEJOS LA FINANCIACIÓN |
|------------------------|-----------------------------|---|---|---|
| GUERENU | GUERENU | 5 156,18 | 597,16 | 2 578,09 |
| GUEVARA | GUEVARA | 3 306,55 | 278,81 | 1 653,28 |
| GUILLERNA | GUILLERNA | 2 463,63 | 272,37 | 1 231,82 |
| GUÑEA | GUÑEA | 1 622,14 | 289,72 | 811,07 |
| GURENDES-QUEJO | GURENDES | 6 819,83 | | 3 409,92 |
| GURENDES QUEJO | QUEJO | 0,00 | | 0,00 |
| HEREDIA | HEREDIA | 4 900,51 | 286,42 | 2 450,26 |
| HEREÑA | HEREÑA | 2 072,18 | 275,50 | 1 036,09 |
| HERMUA | HERMUA | 3 470,49 | 280,35 | 1 735,25 |
| HILONA | HILONA | 5 461,80 | 285,31 | 2 730,90 |
| HUETO ABAJO-OTO BARREN | HUETO ABAJO-OTO BARREN | 3 523,58 | 532,23 | 1 761,79 |
| HUETO ARRIBA | HUETO ARRIBA | 3 505,81 | 435,08 | 1 752,91 |
| IBARGUREN | IBARGUREN | 1 493,08 | | 748,54 |
| IGAY | IGAY | 1 847,05 | 274,09 | 923,53 |
| ILARDUIA | ILARDUIA | 4 302,21 | 273,81 | 2 151,11 |
| ILARRAZA | ILARRAZA | 3 297,76 | 393,95 | 1 648,88 |
| INOSO | INOSO | 1 861,59 | 271,35 | 930,80 |
| IZARRA | IZARRA | 57 266,77 | | 28 633,39 |
| IZORIA | IZORIA | 12 278,53 | 299,24 | 6 139,27 |
| JAUREGUI | JAUREGUI | 1 085,22 | 271,35 | 542,61 |
| JOKANO | JOKANO | 3 819,80 | 275,52 | 1 909,90 |
| JUGO | JUGO | 4 027,57 | 298,40 | 2 013,79 |
| JUNGUITU | JUNGUITU | 3 046,04 | 331,47 | 1 523,02 |
| LABRAZA | LABRAZA | 9 501,80 | 474,54 | 4 801,90 |
| LACERVILLA | LACERVILLA | 2 105,72 | 316,39 | 1 052,86 |
| LAGRAN | LAGRAN | 15 639,67 | 383,50 | 7 819,84 |
| LANDA | LANDA | 4 269,88 | 273,60 | 2 134,94 |
| LANGARIKA | LANGARIKA | 4 159,31 | 278,58 | 2 079,66 |
| LARRAZKETA | LARRAZKETA | 507,74 | 271,35 | 253,87 |
| LARREA | LARREA | 9 276,94 | 363,79 | 4 638,47 |
| LARRINBE | LARRINBE | 23 326,89 | 660,77 | 11 663,45 |
| LASARTE | LASARTE | 4 289,84 | 335,27 | 2 144,92 |
| LASIERRA | LASIERRA | 805,81 | 275,82 | 402,91 |
| LECIÑANA DE LA OCA | LECIÑANA DE LA O. | 2 175,84 | 273,35 | 1 087,92 |
| LECIÑANA DEL CAMINO | LECIÑANA DEL CAM. | 5 649,71 | 280,55 | 2 824,86 |
| LEGARDA | ARTAZA DE FOR | 3 964,01 | 303,49 | 1 982,01 |
| LEGARDA | LEGARDA | 0,00 | | 0,00 |
| LEGARDA | MANDOJANA | 0,00 | | 0,00 |
| LEGUTIANO | LEGUTIANO | 75 082,96 | 780,92 | 37 541,48 |
| LEJARZO | LEJARZO | 828,78 | | 414,39 |
| LEKAMAÑA | LEKAMAÑA | 2 167,68 | 276,42 | 1 083,84 |
| LERMANDA | LERMANDA | 557,79 | 271,35 | 278,90 |
| LETONA | LETONA | 2 849,51 | 286,44 | 1 424,76 |
| LEZAMA | LEZAMA | 26 481,34 | 1 035,93 | 13 240,67 |
| LLANTENO | LLANTENO | 13 731,04 | 492,85 | 6 865,52 |
| LOPDANA | LOPDANA | 1 256,49 | 273,76 | 628,25 |
| LOZA | LOZA | 2 700,45 | 275,53 | 1 350,23 |
| LUBIANO | LUBIANO | 1 740,90 | 282,11 | 870,45 |
| LUIAONDO | LUIAONDO | 50 970,66 | 708,77 | 25 485,33 |
| LUJO | LUJO | 692,15 | 243,86 | 346,08 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| NOMBRE DEL CONCEJO | MÚNICILOS QUE LO COMPRENEN | EEFEEI 2002 | APORTACIÓN DE | EEFEEI 2002 |
|---------------------|----------------------------|--|--|------------------------------------|
| | | CONCEJOS PARTICIPACIÓN INICIAL PROVISIONAL | CONCEJOS PARA LA FINANCIACIÓN SEGUROS 2002 | CONCEJOS PARTICIPACIÓN 1º SEMESTRE |
| LUKO | LUKO | 3.452,36 | 281,19 | 1.726,18 |
| LUNA | ARCHUA | 3.326,41 | 436,03 | 1.664,21 |
| LUNA | ARRANO | 0,00 | | 0,00 |
| LUNA | GUILLARTE | 0,00 | | 0,00 |
| LUNA | LUNA | 0,00 | | 0,00 |
| LUQUIANO | LUQUIANO | 4.740,49 | 293,70 | 2.370,25 |
| LUZURIAGA | LUZURIAGA | 3.469,37 | 331,29 | 1.734,69 |
| MADARIA | MADARIA | 889,86 | 273,18 | 444,93 |
| MAESTU | MAESTU | 24.124,64 | 283,09 | 12.062,32 |
| MANURGA | MANURGA | 6.358,46 | 316,50 | 3.178,23 |
| MANZANOS | MANZANOS | 10.676,48 | 320,21 | 5.338,24 |
| MARGARITA | MARGARITA | 1.844,55 | 280,62 | 922,28 |
| MARÍETA-LARRINZAR | MARÍETA-LARRINZAR | 7.031,73 | 280,53 | 3.515,87 |
| MARINDA | IRURRITA | 2.615,89 | 271,87 | 1.307,95 |
| MARINDA | MARINDA | 0,00 | | 0,00 |
| MARINDA | SANTA EULALIA | 0,00 | | 0,00 |
| MARINDA | URBINA DE BASABE | 0,00 | | 0,00 |
| MARINDA | VILLAMANCA | 0,00 | | 0,00 |
| MARONÓ | MARONÓ | 3.254,88 | 277,37 | 1.627,44 |
| MARQUINA | MARQUINA | 5.171,77 | 480,91 | 2.585,89 |
| MARQUINEZ | MARQUINEZ | 8.587,54 | 712,42 | 4.293,77 |
| MARTODA | MARTODA | 781,43 | 271,35 | 390,72 |
| MATAUCCO | MATAUCCO | 1.829,74 | 274,47 | 914,87 |
| MATURANA | MATURANA | 2.737,32 | 283,02 | 1.368,68 |
| MELLEDES | MELLEDES | 1.116,28 | 271,35 | 558,14 |
| MENAGARAI-BEOTEGI | BEOTEGI | 20.796,46 | 281,31 | 10.398,23 |
| MENAGARAI-BEOTEGI | MENAGARAI | 0,00 | | 0,00 |
| MENDAROKZETA | MENDAROKZETA | 2.885,53 | 277,10 | 1.442,77 |
| MENDIBIL | MENDIBIL | 2.322,23 | 278,51 | 1.161,12 |
| MENDIGUREN | MENDIGUREN | 2.257,03 | 275,37 | 1.128,52 |
| MENDIUR | MENDIUR | 5.246,38 | 278,24 | 2.623,19 |
| MENDIOLA | MENDIOLA | 13.850,11 | 278,26 | 6.925,08 |
| MENDOZA | MENDOZA | 7.455,37 | 311,60 | 3.727,69 |
| MENOIO | MENOIO | 2.722,88 | 271,73 | 1.361,44 |
| MEZKIA | MEZKIA | 2.250,99 | 382,12 | 1.125,50 |
| MIJANCAS | MIJANCAS | 4.517,84 | 289,61 | 2.258,82 |
| MIÑANO MAYOR | MIÑANO MAYOR | 1.721,85 | 285,16 | 860,93 |
| MIÑANO MENOR | MIÑANO MENOR | 655,75 | 271,49 | 327,88 |
| MONASTERIOGUREN | MONASTERIOGUREN | 3.131,66 | 285,17 | 1.565,83 |
| MONTEVITE | MONTEVITE | 3.420,37 | 272,30 | 1.710,19 |
| MONTORA | MONTORA | 3.036,52 | 279,62 | 1.518,26 |
| MORILLAS | MORILLAS | 3.231,83 | 278,51 | 1.615,92 |
| MUNAIN | MUNAIN | 3.210,52 | 277,66 | 1.605,26 |
| MURGA | MURGA | 11.359,67 | 827,19 | 5.679,84 |
| MURGUJA | MURGUJA | 10.276,66 | 336,18 | 5.138,33 |
| MURUA | MURUA | 11.794,78 | 298,48 | 5.897,39 |
| NANCLARES DE LA OCA | NANCLARES DE LA OCA | 104.878,12 | 1.592,29 | 52.439,06 |
| NARVAJA | NARVAJA | 9.985,88 | 275,90 | 4.992,94 |
| NAVARRETE | NAVARRETE | 4.443,62 | 298,63 | 2.221,81 |
| NOGRARO | NOGRARO | 2.509,20 | 525,97 | 1.254,60 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| ANEXO 2002 | | | | |
|--------------------------|---------------------|-----------|--------|-----------|
| OCECA | OCECA | 794,28 | 271,35 | 397,14 |
| OCIO | OCIO | 6.239,83 | 298,25 | 3.119,92 |
| OIARDO | OIARDO | 4.692,46 | 305,82 | 2.346,23 |
| OKARIZ | OKARIZ | 3.909,30 | 281,11 | 1.954,65 |
| OLABEZAR | OLABEZAR | 8.107,90 | 931,77 | 4.053,95 |
| OLAETA | OLAETA | 5.066,16 | 297,71 | 2.533,08 |
| OLANO | OLANO | 1.629,65 | 276,45 | 814,83 |
| OLLAVARRE | OLLAVARRE | 11.304,10 | 298,78 | 5.652,05 |
| ONDATEGI | ONDATEGI | 10.129,22 | 316,74 | 5.064,61 |
| ONRAITA | ONRAITA | 3.029,84 | 277,79 | 1.514,92 |
| OQUINA | OQUINA | 2.030,50 | 278,65 | 1.015,25 |
| ORRISO | ORRISO | 9.895,66 | | 4.947,81 |
| ORDOÑANA | ORDOÑANA | 4.495,37 | 279,44 | 2.247,69 |
| OREITIA | OREITIA | 3.413,64 | 291,31 | 1.706,82 |
| ORMIJANA | ORMIJANA | 1.839,78 | 275,44 | 919,89 |
| OSMA | OSMA | 5.015,47 | | 2.507,74 |
| OTAZU | OTAZU | 3.301,99 | 276,44 | 1.651,00 |
| OTEO | OTEO | 2.912,64 | | 1.456,32 |
| OZAETA | OZAETA | 12.258,07 | 817,94 | 6.129,04 |
| PAGANOS | PAGANOS | 7.265,84 | 456,93 | 3.632,92 |
| PAUL | PAUL | 1.760,26 | 272,99 | 880,13 |
| PAYUETA | PAYUETA | 6.184,45 | 392,18 | 3.092,23 |
| PEÑACERRADA | PEÑACERRADA | 11.095,50 | 394,36 | 5.547,75 |
| PINEDO | PINEDO | 1.629,41 | | 814,71 |
| PIPAON | PIPAON | 5.945,81 | 352,54 | 2.972,91 |
| POBES | POBES | 7.550,25 | 281,84 | 3.775,13 |
| PORTILLA | PORTILLA | 2.896,28 | 336,57 | 1.448,14 |
| PUENTE LARRA | PUENTE LARRA | 17.989,19 | 277,54 | 8.994,60 |
| QUEJANA | QUEJANA | 5.769,65 | 278,37 | 2.884,83 |
| QUINTANA | QUINTANA | 3.730,44 | 301,56 | 1.865,22 |
| QUINTANILLA | QUINTANILLA | 1.416,06 | | 708,03 |
| QUINTANILLA DE LA RIBERA | QUINTANILLA DE LA R | 1.477,22 | 282,46 | 738,61 |
| R.V. DE LAMINORIA | ALETXA | 9.212,08 | 377,04 | 4.606,03 |
| R.V. DE LAMINORIA | ARENAZA | 0,00 | | 0,00 |
| R.V. DE LAMINORIA | CICUJANO | 0,00 | | 0,00 |
| R.V. DE LAMINORIA | IBATE | 0,00 | | 0,00 |
| R.V. DE LAMINORIA | LEORZA | 0,00 | | 0,00 |
| R.V. DE LAMINORIA | MUSITU | 0,00 | | 0,00 |
| RESPALDIZA | RESPALDIZA | 25.822,84 | 274,75 | 12.911,42 |
| RETANA | RETANA | 2.037,04 | 271,35 | 1.018,52 |
| REYES DE LLANTENO | REYES DE LLANTENO | 4.759,52 | 305,93 | 2.379,76 |
| RIVABELLOSA | RIVABELLOSA | 19.060,60 | 411,77 | 19.530,30 |
| RIVAGUDA | RIVAGUDA | 3.162,22 | 284,62 | 1.581,11 |
| ROTEGUI | ROTEGUI | 2.663,79 | 275,29 | 1.331,90 |
| SABANDO | SABANDO | 4.511,15 | 277,30 | 2.255,58 |
| SALCEDO | SALCEDO | 11.492,65 | 271,62 | 5.746,33 |
| SALINILLAS DE BURADON | SALINILLAS DE BUR. | 13.484,80 | 485,92 | 6.742,40 |
| SALMANTON | SALMANTON | 1.839,72 | 274,97 | 919,86 |
| SAN ROMAN DE CAMPEZO | SAN ROMAN DE CAM | 4.791,63 | 291,33 | 2.395,82 |
| SAN ROMAN DE SAN MILLAN | SAN ROMAN DE S. M | 9.054,22 | 621,67 | 4.527,11 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| | | PROVISIONAL | SEGUNDO 2007 | SEMIESTR |
|--------------------------|--------------------------|-------------|--------------|-----------|
| SAN VICENTE DE ARANA | S VICENTE DE ARANA | 10 916,86 | 366,45 | 5 458,43 |
| SANTA CRUZ DE CAMPEZO | SANTA CRUZ DE CAM | 74 576,01 | 599,16 | 37 288,01 |
| SANTA CRUZ DEL FERRO | STA. CRUZ DEL FIE. | 4 237,15 | 276,95 | 2 118,58 |
| SANTURDE | SANTURDE | 3.895,50 | 278,98 | 1.847,75 |
| SARATXO | SARATXO | 9 497,65 | 428,85 | 4 748,83 |
| SARRIA | SARRIA | 19.550,39 | 374,74 | 9.775,20 |
| SENDADIANO | SENDADIANO | 2 287,46 | 280,68 | 1 143,73 |
| SOBRON | SOBRON | 5.632,80 | 319,84 | 2.816,40 |
| SOJO | SOJO | 5 495,78 | 281,32 | 2 747,89 |
| SUBIJANA DE ALAVA | SUBIJANA DE ALAVA | 1 920,70 | 303,29 | 960,35 |
| SUBIJANA MORILLAS | SUB. IANA MORILLAS | 4 827,63 | 420,10 | 2 413,82 |
| TERTANGA | TERTANGA | 8.398,54 | 319,00 | 4.699,27 |
| TOBERA | TOBERA | 1 632,42 | 282,15 | 816,21 |
| TOBILLAS | TOBILLAS | 2.275,06 | | 1.137,53 |
| TRESPUENTES | TRESPUENTES | 16 948,36 | 508,27 | 8 474,18 |
| TROKONIZ | TROKONIZ | 2.842,54 | 297,62 | 1.421,27 |
| TUESTA | TUESTA | 6 803,33 | | 3 401,67 |
| TURISO | TURISO | 4.358,36 | 716,11 | 2.178,18 |
| TUYO | TUYO | 3 217,80 | 275,90 | 1 608,90 |
| TXINTXETRU | TXINTXETRU | 3.208,75 | 280,08 | 1.604,38 |
| ULLIBARRI DE LOS OLLEROS | ULLIBARRI DE LOS OLLEROS | 3 927,65 | 277,97 | 1 963,83 |
| ULLIBARRI-ARANA | ULLIBARRI-ARANA | 7 818,65 | 357,88 | 3 909,33 |
| ULLIBARRI-ARRAZUA | ULLIBARRI-ARRAZUA | 2 802,34 | 292,19 | 1 401,17 |
| ULLIBARRI-GAMBOA | ULLIBARRI-GAMBOA | 6 051,11 | 282,44 | 3 025,56 |
| ULLIBARRI-JALREG | ULLIBARRI-JALREGI | 5 502,20 | 384,42 | 2 751,10 |
| ULLIBARRI-VIÑA | ULLIBARRI-VIÑA | 2.368,00 | 272,75 | 1.184,00 |
| UNZA | UNZA | 4 830,75 | 299,44 | 2 415,38 |
| URABAIN | URABAIN | 1.829,06 | 273,33 | 914,53 |
| URARTE | URARTE | 4.518,54 | 279,12 | 2 259,27 |
| URBINA | URBINA | 12.509,49 | 304,38 | 6.254,75 |
| URBINA EZA | URBINA EZA | 1 122,21 | | 561,11 |
| URIBARRI-KUARTANGO | URIBARRI-KUARTANGO | 621,24 | | 310,62 |
| URRUNAGA | URRUNAGA | 8 837,98 | 312,25 | 4 418,99 |
| URTURI | URTURI | 6.215,36 | 280,18 | 3.107,88 |
| UZKANDIO | UZKANDIO | 2 076,89 | 286,28 | 1 038,45 |
| VALDEREJO | LAHOZ | 2.801,86 | 276,91 | 1.400,83 |
| VALDEREJO | LALASTRA | 0,00 | | 0,00 |
| VALLUERCA | VALLUERCA | 1.427,89 | | 713,95 |
| VICUÑA | VICUÑA | 2 807,65 | 281,61 | 1 403,83 |
| VILLABEZANA | VILLABEZANA | 1.641,12 | 274,10 | 820,56 |
| VILAFRANCA | VILAFRANCA | 4 951,09 | 307,25 | 2 475,55 |
| VILLAFRIA | VILLAFRIA | 2.944,58 | 278,58 | 1.472,29 |
| VILLAMADERNE | BELLOJIN | 5 121,02 | 284,81 | 2 560,51 |
| VILLAMADERNE | VILLAMADERNE | 0,00 | | 0,00 |
| VILLAMBROSA | VILLAMBROSA | 655,02 | | 327,51 |
| VILLANAÑE | VILLANAÑE | 8.937,56 | 296,40 | 4.468,78 |
| VILLANUEVA DE VALDEGOMA | VILLANUEVA DE VAL | 15 782,31 | 356,60 | 7 891,16 |
| VILLAVERDE | VILLAVERDE | 3.891,08 | 284,84 | 1.945,54 |
| VILLODAS | VILLODAS | 22 423,54 | 278,14 | 11 211,77 |
| VILORIA | VILORIA | 1.385,48 | 271,35 | 692,74 |

LA FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES LOCALES ALAVESAS

| NOMBRE DEL CO | MEDIOS QUE LO IMPONEN | EEFFEL 2002 | APORTACIÓN DE INCEJOS PARA LA FINANCIACIÓN | EEFFEL 2002 |
|---------------------|-----------------------|--------------------------------|--|------------------------------------|
| | | CONCEJOS PARTICIPACIÓN INICIAL | | CONCEJOS PARTICIPACIÓN 1º SEMESTRE |
| | | PROVISIONAL | | |
| VIRGALA MAYOR | VIRGALA MAYOR | 4 170,14 | 514,57 | 2 085,07 |
| VIRGALA MAYOR | VIRGALA MENOR | 0,00 | | 0,00 |
| YURRE | YURRE | 2 284,53 | 272,96 | 1 142,27 |
| ZAITEG | ZAITEGI | 2 969,86 | 291,02 | 1 484,93 |
| ZAMBRANA | ZAMBRANA | 27 366,58 | 490,54 | 13 683,29 |
| ZARATE | ZARATE | 3 321,86 | 446,57 | 1 660,93 |
| ZERIO | ZERIO | 1 240,70 | 273,85 | 620,35 |
| ZESTAFE | ZESTAFE | 3 053,39 | 332,97 | 1 526,20 |
| ZIRIANO | ZIRIANO | 240,88 | 272,55 | 120,44 |
| ZUAZA | ZUAZA | 12 159,42 | | 6 079,71 |
| ZUAZO DE SAN MILLAN | ZUAZO DE S. MILLAN | 4 225,93 | 278,04 | 2 112,97 |
| ZUAZO DE VITORIA | ZUAZO DE VITORIA | 4 324,04 | 298,28 | 2 162,02 |
| ZUBILLAGA | ZUBILLAGA | 9 343,07 | 271,39 | 4 671,54 |
| ZUHATZU KUARTANGO | ZUHATZU KUARTANGO | 10 614,86 | 295,91 | 5 307,43 |
| ZUMELZU | ZUMELZU | 1 067,64 | 279,22 | 533,82 |
| ZURBANO | ZURBANO | 9 514,09 | 303,86 | 4 757,05 |
| | LACORZANA | 0,00 | | 0,00 |
| | GARAYO | 0,00 | | 0,00 |
| | | 2.186.600,44 | 103.699,19 | 1.093.300,95 |

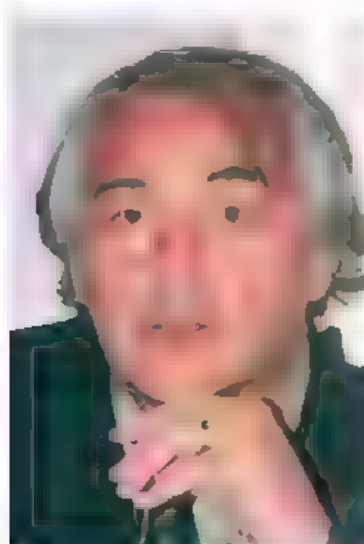
EL URBANISMO, LA ORDENACIÓN TERRITORIAL Y LOS NÚCLEOS RURALES

EL TERRITORIO DE EUSKALHIRIA.
EUSKADI CIUDAD GLOBAL.

D. ALFONSO VEGARA GÓMEZ.

Dr. Arquitecto, Economista y Sociólogo.

Presidente de Taller de Ideas. Presidente de la Fundación Metrópoli.



ALFONSO VEGARA GÓMEZ jauna.

Arkitekturan, Ekonomian eta Soziologian doktorea.

Idea tailerraren presidentea. Metropoli fundazioaren presidentea.

EUSKAL HIRIAREN LURRALDEA.
EUSKADI HIRI GLOBALA.

**HIRIGINTZA, LURRALDE ANTOLAMENDUA
ETA LANDATAR HERRIAK**

Hizlariak Euskadi nazioarteko testuinguruan benetako eskualde-hiri bat dela esanda hasi du hitzaldia, bi milioi biztanle baino apur bat gehiago dituen arik. Geroztik eta indar handiagoz, lan merkatu bakarra sortzen ari da Euskal Hirian, baita eguneroko harreman guztiak ere. Azpiegituren hobekuntzak etxebizitzaz, enpleguaz, hezkuntzaz, osasaldiaz, kulturaz eta naturaz eta herri txikiez goatzeko aukera lurralde honetako biztanle guztien artean zabaldu ahal izana ekarri du berekin.

Euska, hiri sistemak osatzen duen hiri batek ere ezin du hiri globalen nazioarteko esparru berrian betekizun garrantzitsurik izan modu isolatuan. Euska hiriburuak, euren kasa, ezin dute nazioarteko mailan arrakasta duten hiriek ematen dituzten zerbitzu espezializatuen sistema, azpiegiturak, ekimenak eta aukerak eman. Hala ere, euska lurraldearen egiturak berezitasun bereziak ditu eta abantaila garrantzitsuak agertzen ditu gaur egungo eskualde-hirien testuinguruan. Abantaila horiez aritu da hizlaria azalpenetan zehar eta honako haiek azpimarratu:

- Kokapen berezia lurraldearen gainera: Paris-Madril, Paris-hegoko bidearen elkargunean dago, baita zeharkako bi bideen elkargunean ere, Ebroko ardatzean eta Kantaurikoan.
- Hiriburu sistema polizentrikoa. Hiru hiri edo eremu hiritar garrantzitsu daude euskal lurraldean zehar modu eredu-garrian banatuta, distantzia gutxi dago hiriaren artean eta profila eta nortasun ezberdinak eta osagarriak dauzkate. Honek guztiak abantaila garrantzitsuak osatzen du lehiakortasunari dagokionez.
- Euskadik tamaina ertaineko hiri sare erakargarri bat dauka eta horrek erkidegoko mundu hiritar eta landatarraren arteko integrazioaren gakoak arteko bat osatzen du. Hiri horiek garrantzitsuak dira lurralde egituraren oreka globalerako eta oreka sozialerako.
- Landatar herriguneen sare bikoitza nortasuna, morfologia eta irudia gordetzen du eta nahitaezkoak dira gure tradizioak, ohiturak eta idiosinkrasia bermatzeko.
- Euskadiren lehiakortasun abantailen artean, kultura, historia eta hirigintzaren esparruan lehen mailako ondarea osatzen duten 69 hiri azpimarratu behar dago.

País Vasco como Ciudad Región

Uno de los fenómenos urbanos más relevantes que estamos viviendo en las últimas décadas a nivel internacional es la emergencia de la ciudad región como una realidad compleja e interrelacionada que plantea nuevos retos y oportunidades para la vida humana y para el desarrollo de las actividades económicas, la residencia, el ocio, la cultura, la educación, las infraestructuras y la relación con la naturaleza.

Muchas ciudades región de la escena internacional, especialmente las que han crecido más rápidamente, tienen problemas de urbanización difusa y desordenada, dificultades de articular sistemas de transporte público eficaces, desajuste en la localización relativa de las áreas de residencia y empleo, ocupación sistemática de espacios agrícolas y naturales, falta de identidad de las diferentes áreas de la región urbana, dificultades de gobierno del territorio, fragmentación administrativa, etc.



D. Luciano PAREJO, D. Alfonso VEGARA, D. Antonio RIVERA, D. Luis GANUZA, D. Martín ARREGI, D. Eduardo LEIRA y D. Javier GATÓN

El País Vasco es una auténtica ciudad-región en el contexto internacional con una población de algo más de 2 millones de habitantes y una densidad de unos 300 hab/km². La escala del territorio de la Comunidad Autónoma del País Vasco es similar a la de otras ciudades región del mundo. A modo de ejemplo, baste citar que la Ciudad Región de Miami tiene un territorio más extenso que el del País Vasco, la Ciudad Región de Sydney tiene una población en torno a los cuatro millones de habitantes y una extensión superficial análoga a la de Euskadi.

Cada vez más encontramos personas que viven en San Sebastián y trabajan en Vitoria, empresas de Vitoria que utilizan el puerto de Bilbao, profesores de Bilbao que dan clase en el campus de Donostia, turistas que visitan el Guggenheim y luego se desplazan a Chelida Lexu o al Artium, empresas situadas en la Llanada Alavesa que utilizan servicios de consultoría de Bilbao. En definitiva, cada vez con más intensidad se está creando un único mercado de trabajo en Euskal Herria y un espacio cotidiano de relación más estrecho. La mejora de las infraestructuras está posibilitando que las opciones de vivienda, de empleo, de educación, de ocio, cultura y de disfrute de la naturaleza y de los pequeños núcleos urbanos, puedan ser compartidas por el conjunto de los habitantes de este territorio.

En la nueva economía, operar globalmente requiere un nivel de complejidad extraordinaria. Tal y como ha puesto de manifiesto Saskia Sassen en sus investigaciones, para que las empresas puedan operar globalmente necesitan el apoyo de un complejo de servicios muy especializado (CSE). Este complejo de servicios especializados (capital intelectual, consultoría, asesoramiento jurídico, de marketing, nuevas tecnologías, transporte, servicios financieros, etc.) sólo puede ubicarse en nodos urbanos de un cierto tamaño, es decir, en ciudades y territorios de una determinada masa crítica. La disponibilidad de un complejo de servicios especializado de apoyo a empresas es una condición clave para que las ciudades puedan atraer empresas competitivas e innovadoras que operan globalmente.

El País Vasco debe dotarse de la "masa crítica" necesaria para afrontar con éxito el reto de la nueva economía. Para ello es esencial dar coherencia a las sinergias derivadas de una articulación coherente del conjunto de su territorio.

La idea de Euskal Herria o Euskadi Ciudad Global responde a la oportunidad de buscar interacciones y complementariedades entre las capitales vascas, y entre éstas y el resto de núcleos de distinto tamaño que componen el sistema de ciudades del País Vasco. La clave es mantener la identidad de cada una de nuestras ciudades, pueblos y aldeas y alcanzar las ventajas derivadas de una ciudad región coherente, equilibrada y competitiva. Es importante hacer referencia al valor estratégico de una integración económica y funcional mayor de las tres capitales de la Comunidad Autónoma del País Vasco y de éstas con la "gran róta" que incluye además Pamplona, Logroño, Santander y Bayona. Es crítico trabajar en la construcción de perfiles urbanos complementarios basados en la identidad y en los elementos de excelencia de cada una de las ciudades que componen este singular sistema policéntrico de capitales.

Ninguna de las ciudades que componen el sistema urbano vasco, de forma aislada, puede jugar un papel relevante en el nuevo escenario internacional de ciudades globales, ninguna de las capitales vascas tiene la masa crítica para poder ofrecer el conjunto de servicios especializados, las infraestructuras, los equipamientos y las opciones que sí ofrecen las ciudades que están operando con éxito a nivel internacional. Sin embargo, la estructura del territorio vasco tiene unas singularidades únicas y presenta importantes ventajas competitivas en el marco de referencia de las ciudades-región actuales, entre ellas vale la pena destacar las siguientes:

- Singular posición macro territorial en la intersección del corredor norte-sur París-Madrid y dos corredores transversales, Eje del Ebro y Eje de la Cornisa Cantábrica.
- Sistema policéntrico de capitales. El disponer de tres ciudades o áreas urbanas importantes distribuidas modélicamente en el territorio vasco, a escasa distancia entre ellas y con perfiles y personalidad diferenciada y complementaria es una importante ventaja competitiva.
- El País Vasco tiene una atractiva red de ciudades de tamaño medio que constituye una de las claves de la integración entre el mundo urbano y rural en Euskadi. Son centros urbanos importantes para el equilibrio global de la estructura territorial y para el equilibrio social.
- Magnífica red de núcleos rurales que mantienen su identidad, morfología e imagen y que son esenciales para la pervivencia de nuestras tradiciones, costumbres e idiosincrasia.
- Entre las ventajas competitivas territoriales del País Vasco, debe destacarse también un importante conjunto de 69 centros históricos que constituyen un patrimonio cultural, histórico y urbano de primera magnitud.
- Destaca por otra parte la Red de Espacios Naturales, muy entrelazada con el sistema urbano, que mantiene la biodiversidad, la calidad paisajística y las opciones de disfrute del territorio por parte de la población vasca.
- Finalmente, debemos señalar aspectos tratados ampliamente en el apartado anterior de componentes de excelencia de Euskal Hiria desde la óptica socioeconómica y que son claves para entender el potencial de futuro de Euskadi como Ciudad Global. Estos aspectos podrían sintetizarse en la existencia de una "fuerte identidad" sustentada en lo económico en un espíritu empresarial emprendedor y en la capacidad de adaptación a los cambios y superación de etapas críticas; sustentada en lo político por una singular estructura de gobierno del territorio; y sustentada en lo social, con una lengua propia, tradiciones y costumbres mantenidas históricamente, importancia de la familia, fortaleza de la sociedad civil y un importante sentimiento de pertenencia.

La idea de Euskal Hiria o de ciudad-región vasca es un proyecto de futuro que se apoya en las auténticas ventajas competitivas del territorio vasco y que está en la línea de los objetivos

territoriales que hoy día ya compartimos casi todos los países europeos, es decir, policentrismo, identidad y complementariedad entre los diferentes asentamientos que componen estas nuevas realidades que hemos denominado ciudades región.

En los siguientes apartados explicamos con algo más de detalle los componentes de excelencia y las singularidades del País Vasco como Ciudad Región.

Una Rotula en la Nueva Europa.

Como hemos señalado, Euskal Hiria tiene una singular posición macro-territorial en la intersección de corredor norte-sur París-Madrid y dos corredores transversales, Eje del Ebro y Eje de la Cornisa Cantábrica. Tiene vocación de liderar el Arco Atlántico y ser una importante charnela de integración entre el Arco Atlántico y el Norte del Sur que son dos grandes euro-regiones con clara proyección de futuro. Además, está situado en el centro de gravedad de un importante nodo de centralidad europeo en el que junto al propio territorio de la CAPV se integra Cantabria, Rioja, Navarra, y el área de Bayona. En casi todo el mundo se percibe que los territorios que constituyen "rótulas" funcionales entre regiones con distinto carácter y nivel de desarrollo son los que presentan una mayor potencia de transformación. En este contexto, Euskal Hiria tiene una posición privilegiada como rótula en el territorio europeo.

El Sistema Policéntrico Vasco de Capitales, en ausencia de otros sistemas urbanos de este rango en las regiones españolas y francesas de su entorno inmediato, tiene vocación de intensificar la innovación y constituir un potente nodo de desarrollo para la nueva economía. Cada vez más, la consolidación de un espacio europeo único y la progresiva disolución de las fronteras entre países hacen que la competencia y la cooperación entre los territorios aumente. En el futuro de Europa, cada territorio y cada ciudad debe identificar su vocación y sus estrategias de desarrollo en un contexto más interrelacionado. En el caso del País Vasco es esencial definir las claves de la integración funcional e infraestructural con las demás regiones europeas.

Entre las **ventajas territoriales de Euskal Hiria** derivadas de su localización en el espacio europeo podemos señalar las siguientes:

- Se encuentra en una posición europea mucho más central que las otras regiones atlánticas de la Península Ibérica (Cantabria, Asturias, Galicia y Portugal) y ello le hace estar más cerca de la denominada "Orbita de las Altas Tecnologías" y disponer de mayores posibilidades de integración con los espacios neurálgicos de la Europa comunitaria.
- Además, tal y como se observa en los mapas adjuntos, Euskal Hiria es el territorio del Arco Atlántico que más cerca se encuentra del Arco Mediterráneo que es uno de los espacios más dinámicos y de mayor crecimiento de Europa.

- Se halla en la intersección del corredor europeo norte-sur que va desde el norte de Europa hasta Andalucía pasando por París, Aquitania, el propio País Vasco y Madrid y dos corredores transversales que son el Eje del Ebro y el corredor en formación de la Cornisa Cantábrica.
- En torno a las capitales vascas hay diversas ciudades de rango notable, a escasa distancia y con posibilidad de una interacción funcional mayor. Se trata de Santander, Logroño, Pamplona y Bayona. Globalmente pueden configurar un nodo de centralidad europeo que actúe como rótula urbana de articulación de espacios de más amplio alcance.

Euskal Hiria tiene una importante ventaja competitiva derivada de su configuración territorial y de su localización geográfica para constituir una auténtica "Rótula" de articulación entre el Arco Atlántico y los espacios más dinámicos de Europa. Para configurar esta idea de "Rótula" se requieren actuaciones muy potentes en dos ámbitos complementarios. En primer lugar, una integración más sólida del propio Sistema Policéntrico Vasco de Capitales y una mejora progresiva del "magnetismo" de sus ciudades; y en segundo lugar, un conjunto de operaciones de infraestructura de conexión exterior e iniciativas de cooperación con los territorios vecinos. De manera más pormenorizada las acciones básicas en las que se está trabajando para configurar Euskal Hiria como una Rótula en el espacio europeo son las siguientes:

- Mejora sustancial de la infraestructura telemática del País Vasco, que le permita afrontar un futuro económico apoyado en el desarrollo de las nuevas tecnologías y que le ayude a integrarse en la economía y en la sociedad global. Los esfuerzos de creación de la red de fibra óptica apuntan en esta dirección.
- Mejora de las interconexiones por carretera de las ciudades del Sistema Policéntrico Vasco de Capitales, con objeto de alcanzar una integración y complementariedad mayor, y configurar un importante nodo urbano de centralidad europea. En este momento está en marcha la construcción de la autovía Vitoria-San Sebastián por Arrasate-Mondragón.
- Se están desarrollando ambiciosos programas de mejora de la calidad urbana y ambiental del conjunto de la Comunidad Autónoma con objeto de aumentar la "magnetismo" global del territorio. Se ha mejorado espectacularmente el sistema de equipamientos para aumentar la calidad de vida y los atractivos globales para la residencia, para el trabajo, para el turismo, para el ocio, para la cultura y para la vida en comunidad.
- Se ha construido un nuevo aeropuerto en Bilbao que es el principal aeropuerto internacional del norte de España y con conexiones con los principales aeropuertos internacionales de Europa tal es como Londres, París, Madrid, Barcelona, Frankfurt, etc. El aeropuerto de Vitoria se está consolidando como nodo logístico internacional.

- Se está trabajando en la ampliación del Puerto Comercial de Bilbao y en la mejora de los accesos por carretera y ferrocarril, con objeto de aumentar su ámbito de influencia e incrementar su protagonismo en el contexto europeo.
- Se han mejorado las conexiones del sistema policéntrico vasco de capitales por carretera con el Eje del Ebro a través de Miranda y Pamplona. Las Directrices de Ordenación del Territorio del País Vasco prevén que en el futuro se mejore la conexión de Vitoria con Logroño.
- Las conexiones por carretera con Madrid y París a través del corredor europeo norte-sur son ya bastante sólidas.
- La conexión por autovía con Cantabria ya es una realidad y se completará con la prolongación hacia Asturias y Galicia, lo que permitirá integrar estas regiones del Arco Atlántico con el resto del sistema urbano europeo y fortalecer así la centralidad de Euskal Hiria.
- De todas las operaciones de infraestructura, quizá la más importante de cara al futuro de Euskal Hiria es la incorporación del País Vasco en los trazados de la Alta Velocidad ferroviaria, particularmente a través del eje continuo norte-sur (París, Burdeos, País Vasco, Valladolid, Madrid, Sevilla) y también la conexión de San Sebastián con Pamplona y Zaragoza.
- Un aspecto clave para el futuro de Euskal Hiria es utilizar la infraestructura de alta velocidad ferroviaria para facilitar las interconexiones entre las tres capitales vascas. El Proyecto denominado "Y Vasca" supondrá un salto sin precedentes para la integración del sistema urbano vasco y permitirá el surgimiento de una auténtica "ciudad-región" que pueda ser competitiva y atractiva desde la perspectiva internacional.

La idea de "Rótula" en el espacio europeo es una de las referencias esenciales de toda la estrategia territorial vasca. La orientación de la infraestructura de carreteras, aeropuertos, puertos, equipamientos, alta velocidad ferroviaria, definición de perfiles urbanos de las capitales, el esfuerzo en materia de renovación urbana, paisaje y protección de la naturaleza, etc. se inspira directa o indirectamente en esta gran opción territorial que es la que va a permitir la emergencia del concepto de Euskal Hiria o ciudad región vasca.



En Europa la existencia de sistemas tradicionales de asentamientos constituye una importante ventaja competitiva, un enorme legado que debemos preservar. En territorios con sistemas urbanos tradicionales muy consolidados, la estrategia policéntrica permite identificar las vocaciones

locales, a identidad cultural de las diferentes áreas y articular un proyecto global de ciudad-región coherente. El diseño de una estrategia regional de desarrollo con criterios policéntricos en el contexto de la nueva economía permite dar respuestas coherentes a la llamada Trilogía Urbana. El policentrismo permite conseguir cotas importantes de competitividad económica, mayores niveles de cohesión social y garantías para la sustentabilidad de los sistemas ambientales y culturales.

En Euskadi existe una estrategia regional aprobada por el Parlamento Vasco que apuesta por un proyecto unitario para la ciudad-región, capaz de identificar vocaciones diferenciadas entre las distintas ciudades y más centrado en el potencial de cooperación y complementariedad que en la miopía de la aparente competencia entre las diferentes ciudades.

La Comunidad Autónoma del País Vasco dispone de tres ciudades o áreas urbanas importantes que son el Bilbao Metropolitano, el Área Urbana de Donostia-San Sebastián y Vitoria-Gasteiz distribuidas modeladamente en el territorio, a escasa distancia entre ellas y con perfiles y personalidad diferenciada. Esto constituye una importante ventaja competitiva en relación con las ciudades región monocéntricas y a veces macrocefálicas, en las que todo gravita en torno a una única ciudad central fuera de la cual se suceden ámbitos de urbanización difusa con escasa diferenciación y personalidad de los diferentes espacios.

El principal reto de futuro es seguir trabajando en la calidad y coherencia interna de cada uno de estos nodos urbanos, buscar una interrelación sólida entre ellos y consensuar complementariedades estratégicas entre los perfiles urbanos de cada una de estas ciudades. Las investigaciones que se recogen en este libro sobre los perfiles urbanos y los componentes de excelencia de cada una de las capitales vascas apuntan en la dirección de lograr un auténtico e interrelacionado sistema policéntrico de capitales.

El Bilbao Metropolitano, Donostia-San Sebastián y Vitoria-Gasteiz, por su tamaño funcional y estratégica situación geográfica, ejercen un papel estructurador muy positivo sobre sus respectivos Territorios Históricos. Las tres ciudades conjuntamente lideran desde el punto de vista económico, cultural y específicamente urbano el conjunto del territorio de la Comunidad Autónoma.

El Bilbao Metropolitano es el área urbana de mayor rango de la cornisa cantábrica, en él vive casi la mitad de la población de la Comunidad Autónoma. Durante varias décadas el Área Metropolitana de Bilbao vivió una situación crítica de obsolescencia económica, deterioro ambiental, desempleo, pérdida de peso económico y declive generalizado. En la última década la transformación de Bilbao ha sido espectacular. Hoy día Bilbao y su entorno metropolitano tienen un gran proyecto de futuro asociado a la recuperación de la Ría. El éxito en la renovación urbana de Bilbao es fundamental para San Sebastián, para Vitoria y para el conjunto de Euskal Hiria.

Vitoria-Gasteiz tiene una gran calidad urbana. Posee un claro perfil industrial, sobre todo si se tiene en cuenta su actual especialización productiva y la disponibilidad de abundante suelo apto para esta actividad en contraste con la escasez de suelo en los Territorios

Históricos de Bizkaia y Gipuzkoa. Ha conseguido desarrollar una importante fortaleza logística y un equilibrio modélico en materia ambiental y de cohesión social. Al mismo tiempo, su papel como capital política de Euskadi le confiere un especial magnetismo y evidentes oportunidades de futuro.

Vitoria-Gasteiz puede aspirar a ser un claro referente internacional como nodo de excelencia en urbanismo y medio ambiente, una ciudad que está consiguiendo compaginar con éxito los aspectos de competitividad económica, cohesión social y sustentabilidad ambiental.

Donostia San Sebastián es una ciudad espectacularmente bella y atractiva y presenta unas ventajas importantes para la nueva economía. Destaca la calidad de vida en la ciudad y las singularidades del territorio en el que se asienta. Cuenta con lugares urbanos excepcionales como el centro histórico y el ensanche y con importantes equipamientos y manifestaciones culturales así como con una infraestructura de mucha calidad para el turismo urbano.

Toda el Área Funcional de Donostia San Sebastián está sometida a un progresivo proceso de metropolitanización. Donostia-San Sebastián, Pasaia, Errenteria y Lezo configuran un continuo urbanizado. El denominado cinturón industrial de San Sebastián tiene unas relaciones ambientales y funcionales cada vez más estrechas con la capital guipuzcoana. Las interrelaciones con Irún y Hondarribia son cada vez más sólidas y pueden estrecharse en la medida en que se mejoren los sistemas de transporte colectivo. Finalmente, la progresiva consolidación del Corredor Donostia-Baiona es otro factor adicional que refuerza el citado proceso de metropolitanización en uno de los territorios más complejos y con más posibilidades de la Comunidad Autónoma.

La estrategia territorial vasca recogida en las Directrices de Ordenación del Territorio prevé la creación de un auténtico Sistema Policéntrico de Capitales concebido desde la óptica de la complementariedad y la interrelación, con objeto de constituir un soporte urbano integrado de alto rango capaz de ofrecer un amplio espacio regional que supere ampliamente los límites administrativos de Euskadi y que permita competir y cooperar con eficacia en el nuevo contexto de las ciudades globales.

La Red de Ciudades Medias

El País Vasco tiene una atractiva red de ciudades de tamaño medio que constituye una de las claves de la integración entre el mundo urbano y rural. Son ciudades con mucha personalidad que lideran sus entornos de escala comarcal en la oferta de servicios y dotaciones de distinto tipo.

Se trata de centros urbanos importantes para el equilibrio global de la estructura territorial vasca, para el equilibrio social por el fuerte sentimiento de pertenencia de los ciudadanos que viven en cada una de estas ciudades medias y para el equilibrio entre los lugares de residencia y trabajo en el contexto global de Euskal Herria. Existe sin embargo, el reto de seguir mejorando

la ciudad urbana, frenar el declive de algunas de estas ciudades y fortalecer la economía y las funciones urbanas de este escalón intermedio y modélico del sistema vasco de ciudades.

Con carácter general en Europa se percibe que el equilibrio y la propia viabilidad de las zonas rurales está condicionado básicamente por el dinamismo de ciudades de tamaño medio que tienen vocación de constituir una auténtica armadura urbana de integración de dichas áreas rurales con los nodos neurálgicos del sistema urbano y con las principales áreas de actividad y desarrollo económico.

La idea de red para la distribución de los equipamientos de ámbito comarcal, para el diseño de las infraestructuras y para la provisión de los servicios puede ser una estrategia apropiada que permita la deseable complementariedad entre estas ciudades medias y la obtención de unos niveles de dotación adecuados para los territorios redundantes de carácter más rural.

Históricamente, se ha constatado la insuficiencia del planeamiento municipal para acometer los grandes temas de estructuración territorial de escala regional. Asimismo hay ciertas cuestiones en la Ordenación del Territorio que no pueden tratarse con suficiente coherencia desde la escala del conjunto de la Comunidad Autónoma.

El País Vasco ha sido una Comunidad Autónoma pionera en dotarse de una estrategia para el conjunto de su territorio denominada Directrices de Ordenación Territorial. En este documento, que fue aprobado por el Parlamento Vasco, se asume el objetivo de potenciar esta valiosa red de ciudades de tamaño medio para que sean capaces de estructurar de forma adecuada el conjunto de las Áreas Funcionales. Sobre cada una de estas Áreas Funcionales se están redactando ahora los denominados Planes Territoriales Parciales.

Las Áreas Funcionales han sido de imitadas en las Directrices de Ordenación del Territorio y resultan de un tamaño físico y funcional adecuado para el análisis de problemas y para la implantación de programas en cada uno de estos territorios diferenciados de escala comarcal. Las Áreas Funcionales y sus correspondientes cabeceras urbanas constituyen "piezas clave" para la aplicación de posibles estrategias de equilibrio territorial en el contexto global de Euskal Hiria.

En definitiva, en el País Vasco existe una singular red de ciudades de tamaño medio que se está utilizando como soporte del conjunto de la estrategia territorial vasca, dado que el nuevo sistema de planeamiento da mayor protagonismo a la escala territorial intermedia o Áreas Funcionales cada una de las cuales está liderada por uno o varios de estos núcleos de la red de ciudades medias.



Euskal Hiria dispone de una magnífica red de núcleos rurales que mantienen su identidad, morfología e imagen y que son esenciales para la pervivencia de nuestras tradiciones, costumbres

e idiosincrasia. La singularidad de estos núcleos radica en que están a escasa distancia de las ciudades medias y del sistema policéntrico de capitales vascas. Son núcleos que disfrutan de la gama de opciones de vivienda, empleo, ocio, cultura, servicios y naturaleza que ofrece Euskal Hiria.

Estos núcleos rurales constituyen uno de los principales atractivos de la ciudad región vasca. Con la mejora de las infraestructuras varias, de los sistemas de transporte colectivo y de las telecomunicaciones, los núcleos rurales representan una opción atractiva de residencia, y en el futuro, también representarán una opción de empleo.

En casi 100 de estos pequeños municipios rurales existe, con mayor o menor intensidad, un singular fenómeno de segunda residencia, sobre todo de ciudadanos vascos que tienen origen familiar en estos núcleos, que viven en las principales capitales y que se desplazan a los pueblos durante los fines de semana y en casi todos los periodos vacacionales. Es un fenómeno que mantiene fuertes vínculos afectivos y que se apoya en un sólido sentimiento comunitario entre los habitantes y visitantes de estos núcleos.

En la Estrategia Territorial Vasca se han identificado una red de pequeños núcleos próximos a las áreas del territorio con mayor vocación recreativa y calidad ambiental. Son los llamados "Núcleos de Acceso al Territorio". Se trata de núcleos pequeños, regresivos económica y demográficamente pero que sin embargo tienen gran valor ambiental y urbano. Se pretende lograr la máxima permeabilidad del territorio a la población facilitando el disfrute colectivo del marco urbano y territorial de la Comunidad Autónoma Vasca, y al mismo tiempo, impulsar la economía local de estos pequeños núcleos que constituyen una singularidad única en el contexto de las ciudades-región actuales.

Debe destacarse además un importante conjunto de 69 centros históricos que constituyen un patrimonio cultural y urbano de primera magnitud y que aportan un potencial importante de ventaja competitiva a Euskal Hiria como ciudad región. Estos centros históricos están repartidos entre los tres Territorios Históricos. Alava tiene 22 centros históricos, Bizkaia 18 y Gipuzkoa 29.

Con frecuencia, el abandono de estos centros guarda una estrecha correspondencia con el aislamiento del municipio, con su dinámica demográfica regresiva, con la inviabilidad de su base económica local y con toda una serie de condiciones que hacen prácticamente inviable un proceso endógeno de rehabilitación.

En las dos últimas décadas se ha hecho un gran esfuerzo por parte de Gobierno Vasco, de las Diputaciones Forales y de algunos Ayuntamientos para rehabilitar y poner en valor un buen número de centros históricos. Sin embargo, todavía es necesario seguir dedicando esfuerzos a este tema debido al inmenso patrimonio de conjuntos urbanos valiosos que hay en el País Vasco. Desde las Directrices de Ordenación de Territorio se han definido criterios para identificar los centros históricos cuya recuperación y puesta en valor se considera prioritaria.

Se han identificado aquellos centros históricos que presentan una clara vocación de desempeñar funciones supramunicipales en el contexto de Euskal Herria. Se ha procurado además dar prioridad a aquellos que tienen una mayor calidad e interés histórico-artístico y a los que se encuentran en Áreas Funcionales en declive, con escasa renta per cápita y mayores tasas de desempleo.

En definitiva, los núcleos rurales y los centros históricos son un patrimonio valioso de la ciudad región vasca, un elemento básico de identidad y una referencia del conjunto de la estrategia territorial de Euskadi. En este contexto es interesante señalar que el País Vasco es la primera Comunidad Autónoma que ha prohibido la construcción de vivienda unifamiliar en el suelo no urbanizable con objeto de evitar la urbanización difusa y potenciar el papel de los asentamientos rurales tradicionales.

6. Red de Espacios Naturales y Malla verde del Territorio

Quizá uno de los elementos más valiosos y singulares de la estructura territorial vasca es la red de espacios naturales, muy entrelazada con el sistema urbano, que mantienen la biodiversidad, la calidad paisajística y las opciones de disfrute del territorio por parte de la población vasca. La escala del territorio vasco y su alta densidad demográfica confieren un valor estratégico a estos espacios naturales que están conectados entre sí con una red de cauces y corredores ecológicos que aumentan el atractivo global de este territorio.

En la Comunidad Autónoma del País Vasco, como ya se ha señalado, existe una alta densidad de población, unos 300 hab/km², y ello supone una fuerte presión sobre el medio natural. Durante la etapa de fuerte desarrollo industrial, nuestro territorio ha sufrido el impacto de una intensa actividad económica. En los valles estrechos de la Cornisa Cantábrica ha habido una pugna de los diversos usos industriales, residenciales y de las propias infraestructuras, por ubicarse en los escasos emplazamientos disponibles y ello ha generado altos niveles de congestión. De manera sintética los principales problemas que afectaban al Medio Físico de Euskal Herria en la etapa del desarrollismo industrial eran los siguientes:

- Degradación progresiva de importantes sistemas naturales con regresión de los bosques autóctonos, contaminación de las aguas, degradación de hábitats faunísticos valiosos y deterioro de los ecosistemas en la zona costera.
- Importante alteración de los procesos naturales que operan en el territorio con aparición de fenómenos erosivos y de deslizamiento de materiales, incendios forestales y sobre todo un notable incremento del riesgo de inundaciones.

Hoy día, sin embargo, el Medio Físico de Euskadi aparece como una oportunidad de desarrollo futuro y un factor clave para el bienestar, el desarrollo económico, la calidad de vida y la

sustentabilidad ambiental. El Medio Físico se entiende como una infraestructura de base, cuya calidad jugará un papel cada vez más importante en la atracción de personas con talento y en las decisiones de localización de las actividades productivas más innovadoras.

En las últimas décadas el esfuerzo de recuperación ambiental que se está desarrollando en el País Vasco está siendo espectacular, especialmente en ciertos entornos como el Bilbao Metropolitano en los que se están implantando programas de limpieza de ruinas industriales, descontaminación de suelos, depuración de cauces, mejora paisajística y renovación urbana en general.

En la actualidad, el País Vasco ha asumido una estrategia territorial centrada en la puesta en valor del territorio y en la conservación de los valores ecológicos, productivos, paisajísticos y científico-culturales.

Se ha definido un modelo territorial que divide el suelo no urbanizable de la Comunidad Autónoma en Categorías de Ordenación cuyas delimitaciones se han reflejado en una cartografía a escala 1/50.000. Paralelamente, se ha establecido una relación detallada de 33 usos actuales o potenciales agrupados en los apartados de conservación de la naturaleza, ocio y esparcimiento, explotación de recursos primarios, infraestructuras, desarrollos urbanísticos y actuaciones edificatorias o aladas. Se han cruzado en una Matriz las Categorías de Ordenación y los Usos o Actividades señalando aquellas que se consideran actividades a propiciar, aceptables o prohibidas.

Especial relevancia ha tenido el tratamiento de los Espacios Naturales para los cuales se proponen un conjunto de medidas de acción positiva que incluyen la identificación de una Red de Espacios Naturales Protegidos y de un conjunto de Áreas de Especial Interés Natural. En conjunto configuran una auténtica red de lugares atractivos e irrepetibles para el disfrute de la población de nuestra Comunidad Autónoma.

EL URBANISMO, LA ORDENACIÓN TERRITORIAL Y LOS NÚCLEOS RURALES

EL URBANISMO Y
LOS NÚCLEOS RURALES.
(Mesa redonda)

D. MARTÍN ARREGI SAN MIGUEL.
Director de Ordenación del Territorio de Gobierno Vasco.



MARTÍN ARREGI SAN MIGUEL Jauna.
Eusko Jurlaritzako Lurraldearen Antolamendurako zuzendaria.

HIRIGINTZARI, LURRALDE ANTOLAKUNTZARI ETA
LANDATAR HERRIEI BURUZKO MAHAI INGURUA.

**HIRIGINTZA, LURRALDE ANTOLAMENDUA
ETA LANDATAR HERRIAK**

Hiz ariak, aukera honetaz baliatuz, erantzuna eman die kontzejuek hirigintzako plangintzan, kudeaketan eta dizipinaren parte hartzeko proposamenean jasotako iradokizune. Proposamen hori Arabako Kontzejuen Elkarteak aurkeztu zion Lurralde Antolamendu eta Ingurumen Sailari, Hirigintzako Araubidearen Legearen proiektua apailatzen ari zirela.

Hartara, adibidez, Sai horrek, Arabako Kontzejuen Elkartearen eskaerak ikusita, erantzun hau eman izan du:

Plangintza (bai orokorra, bai garapeneko) prestatzeko eta izapidetzeko prozesu guztietan parte hartzeari dagokionez, berariaz onartzen da parte hartzeko bide bat. Izapide bat ezartzen da: berariazko jakinarazpena egingo da, eta epe bat irekiko da egoki deritzon iradokizun edo alegazio oro udalari aurkez diezaien.

Hirigintzako baimenen eta gauzatzeko aginduen kasuan, Arabako Kontzejuen Elkarteak egoki iritziz on, kudeaketa ahalmena zela kausa, aginpide horiek udalarenak izateari. Hala ere, izapidetzean kontzejuaren txostena eskatu beharra sar zedila eskatu zuen Elkarteak, eta txosten hori loteslea izan zedila kontzejuaren aginpideko gaitan. Horri dagokionez, Sailak uste du, epeen laburtasuna kontuan hartuta, txosten eskaeraren kasu egiteko, beharbada nahikoa izango da kontzejuari baimenaren eskaera berariaz jakinarazita; horrela, kontsejuak espedientera agertzeko aukera izango du.

En primer lugar, felicitar a la Asociación del Concejos de Alava – ACOA por la organización de estas jornadas sobre una estructura administrativa tan arraigada en este territorio como son los Concejos con sus Juntas Administrativas y sus Asambleas Vecinales, así como agradecer la oportunidad que nos han brindado al Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de colaborar y participar de ellas.

Tengo que excusar la presencia de Abel Muniategi, Viceconsejero de Ordenación del Territorio y Biodiversidad, que por compromisos laborales ineludibles no puede estar hoy presente en esta Mesa, habiéndome solicitado expresamente que así os lo haga llegar.

En su lugar, he aceptado gustoso la invitación de participar en esta Mesa si bien tengo que comenzar reconociendo que en mi condición de Guipuzcoano y habiendo desarrollado hasta



D. Luciano PAREJO, D. Alfonso VEGARA, D. Antonio RIVERA, D. Luis GANUZA, D. Martín ARREGI, D. Eduardo LEIRA y D. Javier GATÓN

hace poco mi actividad laboral en este territorio, no tengo un conocimiento muy profundo del funcionamiento de los Concejos, al ser esta una figura de escaso o nulo arraigo.

No obstante, en este poco tiempo que llevo en el Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente, sí he tenido la oportunidad de conocer y estudiar algunas de las reivindicaciones que han planteado los Concejos en el ámbito del Urbanismo y de la Ordenación del Territorio.

Concretamente, me refiero a las sugerencias que se realizaron con ocasión de la tramitación del último texto que se elaboró en el Departamento sobre el Proyecto de Ley de Régimen Urbanístico o Ley de Suelo Vasca.

En aquella ocasión, la Asociación de Concejos trasladó al Departamento una propuesta sobre la participación de los Concejos en materia de Planeamiento, Gestión y Disciplinas Urbanísticas y su posible intervención en los procesos de elaboración y aprobación del Planeamiento Urbanístico y Territorial.

Concretamente se solicitaba:

- a) En cuanto al Planeamiento General (P.G.-NN.SS.) la efectiva participación de los mismos en los trámites de información pública y audiencia a Corporaciones Locales, mediante la remisión de los correspondientes documentos (Avance y documento definitivo) y la apertura de un plazo de un mes para la emisión de un informe, que sería vinculante respecto a aquellas competencias que son propias del Concejo.
- b) En segundo lugar, respecto al Planeamiento de Desarrollo, (Planes Especiales y Planes Parciales), se reclamaba la competencia para su formulación así como para su aprobación inicial y provisional en el ámbito de un territorio, en la misma línea se solicitaba lo mismo respecto a la tramitación de otros instrumentos complementarios como Estudios de Detalle y Proyectos de Urbanización.
- c) Respecto a la fase de ejecución del Planeamiento, y en sintonía con lo expuesto en el punto anterior, se solicitaba el reconocimiento de las competencias de los Concejos para todos los trámites de formulación y aprobación de todos los instrumentos tanto en los sistemas de expropiación como en los de cooperación y compensación, siempre que se tratase de unidades de ejecución dentro del término de un Concejo.
- d) Por último en cuanto a su intervención en materia de licencias y órdenes de ejecución se estimaba procedente, por motivos de capacidad de gestión, que resdenciaran estas competencias en el municipio, introduciéndose no obstante, en su tramitación la necesidad de recabar un informe del Concejo, que sería vinculante en aquellos aspectos de su competencia.

Ante estos puntos, en los que se resumiría básicamente la petición de los Concejos Alaveses, el Departamento ha venido manteniendo lo siguiente:

- a) En cuanto a la participación en todos los procesos de formulación y tramitación del planeamiento tanto general como de desarrollo, se reconoce expresamente un cauce de participación, estableciéndose un trámite mediante notificación expresa y apertura de un plazo para que presente ante el Ayuntamiento un informe que contenga cuantas sugerencias o alegaciones estime oportunas.

[Citar art. 6 de la N.F. 11/1995]

- b) En cuanto al carácter vinculante de este informe, no se estima conveniente aceptar dicha cualificación de los informes concejiles, ya que un sometimiento del Ayuntamiento a las pretensiones de cada uno de los Concejos podría poner en riesgo la capacidad de este último para poder llevar a cabo una ordenación coherente y estructurada del término municipal.
- c) Respecto a la capacidad de formulación de los Planes de Desarrollo, (P.E., P.P., P.U. y E.D.), atendiendo a que tradicionalmente se ha reconocido esta competencia no sólo a los Ayuntamientos, sino a otras entidades locales y urbanísticas especiales, e incluso a los particulares en algunos casos, se estima más acertada la posibilidad de reconocerse estas competencias a los Concejos en ámbitos incluidos dentro de su territorio.
- d) Más problemático es ya reconocer facultades para la aprobación inicial y provisional de estos documentos. Al margen de que ello requeriría una modificación de la actual regulación contenida en la Norma Foral 11/1995, se entiende que en orden a garantizar una ordenación coherente del territorio, el desarrollo de un Plan General o unas Normas Subsidiarias debe ser realizado por una única autoridad urbanística, la del municipio, sin que técnicamente sea correcto y admisible dividirlo en unidades más pequeñas que a fin y al cabo conllevarían un desdibujamiento de las competencias de la Administración básica del urbanismo, que es el municipio.

Otra cuestión a tener en cuenta sería la aparición inexcusable de la necesidad de dotarse de servicios técnicos y jurídicos, que ya en el ámbito municipal son de difícil disposición y mantenimiento para las tareas de informe y asesoramiento urbanístico.

Por todo ello, no se estima conveniente capacitar a los Concejos para la aprobación inicial y provisional de los Planes de Desarrollo.

- e) Idéntica valoración a la realizada en los dos puntos anteriores cabe realizar sobre la participación en la tramitación de los Estudios de Detalle, Proyecto de Urbanización e instrumentos de ejecución del Planeamiento.

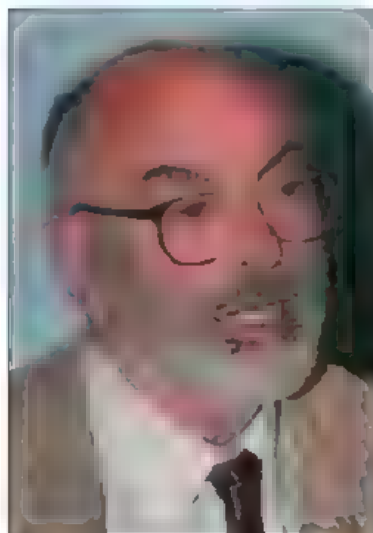
- f) En el caso de las licencias urbanísticas y órdenes de ejecución, se entiende que dada la brevedad de los plazos se puede atender a la demanda de informe mediante una modificación expresa de la solicitud de licencia al Concejo con objeto de que pueda personarse en el expediente.

CONCEJOS, PATRIMONIO COMUNAL Y MEDIO NATURAL

EL PROBLEMÁTICO FUTURO
DE LOS BIENES COMUNALES.

D. Alejandro NIETO GARCÍA.

Catedrático de Derecho Administrativo
Universidad Complutense de Madrid.



Alejandro NIETO GARCÍA jauna.

Administrazio Zuzenbideko Katedraduna
Madr Igo Unibertsitate Complutense.

**HERRI-ONDASUNEN
ETORKIZUN PROBLEMATIKOA.**

**KONTZEJUAK, HERRI ONDAREA
ETA NATURA INGURUNEA**

Hurrengo txostena Madrilgo Unibertsitate Konplutentseko Alejandro Nieto irakasleak eskaintzen digu. Izenburuan aipatzen denez, ponentziaren xedea herri-ondasunen azterketa izango da, betiere beraien aldeko arrera grinatsu bat agertuko duenarik. Txostengileak ponentzia hori bat puntutan banantzen du, herri-ondasunen aurka azaltzen diren eta ziren argumentu gehienak banan-banan kontra egiten dituelarik.

Dena den, txosten osoa oro har aztertzen badugu, hurrengo ondorioak agertzen dituela esan dezakegu:

Lehen eta nagusia, XXI. mendean ondasunok daukaten bizi-erabaketa eta bideragarritasunaren inguruko fedezko uste dudarik gabekoa azaltzen du. Horien aurka egin diren gaitzespenak, eta gizarte eta ekonomia legitimazio gabeziaren inguruko egozteak aurreiritzi ideologikoak ba no ez direla argi dagoela dio Nieto jaunak. Bere aburuz, uste horiek guztiak errealitateak berak ezeztatu ditu.

Bigarrenik, gaur egun herri-ondasunen funtzionaltasun eta kontzeptuaren inguruan dagoen kontzeptua zuzendu eta aldatzeko beharrezana planteatzen da. Azken finean, herri-ondasunak gaur egungo erakunde berrietako errealitatera egokitzeko komenientzia aurkeztzen du txostengileak.

Hirugarren puntua auzo-erakartzearen protagonismoa posibletzat dabil. Autorearen ustetan, auzo-erakartzea izan behar da herri-erakartzearen titular eta legezko onuraduna. Horren arrazoiak, nekazariak landa-lurra mantentzean datza. Beraz onuradunak nekazariak izan beharko lukete, eta ez bertan bizi diren auzotar-hiritarrak.

Azken ondorioa aurrekoak lotua agertzen da. Horren arabera, herri-ondarea administratzaileak ezartzen dituen mugapen guztietatik atera nahi bada, nahitaezkoa da bere kudeaketa auzo-erakartzearen itzultzea (nahiz eta modu mugatu batean izan), horrela administrazioaren esku-hartzea arinduko baita.

La preparación de esta conferencia ha sido tan difícil como laboriosa no obstante haber dedicado varios años de mi vida al estudio de los bienes comunales, singularmente en sus aspectos históricos y jurídicos, y haber publicado más de mil quinientas páginas sobre el particular. En el año 2.000 tuve el honor de colaborar en un encuentro interdisciplinar celebrado en Salamanca bajo el lema de "bienes comunales: pasado y presente" y allí se confirmó una vez más que el pasado y el presente de tales bienes son aceptablemente conocidos entre nosotros. Pero ¿y el futuro: ese futuro incierto que lleva en su seno la llamada "y por nade desconocida" crisis de los bienes comunales?

Salvo para los profetas y adivinos el futuro es siempre inaccesible a cualquier previsión. Pero si pensamos que como acabo de indicar el mañana de los bienes comunales va a ser



D. CARLOS CABALLERO, Secretario de EUSKO-IKASKUNTZA - Sociedad de Estudios Vascos y D. JOSE M^a CEBERIO, Responsable de desarrollo rural del Gobierno Vasco

el hijo de la larga noche de una crisis que viene de antiguo, o único claro es la preocupación que produce. Preocupación por el acoso que padecen. Porque si verbalmente todavía son respetados –e incluso alabados en términos románticos y podría decirse que casi hasta mimados por el legislador– es perceptible que hay una fuerte reticencia, cuando no una enemiga política. La verdad es que no se sabe qué hacer con ellos. Estorban literalmente como un mueble viejo venerable, que ya no cabe en casa y no hay modo de colocar en un sitio útil. O si se quiere, como un órgano atrofiado, potencialmente peligroso, a la manera del apéndice intestinal. La preocupación es, en sustancia, la clave de mis reflexiones y ya además que no traigo una receta para solucionar sus problemas sino que voy a limitarme a pensar en voz alta, a comunicar mi desasosiego personal a quienes probablemente estén ya tan desasosegados como yo.

El Estado de ánimo puede expresarse en unas preguntas directas quizás algo brutales: ¿es viable la supervivencia de los bienes comunales? ¿hasta qué punto es lógico conservar en el siglo XXI una institución nacida en la Edad Media en unas condiciones económicas y sociales que poco o nada tienen que ver con las presentes? ¿Tienen a guñ sent do los bienes concejiles dentro de una economía globalizada? ¿Son compatibles los aprovechamientos vecinales dentro de la agricultura europea y de la Política agraria comunitaria? Sé de sobre que para muchos políticos y economistas españoles la respuesta es negativa y que no les faltan argumentos para justificar su postura. Pero también es posible dar una respuesta de signo contrario.

En cualquier caso para avizorar el futuro no hay otro camino que el de analizar la crisis en que nos encontramos: este es un punto seguro de partida y el único que nos puede conducir quizás a una conjetura plausible. En verdad que la crisis lleva ya muchos años detectada. A ella dediqué buena parte de los capítulos XV y XVI de mi libro sobre los bienes comunales; pero ya han pasado cuarenta años desde entonces y la situación ha continuado agravándose.

1.- Desde que en 1968 empezó a hablar Garret Hardin sobre la “tragedia de los bienes comunes” se ha ido elevando a propósito de esta cuestión una montaña de papel impreso imposible de escalar. No debemos dejarnos seducir, sin embargo, por estas referencias bibliográficas ya que, pese al título, no nos afectan puesto que se trata de bienes que nada tienen que ver con lo que en la terminología, historia y derecho español llamamos bienes comunales. Aquí dicho sea con todos los respetos – muy poca ayuda pueden facilitarnos los investigadores anglosajones, por mucha que sea su prestancia y grande el atractivo que ofrece en la aldea universitaria española cuanto en inglés se escribe.

Pero es que incluso en la bibliografía española también existe una segunda falsapista peligrosamente engañosa la que nos proporcionan los estudios sobre montes públicos. Ciertamente es, desde luego, que muchos bienes comunales están constituidos por masas forestales –y singularmente así es en el País vasco–; pero es errónea la identificación de conceptos y de realidades.

Tal como ha resumido Lourdes Soria (*Bienes comunales en Navarra y Provincias vascas*, en "Historia de la propiedad en España", 2.000), "en zonas de relieve accidentada, como Guipúzcoa y Vizcaya, la inmensa mayoría de los bienes concejiles son montes, ordinariamente de disfrute colectivo, bajo la forma de pastos y ya desde el siglo XIV el aprovechamiento individual va creciendo en importancia debido a las cada vez mayores exigencias de carbón vegetal para las ferrerías, a lo que vienen a añadirse, sobre todo a partir del siglo XVI, las necesidades de construcción naval". Pero, si cruzamos los hitos de Navarra, el panorama es otro: "Distinto es el caso de las zonas montañosas de la alta Navarra —s que diciendo la autora— pues en el contexto económico general de este reino la actividad ferrosa y la naval no son en absoluto vitales, ya que el peso fundamental de la economía corresponde a la agricultura y a la ganadería. Por tanto el uso colectivo de los recursos forestales comunes se va a mantener en un grado mayor bajo la forma del tradicional disfrute de los pastos y de la libre recogida de frutos y leña por los vecinos para su abastecimiento y comercialización". Y, en fin, "en contraposición a estos territorios de montaña cuyas aguas vierten al Cantábrico, la vertiente de la cuenca del Ebro tiene zonas llanas, más calurosas y secas, que constituyen la mayor parte de Alava y de la Navarra media y baja... Una gran parte de los comunales estuvo originariamente integrado por baldíos considerados de uso colectivo para pastos y provisión de leña y sobretodo como reserva de tierras roturables".

Y nada digamos con lo que sucede al llegar a Galicia o a las mesetas o a Andalucía, cuyos bienes comunales —sin dejar de serlo— apenas si tienen árboles y ni siquiera matorrales: pastos en el mejor de los casos y a veces campos de pan llevar.

La conclusión es que no podemos perder de vista, desde luego, la situación de los montes; pero no nos es lícito identificarlos con los bienes que nos ocupan dado que esta identificación es fruto de una burda trampa, a saber, la de tratar a los bienes comunales como si de montes se tratase, como si su único objetivo fuera el de producir árboles. Y es el caso que en esta trampa han quedado atrapados los ingenieros forestales del franquismo y en gran parte también los de hoy, confundiendo y agravando el problema en lugar de solucionarlo.

Desde mi punto de vista y a efectos de la presente conferencia, la esencia de los bienes comunales no se encuentra en su carácter físico (monte o tierra) ni en sus productos y ni siquiera en la forma de su aprovechamiento sino, en primer término, en la circunstancia añadida de lo comunal, que predetermina, además, inexcusablemente la gestión vecinal o autogestión.

La crisis no proviene, en efecto, del deterioro de las masas arbóreas sino de algo mucho más profundo. Nótese que todavía se conservan bienes comunales vivos en algunas comunidades rurales, ordinariamente a síldas que son, por desgracia, meras reliquias históricas cada vez más escasas. Pero conste —y aquí avanzo ya lo que para mí es el corazón del asunto— que la extinción no es consecuencia de la desaparición de bosque sino de la *desaparición de la comunidad social*. Esto es lo importante, lo esencial: que las comunidades sociales rurales vinculadas estructuralmente a unos bienes comunales están desapareciendo, si no han desaparecido del todo, aventadas por la emigración, la tecnología, el cambio de costumbres, la pesada intervención administrativa,

las reglamentaciones agrarias comunitarias y tantas otras cosas que se irán desgranando más adelante. Y aquí es donde en mi opinión está el secreto: *los bienes comunales eran una pieza de la economía de autoconsumo tradicional mientras que ahora la sociedad rural está ya instalada en una economía de mercado, donde tales bienes no tienen encaje*. ¿Quién utiliza la leña para encender la cocina habiendo, como mínimo, bombonas de gas, que tan cómodas resultan y tan limpias son? ¿Quién afianza el techo de sus casas con las vigas de los montes comunales? ¿Quién está dispuesto a ordeñar personalmente sus cabras de la duña concejil? ¿Quién puede soltar sus vacas al ejido comunal sin contar con las licencias y cupos de Bruselas?

2.- La situación de los bienes comunales ha cambiado de signo: antes eran enaltecidos y tan apasionadamente codiciados que debían ser protegidos con celo para evitar las usurpaciones físicas y las expropiaciones legales; mientras que ahora el objetivo de quienes los atienden, tanto en el nivel teórico como en el práctico, ha de ser el de montar una estrategia defensiva para su supervivencia legal. Porque el hecho manifiesto con el que tenemos que habérmolas es que, dejando a un lado el puñado de románticos incondicionales, viven rodeados y acosados me atrevería a decir por un ambiente que les ha privado de su legitimación tradicional, hasta tal punto que ahora estamos obligados a afirmar tozudamente cada día que su existencia es legítima frente a quienes la niegan de buena fe o movidos por inequívocos impulsos ideológicos o, lo que es peor, por claros intereses económicos.

Repasemos, entonces, cuales son las variantes de esta deslegitimación plural con la que se pretende desacreditarlos.

La primera deslegitimación es la demográfica provocada o por la despoblación o por la superpoblación, que en ambos supuestos rompe el necesario equilibrio que debe mediar entre la tierra y la comunidad. En unos casos no quedan vecinos para cuidar los bienes ni para realizar los aprovechamientos: la importante montaña de Tort, en el Pirineo catalán, por ejemplo, no conserva más que un vecino y no precisamente joven: fruta madura para pasar de comunal al patrimonio de la Generalidad. Y al mismo desequilibrio se llega cuando la abundancia de vecinos, que viven de la industria o servicios y no del campo, reduce a nada los eventuales aprovechamientos y, sobre todo, nadie queda interesado en la conservación del bien; o cuando veraneantes frívolos se inscriben en el padrón municipal para pagarse las vacaciones con las rentas de la madera o de los pastos. En estas condiciones es palmario que la existencia de los bienes comunales deja de estar legitimada.

La segunda deslegitimación es la histórica, puesto que se reprocha a los bienes comunales que no son fruto de la racionalidad sino del azar incontrolable y desigual. Piénsese que se originaron por un azar histórico, que fomentó su emergencia más en el norte que en el sur de la península, más en la montaña que en el llano, más en tierras de realengo que de señorío. ¿Porqué el reconquistador entregó sus tierras a la comunidad de vasallos que decidieron instalarse en la marca y no a un noble o a un monasterio? Nadie puede explicarlo si es que a quien se acuerda. Piénsese igualmente que su conservación ha sido el fruto de otro azar: la defensa efectiva frente a las usurpaciones de

particulares o frente a la expoliación desamortizadora. Las comunidades que nunca han tenido bienes de este tipo o que en algún momento los perdieron no pueden entender que sus vecinos estén disfrutando de ellos. Esto es algo que el liberalismo igualitario y la mentalidad moderna no entienden y, a no entenderlo, no lo toleran.

Una causa curiosa de deslegitimación ciertamente puesto que ya casi nadie niega a la propiedad particular emblema de la mayor de las desigualdades, que también depende ordinariamente de un azar, el genético; y mucho menos a la riqueza generada por el azar geográfico o la evolución de las costumbres: esos pueblos misérrimos de montaña ahora enriquecidos no por las vacas sino por los deportes de invierno, esas costas estériles que nadie quería y que ahora ha revalorizado el turismo de playa. Ya se ha perdido la ingenuidad de los economistas liberales que creían que la propiedad se obtenía gracias al ahorro, a la inversión de los excedentes de la renta de trabajo. Hoy se tiene conciencia de que en una parte no desdeñable la propiedad "es un robo" (dicho sea en la más pura y arcaica terminología anarquista), sea por la venalidad política, el engaño y, en el mejor de los casos, la especulación, que beneficia a varias generaciones que para nada participan en su origen, fuere cual fuere. ¿A qué viene entonces esa deslegitimación histórica, fomentada hipócritamente por quienes están deseando apoderarse de tales bienes a través de desamortizaciones o privatizaciones más o menos legales, aunque siempre de carácter expoliador?



Turno de preguntas del público en el segundo día de las Jornadas

La tercera deslegitimación es la social. Un poco anecdótica o marginal, si se quiere, pero no por ello menos efectiva. Para muchos españoles los bienes comunales evocan unos pinares sorianos donde los vecinos viven ociosamente de las rentas que produce la madera, sin otro trabajo que el subastarla y repartirse su importe o, en menor medida, la granjería de los yeguarzos. Una renta inmerecida –se piensa– que debería municipalizarse o, mejor todavía, estatizarse (a través de las Comunidades Autónomas) puesto que carece de justificación alguna. ¿Porqué han de vivir tan bien los vecinos de estas serras sin otro mérito que el haber nacido en ellas? Y esto lo dicen, quizás, quienes están cobrando rentas astronómicas por bienes o servicios de zonas turísticas sin otro mérito, por su parte, que el del sol que atrae a los turistas. Puestos a hacer justicia barata ¿porqué no municipalizar o repartir entre todos los españoles los beneficios que producen para unos cuantos solamente los rayos del sol turístico, a los que nadie necesita encender? El rigor de la justicia desemboca en el absurdo cuando no en la peor de las injusticias.

La cuarta deslegitimación es la económica, mucho más deletérea que las anteriores en cuanto que aparece envuelta en sesudas consideraciones aparentemente científicas y que, además, ha estado, y todavía está, de moda. Los economistas, y muy singularmente también los ingenieros de montes, llevan muchos años diciéndonos que los montes comunales (para ellos todos los bienes comunales son montes) carecen de sentido porque no son “rentables”. El terreno rústico no urbanizable y susceptible de arborescencia debe ser repoblado y gestionado predominante, sino exclusivamente, con vistas a la explotación de la madera por el Estado (ahora la Comunidad Autónoma) que es quien puede garantizar su conservación y producción. Hay una auténtica obsesión por privar de facultades gestoras a las comunidades de vecinos a las que se tiene por tan negligentes como voraces y que, por ende, sólo valen para deforestar o incendiar creando pastizales o parcelas de sembradura y tolerando en todo caso las usurpaciones individuales más escandalosas. El imperio de los ingenieros durante el franquismo es bien conocido y todavía subsiste y no precisamente en sus manifestaciones más positivas. Una vez marginado el concejo, guerra, por tanto, primero al ganado cabrio y luego al lanar y vacuno; guerra, en suma, a todo cuanto pueda interesar directamente a los vecinos: esos huéspedes indeseables que únicamente pretenden enriquecerse a corto plazo esquilmando la riqueza natural. El lema de progreso agrario – en la más pura línea del regeneracionismo costista oportunamente descontextualizado– es la repoblación: y repoblación, por supuesto, con especies de desarrollo rápido, rentables en el mercado.

Los ingenieros han conseguido efectivamente, ya que no suprimir los montes comunales, al menos privarlos de su naturaleza comunal, desvinculándolos de la comunidad vecinal, que en su opinión es incompetente y rapaz. Para ellos el ideal es un monte arborescente sin otros hombres que los funcionarios que los guardan y los maquinistas de las sierras, grúas y tractores que periódicamente los explotan; sin olvidar, claro es, a los burócratas que en sus despachos elaboran planes burocráticos y tramitan expedientes de sanción. Los bienes comunales quedan así reducidos, por tanto, a la condición de un mero factor de la producción forestal gestionada por un puñado de funcionarios técnicos en combinación con los empresarios madereros. Con esta mentalidad que,

repito, todavía se conserva- es claro que sobran los montes comunales, de los que sólo se conserva el nombre bien a pesar de los técnicos.

Frente a tal ideología poca fuerza tienen la realidad. Porque luego se ha descubierto algo que no se contaba en las asignaturas de las Escuelas Superiores o Facultades, a saber: que ciertas especies arbóreas singularmente rentables en el mercado esquilman el terreno con más eficacia que las mismas cabras; o que los planes de prevención de incendios son o muy caros o totalmente ineficaces y no pueden sustituir la limpieza de bajos que gratuitamente hacía la comunidad de vecinos cuando tenía conciencia de que los montes eran suyos o al menos se le debía entrar en ellos. Desde que los vecinos han dejado de interesarse en la vigilancia y conservación de los montes, cuando han dejado de limpiar el material y el sotobosque, cuando dejan crecer la hierba hasta secarse, los bosques se han convertido en polvorines a disposición de turistas frívolos y de especuladores sin escrúpulos. Sin contar otras partidas de burocracia: ¿cuáles la factura anual de los incendios forestales incluidos los costes monetarios y medioambientales de su prevención y restauración? Y nada digamos de los argumentos que últimamente están arreando los ecologistas frente a la manía repobladora indiscriminada. Resulta, en definitiva, que el monte artificialmente perfecto que los ingenieros han querido crear no es tan rentable desde una perspectiva integradora de la naturaleza y que la relación árbol-técnico no puede competir con la de la tierra-comunidad. La burbuja tecnológica se está desinflando a ojos vistas y el sueño se está convirtiendo en pesadilla.

Pero todavía hay más porque ya nadie admite hoy que el campo (monte o no monte) pueda gestionarse con criterios económicos. Si sólo se tratara de rentabilidad no bastaría con suprimir los bienes comunales puesto que habría que desmontar la nueve décimas partes de las actividades agrarias peninsulares. Porque entre nosotros casi todo es deficitario: casi todo lo que se cultiva con gran gasto podría comprarse fuera a mitad de precio. Serendo congruentes habría entonces que liquidar la agricultura española (como buena parte de la europea). Habría que desalojar a los labradores y ganaderos de mesetas y montañas estériles para enviarles a la costa como albañiles de centros turísticos, cuando no como camareros estivales.

Y, sin embargo, la política que en Europa se ha impuesto es totalmente la contraria. Se trata de evitar la desertización demográfica del campo y mantener al hombre a la tierra aunque esto sea socialmente costoso. Piénsese que ahora el beneficio agrario no se encuentra necesariamente en la producción sino en el trabajo y que hasta no se paga por cultivar antes al contrario por no cultivar. La perspectiva que podríamos llamar ingenieril no sólo ha fracasado, o más graves es que se ha quedado obsoleta y se ha cubierto de ridículo. La política de rentabilización de los bienes comunales ha terminado desvelándose como una ideología devaluada en el mejor de los casos o, para los mal pensados como es quien les habla, como un negocio descarnado.

La quinta deslegitimación, y desde luego la más grave, es la funcional. ¿A qué hablar de heñas, prados, vacas y senaras cuando lo que el pueblo pide son urbanizaciones, industrias, carreteras, centros turísticos y polideportivos? La población se ha independizado de los recursos naturales del

campo. La alimentación y el combustible se adquieren en el mercado. El árbol, la hierba y la tierra son simplemente origen de una renta monetaria, de ordinario más reducida que la que se obtiene en la industria y servicios. De acuerdo con la vieja observación de Max Weber, el hombre ya no domina su entorno sino que es arrastrado por él al margen de sus decisiones personales. El destino personal de los campesinos no depende ya exclusivamente de su trabajo y de la climatología sino de los precios de los mercados y de las subvenciones comunitarias y a veces de las pcardías de los intermediarios. Entre esta circunstancia y la del intervencionismo de las instituciones públicas, que deciden qué es lo que hay que hacer con los bienes comunales cómo se conservan y aprovechan el papel de la comunidad vecinal titular es mínimo y termina desembocando en la indiferencia o en impulsos de una rebeldía autodestructiva que va desde el incendio a la emigración.

Demasiadas deslegitimaciones, demasiadas tachas y reparos, en definitiva, evantadas en una polémica en la que la desigualdad de las partes es notoria. De un lado están importantes intereses económicos bien pertrechados de dinero y a cuyo servicio trabajan técnicos e ideólogos capaces de estigmatizar en todos los ámbitos a los bienes comunales, mientras que en el otro lado sólo se encuentran campesinos desestimulados, dispersos, sin organización ni dinero para montar campañas defensivas que parecen inútiles de antemano. ¿De qué vale alguna conferencia episódica o unas Jornadas esporádicas?

¿No es todo esto motivo bastante para el desasosiego a que se aludía al principio? ¿Habrá que resignarse ante la lenta agonía de los bienes comunales? Al parecer ya no cabe su defensa o, mejor aún, ya no vale la pena defenderlos. En cualquier caso, los agresores tradicionales que usurpan sus parcelas continúan inexorablemente su laborerosonante. Pero a ellos se han añadido otros peores en cuanto que van armados con la fuerza de la legalidad, como las obras públicas impremeditadas que si no respetan las reglas medioambientales menos aún han de respetar unos bienes de naturaleza confusa, régimen obsoleto y que carecen de amo. Las usurpaciones reales se disfrazan de apropiaciones legales amparadas por el signo ideológico del interés colectivo bien sea a través de municipalizaciones (¿por qué van a mantenerse los intereses individuales de los vecinos frente a los intereses generales de municipio?) o de socializaciones (¿por qué van a mantenerse los privilegios de unos municipios frente al interés superior de toda la comunidad autónoma?). O también, siguiendo la última moda ideológica, bajo el signo de la privatización a través de apropiaciones individuales vecinales (reparticiones) o apropiaciones individuales capitalistas (desamortización). Las actividades turísticas y cinegéticas pueden multiplicar por diez el valor de los bienes comunales y las actividades urbanísticas por cien. En tales condiciones la presión es irresistible y la defensa parece imposible.

3.- Una defensa de los bienes comunales, que garantice su pervivencia en el futuro, ha de empezar por la refutación de esas pretendidas causas de deslegitimación (tal como ha pretendido hacerse en las páginas anteriores) para afirmar seguramente una *legitimación constitucional* cuyo peso ha de ser, por definición, aplastante. Porque si la Constitución estuviese de parte de los bienes comunales, la polémica cambiaría por completo y la situación podría aclararse bastante. Y es el caso que la Constitución de 1978 ha adoptado al respecto una postura inequívoca al establecer en

su art. 132.1 que "la ley regulará el régimen jurídico de los bienes comunales, inspirándose en los principios de inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad así como su desafectación" Esto quiere decir, por lo pronto, que la Constitución se ha convertido en el supremo garante de la supervivencia de los bienes comunales, sean o no rentables, por muy obsoletos que parezcan, de tal manera que mientras la Constitución esté vigente han de subsistir los bienes comunales y, además, con las notas insoslayables de inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad.

Ahora bien, el artículo 132 citado no va más allá del aseguramiento de este reducto de garantía ya que el resto se lo entrega a la ley. En otras palabras: el indicado artículo establece dos garantías: en primer lugar, la de que el régimen queda reservado a la ley siendo inmune por tanto a normas de rango inferior o a intervenciones administrativas individuales; y en segundo lugar vincula y ata a la propia ley imponiéndola las tres notas que se han repetido. De acuerdo con este artículo resulta, en consecuencia, que la ley, respetando estos dos requisitos, es libre a la hora de regular el régimen de los bienes comunales: una libertad que nos devuelve al desasosiego, ya que la ley inspira en la actualidad muy poca confianza, sujeta como está a influencias económicas mucho más fuertes que los modestos intereses vecinales. Efectivamente estamos viendo como a diario se imponen restricciones y límites a los bienes comunales al amparo de la legislación militar o a la de obras públicas y protección de vías de comunicación o de índole medioambiental y protección de recursos naturales (forestales, hídricos). Dándose con ello la curiosa circunstancia de que los tribunales impidan la construcción de un embalse que puede dañar una especie protegida pero que se consiente aunque ello suponga la destrucción total de un patrimonio comunal.

Vistas así las cosas se hace necesario dar un paso más para formular la pregunta siguiente. ¿Hasta qué punto es libre el legislador (respetando las tres notas constitucionales ya repetidas) de regular a su antojo los bienes comunales? Pues bien, si el citado art. 132 nos deja insatisfechos al conceder al legislador un margen demasiado amplio de decisión, he aquí que el art. 53.1 impone un segundo recorte a las potestades legislativas en cuanto que exige a la ley que, además de asegurar las notas de inalienabilidad y demás recordadas, respete igualmente el "contenido social" del derecho de propiedad. Ahora bien ¿cuál es el contenido esencial de la propiedad comunal entendida tanto como derecho como institución? La respuesta se encuentra, según se sabe, en el art. 33 de la misma Constitución en la sección de los derechos y deberes de los ciudadanos cuando declara que "la función social (de la propiedad) determinará su contenido de acuerdo con las leyes". Tal es lo que la doctrina viene considerando de forma unánime como la *garantía institucional de la propiedad*.

Al cabo de esta larga serie de remisiones nos encontramos con la siguiente situación: la Constitución no sólo legitima de una vez por todas –y en contra de todas las pretendidas deslegitimaciones ideológicas que acaban de ser descritas y de cuantas otras puedan levantarse más adelante, que no faltarán– la existencia de los bienes comunales, garantizando así su supervivencia futura sino que, además, establece dos series de medidas protectoras de los mismos: unas de carácter formal (los bienes comunales sólo puede ser regulados por ley: lo que les pone a salvo de caprichos administrativos), otras de carácter positivo (los bienes comunales son

inalienables, etc.) y otras, en fin, de carácter negativo (las leyes reguladoras del régimen jurídico de los bienes comunales no pueden desconocer su "contenido esencial"). Mas ¿cuál es su contenido esencial? ¿En qué consiste ese límite infranqueable?

Con lo cual hemos llegado al punto capital de nuestro análisis: la determinación de dicha función social, ya que es intangible para el propio legislador.

Ni que decir tiene que la respuesta ha de ser buscada en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional que afortunadamente se ocupó de facilitarla en la temprana sentencia de 8 de abril de 1981 (sentencia 11/81). Para el Tribunal – supremo intérprete de la Constitución – constituyen el contenido esencial de un derecho subjetivo aque las facultades o posibilidades de actuación necesarias para que el derecho sea reconocible como perteneciente a tipo descrito y sin las cuales deja de pertenecer a dicho tipo y tiene que pasar a quedar comprendido en otro, desnaturalizándose, todo ello referido al momento histórico de que en cada caso se trata y a las condiciones inherentes a las sociedades democráticas". O lo que es lo mismo: "se entiende por contenido esencial aque la parte del contenido del derecho sin la cual ésta pierde su peculiaridad, o dicho de otro modo, lo que hace que sea reconocible como derecho perteneciente a un determinado tipo". Y por si esto no fuera suficientemente claro, la misma sentencia da otra acepción complementaria: Se entiende por contenido esencial aquella parte de contenido del derecho que es absolutamente necesaria para que los intereses jurídicamente protegidos, que dan vida al derecho, resulten real, concreta y efectivamente protegidos. O sea, lo que es ineludiblemente necesario para que el derecho permita a su titular la satisfacción de aque los intereses para cuya consecución el derecho se otorga, quedando pues rebasado o desconocido tal contenido esencial cuando el derecho queda sometido a limitaciones que lo hacen impracticable, lo dificultan más allá de lo razonable o lo despojen de su necesaria protección".

4.- Concretando de mi propia cosecha esta doctrina genérica, para mí *la función social de la propiedad comunal ha consistido siempre en contribuir a la supervivencia de la comunidad vecinal, y de sus individuos, por medio de la integración del hombre y la tierra.*

La propiedad comunal surge cabalmente en la historia cuando se toma conciencia de que los hombres libres (o sea, no los vasallos ni dependientes de los señores laicos y seculares) no pueden sobrevivir apoyados solamente en la propiedad individual privada, habida cuenta de que las condiciones tecnológicas y sociales no permiten un excedente de renta capaz de adquirir la propiedad de tierra suficiente para una unidad familiar. Para cubrir este déficit se crearon los bienes comunales, que constituyeron así el tercer pilar de la economía de autosuficiencia: en primer lugar, la renta del trabajo (o sea, los jornales de que todos disponían o podían disponer), en segundo lugar, la renta de la tierra (para los que dispusieran de ella) y en tercer lugar los aprovechamientos comunales. Los cuales eran imprescindibles y gracias a ellos vivió la población rural española hasta el siglo XIX. Cuando y donde los jornales eran diarios, no hacía falta ni tierra propia ni bienes comunales. El propietario de tierra tampoco necesitaba de estos últimos. Pero en el caso normal – o sea, cuando los jornales no eran diarios sino estacionales y la tierra no era

bastante- la única posibilidad de subsistencia eran los bienes comunales. Gracias a ellos, el vecino que no tenía montes propios, disponía de leña gratuita (que era la única fuente de combustión), una dieta complementaria de proteínas suministrada por la caza y ganado, y una parcela también gratuita para el cultivo de cereales y, en su caso, de viñas y huerta. Con todo y con esto, la vida seguía siendo conocidamente durísima puesto que la mayor parte de la población española vivía en el nivel de la extenuación; pero al fin vivía. Cuando en el siglo XIX, con el pretexto de la desamortización de los bienes municipales de propios, se redujeron sensiblemente los bienes comunales, no quedó a los trabajadores otra alternativa que la de la proletarianización (y hasta entonces no habían sido proletarios).

Esta era la primera característica esencial de la propiedad comunal; pero había también una segunda inseparable de aquélla: la autogestión. Los bienes comunales debían ser gestionados por los propios vecinos titulares de sus aprovechamientos. La Corona podía imponer ciertas limitaciones (en las cortas, en las roturaciones por ejemplo) pero jamás se atrevió a entrar en la gestión puesto que ni estaba jurídicamente legitimada para ello ni era capaz de hacerlo desde el punto de vista técnico y burocrático.

En definitiva, la función social de la propiedad comunal estaba constituida por *dos notas esenciales inseparables: su ayuda a la supervivencia y arraigo de los miembros de la comunidad vecinal y la autogestión por parte de éstos*. En términos modernos esto sería su contenido esencial, de tal forma que el legislador en modo alguno podría recordar, y menos suprimir, cualquiera de tales notas. Ahora bien ¿se podrá decir lo mismo en el siglo XXI? Tal es la gran cuestión que importa aclarar.

En la actualidad parece evidente que la población rural, incluso aunque carezca de tierras, no necesita de los bienes comunales para subsistir ya que no cocina ni se calienta con leña sino con butano o electricidad y tampoco obtiene su alimentación de los campos. La verdad es que para sobrevivir no se necesita tierra ni trabajo puesto que el llamado Estado del Bienestar asegura unos mínimos suficientes. Aunque, atención, porque esto no sería una población agraria aunque viviese en una pequeña aldea: en el campo pueden vivir -y de hecho viven- rentistas, jubilados, turistas y desocupados, pero ninguno de ellos forma parte de la población agraria en sentido propio.

La política agraria comunitaria española no tiene el objetivo de que las familias vivan en el campo sino de que haya una cierta población integrada en él: los auténticos campesinos. Para lograrlo no vacila en concederles ayudas que redondean los escasos beneficios que les está proporcionando una agricultura y una ganadería que han dejado de ser competitivas. El papel de estas subvenciones comunitarias agrarias actuales es similar, por tanto, al que realzaban antes los bienes comunales. Con la precisión de que el hecho de que los campesinos puedan sobrevivir hoy sin bienes comunales (lo que antes no sucedía) no significa que la seguridad social y las ayudas comunitarias hagan inútiles los antiguos aprovechamientos comunales. Lo que hace falta es contextualizar lo que se está diciendo en el momento histórico en que vivimos. Recuérdese que el Tribunal Constitucional, al determinar

lo que era el contenido esencial de la propiedad, hacía la importante acotación de que todo ello debía entenderse "referido al momento histórico de que en cada caso se trata". Hoy no se padecen hambrunas en España como tampoco se dan por satisfechos los españoles cuando comen y se calientan todos los días. El bienestar social ha colocado las exigencias individuales y sociales en un nivel mucho más alto.

La Constitución, consecuentemente, se ha fijado el objetivo de garantizar a los españoles una cierta igualdad dentro de un equilibrio global estructural. Para la Constitución de 1978, el Estado se compromete a sostener los sectores económicos débiles o vulnerables, que de otra suerte se hundirían o, sin llegar a ello, que desequilibrarían la igualdad esencial de todos los españoles. Y ni que decir tiene que el sector agrario es, en el siglo XX, uno de los más vulnerables. En los términos del art. 130 de la Constitución, "1. Los poderes públicos atenderán a la modernización y desarrollo de todos los sectores económicos, y en particular de la agricultura y de la ganadería, a fin de equiparar el nivel de vida de todos los españoles". Y, en lo que afecta a una parte señalada de los montes comunales, añade el n.º 2 que "con el mismo fin se dispensará un tratamiento especial a las zonas de montaña". Intervención estatal que, para mayor tranquilidad, está compartiendo hasta ahora la Unión Europea, cuya beligerancia a favor del sector agrario es bien conocida.

El equilibrio territorial se logra distribuyendo armónica y proporcionalmente la población a lo largo y ancho del territorio evitando en lo posible los excesos de las aglomeraciones urbanas y frenando la despoblación rural, para fijar una determinada cuota demográfica en el campo sin incurrir en desigualdades intolerables.

Aquí es cabalmente donde los bienes comunales recobran su viejo protagonismo. Porque ¿cómo retener a la gente en el campo sin contar con una fuente de obtención de rentas complementarias? Es paradójico que los Poderes públicos, invocando principios obsoletos de rentabilidad económica impidan a los vecinos que se ocupen de sus terrenos comunales y les arrojen a la desocupación. Si lo que se quiere es retener en el campo a una cierta población campesina activa (y no a jubilados y turistas) es preciso ofrecer es una ocupación atractiva. ¿Quién querrá seguir viviendo en un aldea si no tiene un prado donde soñar sus animales o un huerto donde ennoblecer su ocio y su trabajo? La sacralización de los montes ha expulsado a la gente del campo, lanzándolos a los suburbios urbanos para que vegeten a la sombra de la jubilación y del subsidio de paro. El vedado riguroso de los montes comunales no sólo ha creado este gravísimo problema social sino que ha envilecido a la población rural, castrando sus iniciativas, provocando su inhibición comunitaria y fomentando una psicología y unos comportamientos tan embrutecidos como explicable. Si al vecino no le dejan pisar el monte, es lógico que se desentienda del destino de éste; si no le dejan mantener prados para su ganado, es lógico que se ponga en manos de las empresas de producción y alimentación; si no se le permite intervenir en la gestión del patrimonio comunal es inevitable que se desinterese de toda actividad pública y que concrete sus energías en exigir de forma irresponsable la prestación gratuita de *panem et circenses*, que es lo que ya está sucediendo en términos alarmantes.

Los poderes públicos, comunitarios y nacionales, están buscando acuciosamente instrumentos, a veces muy costosos, para retener a la población en el campo mientras que se está malgastando la oportunidad que al mismo efecto brindan los bienes comunales.

5.- Tal como estamos viendo, la Unión Europea, el Estado español y sus comunidades autónomas se han fijado el objetivo de garantizar a los españoles una cierta igualdad dentro de un equilibrio global estructural, dedicando cantidades ingentes para compensar los desequilibrios territoriales, homologar los desarrollos y aliviar las diferencias entre la ciudad y el campo. Las Comunidades Autónomas y las Diputaciones provinciales desarrollan incluso con mayor intensidad esta política de fondos equilibradores. Todo ello sin una crítica, sin una voz en contra, puesto que la solidaridad es uno de los distintivos más acusados de la sociedad contemporánea. No obstante, los bienes comunales son mirados con recelo por no decir que con enemiga.

¿A qué se deberá esta incoherencia? En primer término a una mala inteligencia de los bienes comunales cuando se les considera como manifestaciones de desigualdad y privilegio en una época que tiende a la igualdad y no tolera los privilegios, ignorando que su finalidad —ta como acaba de indicarse— es exactamente la contraria, ya que su objetivo es ayudar a las comunidades más vulnerables, dentro de la llamada "discriminación positiva", que forma parte indiscutible de nuestro patrimonio cultural y jurídico. Ayudar a los grupos débiles no es un privilegio vitando, es un deber social para intentar aminorar las inferioridades de partida. Hay que ayudar a las comunidades pobres, en suma, para evitar que desaparezcan.

El segundo motivo de recelo ante los bienes comunales —y esto es algo que yo considero incluso más grave que lo anterior— es la arrogancia de los Poderes públicos ante cualquier manifestación de la espontaneidad vecinal. Mucho se habla de privatización y de devolución a la sociedad de las viejas potestades que un día les arrebató el Estado; mucho se habla de adelgazamiento del Estado y de la liberalización de la economía; pero a la hora de la verdad siguen actuando las Administraciones Públicas con la misma rapacidad de siempre y los políticos y burócratas siguen despreciando a las instancias inferiores. Mucho se habla de la autonomía local, pero en la realidad se sigue considerando a las comunidades vecinales —que son más antiguas que los Estados y las naciones— como organizaciones incapaces de gestionar sus propios bienes, como menores necesitados de un tutor universal que les diga, sin equivocarse nunca, lo que les conviene y lo que deben hacer. Se ha arrancado a las comunidades vecinales la administración de los bienes comunales y se les ha acostumbrado a dirigirse a la Administración autonómica en actitud humilde y mendicante y, al cabo de tantos años de incapacitación, ahora nos sorprendemos de la debilidad de sus iniciativas. Déjese libres a las comunidades vecinales y pronto recobrarán su musculatura y sus ganas de actuar y decidir. En verdad que más vale que se equivoquen ellas a que se equivoquen los arrogantes burócratas de la capital.

Tampoco debe desconocerse —en tercer lugar— la influencia que en esta situación tiene la política: la política entendida en su sentido más perverso. Porque los políticos actuales están dispuestos a ocupar hasta la última parcela del cuerpo social y, en consecuencia, no quieren que

sean los vecinos quienes se autoadministren. Lo que ellos quieren es que todo esté bajo el control de un burocrata porque éste está a las ordenes de un político gobernante y éste, a su vez, sujeto a la disciplina de un partido.

Y en cuarto y último lugar, el error capital que provoca y justifica todos los anteriores es el de considerar que los bienes comunales están al servicio de los vecinos individualmente considerados (como si sus aprovechamientos fueran una especie de pensión) olvidando así que, desde el punto de vista legal, la titularidad de los bienes comunales corresponde no a los vecinos sino a la comunidad vecinal y que, por ende, ésta es la beneficiaria y no aquéllos individualmente considerados.

6.- Permítaseme, para acabar, una última reflexión fina que, no por ser obvia, debe silenciarse. La denominación de bienes comunales engloba una miríada de realidades distintas que sólo con una enorme abstracción pueden ser consideradas bajo un concepto único. Variedades por razón de su carácter físico, económico o social y también por razones geográficas. Esto hace que toda generalización resulte peligrosa. Soy perfectamente consciente de que, habiando en el País vasco, muchas de las cosas que he dicho no sean válidas para el lugar donde las he dicho y que, incluso sin salir de País vasco, unas serán válidas para ciertos bienes comunales mas no para otros. Confío que el oyente se haya percatado de este riesgo de las generalizaciones y que haya ido rectificando sobre la marcha las afirmaciones que ahora y aquí no hayan resultado oportunas. Advertencia aún más importante para lo que va a decirse a continuación.

La variedad real de bienes comunales permite –y aun exige– una correlativa variedad de formas de gestión. Pénsese en las mancomunidades de Pirineo navarro o de la Cordillera bérca. Y, pasando de lo más grande a lo más pequeño, piénsese en los bienes comunales no municipales sino parroquiales. Su administración ha de adaptarse a las condiciones concretas de cada comunidad vecinal y es evidente que la organización autonómica no puede justificar su intervención –cuando de mancomunidades o de bienes comunales extensos se trata– alegando que los vecinos no pueden asegurar, por escasez de medios, una gestión técnicamente competente.

Pero todavía hay una cuestión más delgada. En el régimen originario tradicional la titularidad de los aprovechamientos comunales correspondía a la comunidad vecinal integrada por todos los vecinos. Y ello por una razón muy sencilla, a saber: porque en los lugares pequeños la sociedad era –salvo escasas excepciones– campesina, o sea, vivía y dependía del campo. Hoy, sin embargo, han cambiado las cosas y cabe preguntarse si sigue siendo admisible esa vieja identificación entre comunidad vecinal y comunidad campesina. ¿Tiene sentido actualmente que los industriales afincados en un pueblo, los turistas permanentes, los hoteleros y restauradores que trabajan exclusivamente para los visitantes sean considerados miembros de la comunidad campesina? ¿Y qué decir de los vecinos, desde el punto de vista del Derecho local, que sólo vienen al pueblo a dormir o a pasar el verano? Incluirllos en la comunidad vecinal titular de los aprovechamientos comunales es una burla. Si queremos remozar el carácter y la funcionalidad de los bienes comunales habrá que empezar por aquí; y conste que las leyes vigentes ofrecen

suficientes posibilidades para remediar este abuso. Porque si el notario tiene derecho a participar en los repartimientos habrá que pensar que no les falta razón a los apologetas de la deslegitimación.

7.- Hora es ya de ir resumiendo conclusiones de cuanto se ha dicho.

La primera y principal es un acto de fe sobre la viabilidad y supervivencia de los bienes comunales en el siglo XXI. Los reproches habituales que contra ellos se han levantando y las imputaciones de su falta de legitimación económica y social son prejuicios ideológicos que la misma realidad se ha encargado de desmentir.

La segunda es la conveniencia, y aun necesidad, de rectificar el concepto y funcionalidad que de ellos se tiene actualmente, para adaptarlos al momento histórico en que vivimos, como exige la Constitución española. La Unión Europea y la globalización de la economía no son ciertamente obstáculos a la afirmación de los bienes comunales; pero sí, desde luego, impulsos que aconsejan una alteración de su regulación legal y práctica.

En tercer lugar se insiste en el protagonismo de la comunidad vecinal, titular y beneficiaria legal de los aprovechamientos comunales y a la que se pretende mantener en el territorio rural. Los vecinos son, por tanto, beneficiarios indirectos. Pero los vecinos campesinos, los que de una u otra manera viven y dependen del campo.

La cuarta conclusión (que de la anterior se deduce) es la de que si se quiere sacar al patrimonio comunal de la vida lánguida y sesgadamente administrada que ahora arrastra, es imprescindible devolver su gestión a la comunidad vecinal, aliviando aunque sea con un control suficiente pero mínimo- la intervención administrativa.

“

CONCEJOS, PATRIMONIO COMUNAL Y MEDIO NATURAL

MESA REDONDA.

D. Felix AJURIA OTXANDIANO.
Vicepresidente de UAGA.



Felix AJURIA OTXANDIANO jauna.
UAGA elkartearen presidenteordea
(Arabako Nekazari eta Abeltzainen Batasuna).

KONTZEJUAK, HERRI ONDAREA
ETA NATURA INGURUNEA. UAGAREN IKUSPEGIA .

**KONTZEJUAK, HERRI ONDAREA
ETA NATURA INGURUNEA**

”

UAGAren ordezkaria kontzejuen eta beren ondasunen iraganean, oraina dian eta etorkizunean murg lduko da, nekazaritza eta abeltzaintzaren ikuspegitik, herrien eta kontzejuen erakundeen jatorriari eta mantentzeari oso lotuta dauden jardueren esparruan

Herri aprobetxamenduek lehen sektoreari lotutako bizitzaren isla bat osatzen dute, sektore honek osatu baitzuen kontzejuen elkarbizitza modua, gure nekazaritzaren munduaren oinarria dena. Hala ere, nekazaritzaren munduaren gizarte arauak oreka askoren gainean eraikitzen diren ohituraren indarrez eta asko hautsi egin dira gaur egun. Eta lehenengo sektorea iraupen behar bat izatetik oso urrun dago, besteen antzeko jarduera ekonomikoa baita.

Nekazaritzaren bizitzari eragin dioten aldaketek gure herriek horretan besterik ez jarduteari uztea ekarri dute berekin, hala ere, nekazaritza eta abeltzaintza ezinbestekoak dira herrien funtsa mantentzeko. Ikuspegi hori kontuan hartuta, beharrezkoa dugu guztiok ahalegintzea herri ondarearen alde, gure nekazaritza gizartearen parte bat izanda, sektorea mantendu edo komunitatea aberastu ez ezik, guztien alde egiteko.

El pasado

A lo largo de la historia de nuestro territorio, se ha dado una especial simbiosis entre los pueblos y la agricultura, esta fue la actividad que originó y sustentó dichas comunidades a lo largo de los siglos. Esta simbiosis, casi podríamos decir que esta identificación, puede palpase aún viva en los usos y costumbres de nuestros concejos, en las herencias culturales, en definitiva en el carácter y modo de vida de las personas que formamos las comunidades rurales, independientemente de la actividad a la que actualmente nos dediquemos.

Los aprovechamientos comunales son un reflejo de la vida ligada a sector primario que fue construyendo el modo de convivencia concejil y que es la base de nuestro mundo rural.



D. Miguel Angel MADRID, D. Alejandro NIETO, D. Alvaro GASTON, D. Javier ARGOTE, D. Carlos CABALLERO, D. José M^a CEBE-
RIO, D. Alberto FRIAS y D. Félix AJURIA.

Satisfacer las necesidades básicas de leña para calentar los hogares y para cocinar, de madera para construir, o simplemente de alimento y cama para los animales, obligó a generar un cuerpo de normas y obligaciones que permitiera el acceso compartido y repartido de los vecinos a los productos que ofrecían los montes. El paso del tiempo ha ido convirtiendo la costumbre en derecho, constituyendo la base de las normas forales que regulan en la actualidad los criterios básicos de convivencia en los pueblos y de aprovechamiento de sus bienes.

Los sistemas de carácter cerrado que constituían antaño nuestros concejos, obligaban a que las regulaciones fueran equilibradas tanto entre los vecinos como respecto al propio medio, ya que la convivencia era obligatoria y el sobreaprovechamiento de los recursos un año traería forzosamente la escasez durante los años venideros. Los aprovechamientos que se practicaban eran, por tanto, por pura necesidad, reflejo y modelo de lo que hoy los teóricos han venido a denominar sustentabilidad. El desarrollo del territorio, su crecimiento, fue exigiendo el apropiamiento de nuevos terrenos que, incrementando la superficie, agraria permitieran alimentar a una población que crecía en proporciones desconocidas hasta la fecha, fue el origen de amplias roturaciones que aún constituyen importantes recursos agrarios.



En la actualidad muchos de los equilibrios sobre los que se construyeron consuetudariamente las normas sociales de nuestro mundo rural se han roto. Ya no nos movemos en un entorno cerrado, vivimos en un mundo globalizado, la fractura entre lo rural y lo agrario se ensancha cada día, la economía en nuestros pueblos cada vez depende menos de las actividades que se realizan en el propio pueblo y el sector primario se aleja de ser una necesidad de subsistencia, para pasar a ser una actividad económica como otra cualquiera. Todos estos cambios se dan además de forma simultánea y relativamente brusca, lo que nos va a obligar a buscar una respuesta rápida en la necesidad de encontrar nuevos equilibrios.

La agricultura alavesa cada vez depende menos de las demandas de su población, incluso de las posibilidades naturales que le ofrece su entorno, como el resto de las agriculturas europeas depende fundamentalmente de las decisiones que las autoridades comunitarias tomen en Bruselas. Hoy la apuesta de la Unión Europea en materia agraria pasa por la disponibilidad de superficies, esto en un territorio como el alavés en el que los agricultores apenas son propietarios, como media, del 30% de la tierra que cultivan, supone una debilidad estratégica para el sector primario. Buena parte de la tierra que formando parte de nuestras explotaciones no es nuestra, proviene de los arrendamientos, pero esencialmente se corresponde con terrenos comunales. En las últimas declaraciones de la PAC, las solicitudes que agricultores y ganaderos europeos debemos formular para tener acceso a las compensaciones comunitarias, el 40% de las superficies incluidas son de propiedad común. Es un dato que sin duda refleja la historia de nuestra agricultura, pero en

términos prácticos evidencia la necesidad de esos terrenos para la pervivencia de las explotaciones agrarias.

Este conjunto de cambios ha supuesto que nuestros pueblos pierdan su carácter exclusivamente agrícola, sin embargo, la actividad agropecuaria sigue siendo vital a la hora de mantener su esencia. Para quienes entendemos el pueblo como algo que no se acaba allá donde acaban las viviendas, para quienes lo entendemos como una forma de convivencia social y territorial, para quienes vivimos nuestra diferenciación con la ciudad por un nexo directo entre el hombre su tierra, la actividad agrícola y ganadera resulta esencial para sostener una cultura en la que queremos seguir viviendo.

Las nuevas formas de vida, entender la agricultura fundamentalmente como un negocio, han hecho que se pierda parte del respeto de nuestros mayores por la tierra, en un mundo que ya no se acaba donde los bueyes dejan de labrar, que se ha globalizado y en el que fundamentalmente mandan el dinero y la prisa. A pesar de todo, de que la agricultura como el resto nuestra sociedad se aleja cada día más de la naturaleza, es la actividad de los agricultores y ganaderos, su trabajo diario, el que llena los espacios a nuestro alrededor, el que en definitiva mantiene vivos nuestros pueblos entendidos como conjunto.



Los datos son claros, los terrenos comunales son esenciales para el futuro de la agricultura, pero sin embargo no son suficientes. Efectivamente a pesar de la disponibilidad de los terrenos comunales de la que hasta ahora gozan nuestras explotaciones, la pérdida de efectivos dentro el sector agrario continúa a marchas forzadas:

La caída de afiliación al régimen especial de la seguridad social agraria en los últimos 10 años ha sido del 25'7% (un 42'9% desde que en 1986 se ingresó en la LE).

A modo de ejemplo puede citarse que el sector lácteo a avés en 1988 contaba con 1200 explotaciones, mientras en el año 2002 son tan sólo 150 las explotaciones que continúan con la actividad.

La propia JAGA que en 1988 contaba con 2200 explotaciones afiliadas. Cuenta en la actualidad con apenas 1700 explotaciones en su afiliación.

Esta caída en el número de explotaciones no ha supuesto una caída en la productividad, al contrario nuestro potencial productivo se ha incrementado. Lo que nos preocupa por tanto es la pérdida de la función social, cultural y medio ambiental del modelo agrario por el que está optando nuestra sociedad, es éste sin duda otro debate diferente al que se plantea en esta mesa, pero no puedo dejar de decir que en nuestra sociedad esencialmente consumista, será el mercado el que

fije nuestro modelo agrario, por encima incluso de la voluntad de agricultores y ganaderos, por lo que hemos de llamar a un consumo responsable.

Ante este panorama es necesario que todos nos esforcemos en buscar fórmulas imaginativas para permitir que el comunal, como parte de nuestra sociedad rural, contribuya no sólo sostenimiento del sector o al enriquecimiento de la comunidad, sino a la mejora colectiva. En ese sentido nuestra apuesta es que el común contribuya al sostenimiento del máximo número de explotaciones posible y prioritariamente a facilitar las nuevas incorporaciones al sector. No se trata por tanto de que los agricultores o ganaderos ganen más, se trata que haya más agricultores que dispongan de la tierra necesaria para sacar adelante sus explotaciones, de que ningún joven se quede sin acceder a la agricultura mientras haya terrenos que puedan ofrecerle una oportunidad.

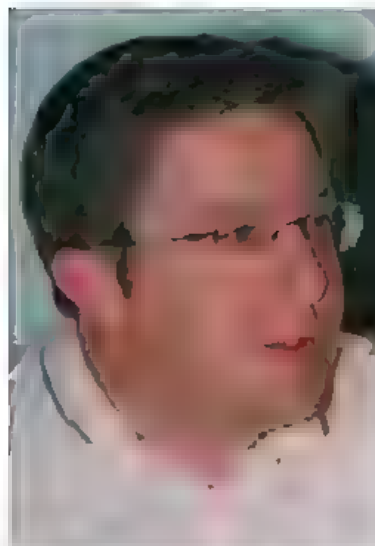
UAGA afronta en este momento un periodo de profunda reflexión y dentro de ésta, ocupan parte importante las ideas que aquí hemos comentado. Encontrar un equilibrio de intereses centrado no sólo en lo económico sino esencialmente en lo social, buscar un modelo de aprovechamiento que contribuya al mantenimiento de un sector vivo y buscar un modelo de sector que contribuya al sostenimiento de unos pueblos vivos forman parte de la esencia de nuestras tareas, trabajo que os invitamos a compartir a todos.

“

CONCEJOS, PATRIMONIO COMUNAL Y MEDIO NATURAL

MESA REDONDA.

D. Álvaro GASTÓN GARCÍA DE ITURROSPE.
Grupo de Curas Rurales de Álava.



Álvaro GASTÓN GARCÍA DE ITURROSPE **jauna**.
Arabako Herri Apaiz Taldea.

KONTZEJUEI, HERRI ONDAREARI ETA
NATURA INGURUNEARI BURUZKO MAHAI INGURUA:
HITZALDI BATZUK.

**KONTZEJUAK, HERRI ONDAREA
ETA NATURA INGURUNEA**

”

Landatar mundua, arian-arian, ez da ikusten bizitza tradizioa eko-produkzio-toki animaien hazkuntza eta elikagaien ekoizpenari loturik gisa. Aitzitik, gero eta areago, hiriak ez beza arko gunetzat ikusten da. gune hurbila, abegitsua eta ekoogia eta gizarte abantailak dituen, landetxea izatearen abantailak dituen, kalitatezko ingurune batean, komunitate batean bete-betean sartzeko aukerarekin.

El Grupo se reúne desde 1984. Especial preocupación por la vida de los pueblos y reflexionando y aportando al bien común.

La estructuración de nuestro territorio es el resultado de siglos de una compleja organización social fundamentada en comunidades corporativas (concejos), estructurada por relaciones familiares y de parentesco, con un fuerte componente religioso y ritual y con fuertes marcas y límites. Esta estructuración tradicional empieza a romperse en los años 60, 70 y 80 del siglo XX por un proceso de desagrarización y desruralización. Este proceso produce varias consecuencias importantes:

- Abandono de la agricultura.
- Emigración
- Colapso de las formas tradicionales de gestión de las comunidades rurales

En los últimos años se está produciendo una reestructuración con proyectos muy diferentes. Hay que hacer una valoración muy pormenorizada de la efectividad de tales proyectos.

En todo caso habrá que decir que se está produciendo una valorización del local como espacio de sociabilidad, de celebración, de identidad y de sentido comunitario.

El mundo rural está dejando de ser percibido como el lugar productivo de vida tradicional, ligado a la cría de animales y la producción de alimentos y está pasando a ser considerado como un espacio diferente de la ciudad, cercano, acogedor y ligado a las ventajas ecológicas y sociales. Ligado a las ventajas que proporciona el tener una casa de campo, en un entorno de calidad, con posibilidades de integrarse en una comunidad. La identidad es algo que se construye cuando se interactúa y se ponen en común los deseos de hacer revivir un espacio de vida y de relación.

En este contexto tenemos que contemplar a los espacios comunales que han sufrido los avatares de los cambios históricos. Sin hacer una descripción exhaustiva podemos decir que los comunales se ven abocados a una reestructuración, tanto en su uso como en su capacidad simbólica. En todo caso habrá que identificar y valorar los proyectos que existen sobre estos terrenos y utilizarlos como un elemento más de revitalización comunitaria. Quienes tienen que realizar este debate son los propios vecinos con la ayuda de personas y colectivos que busquen construir una convivencia verdaderamente comunitaria.

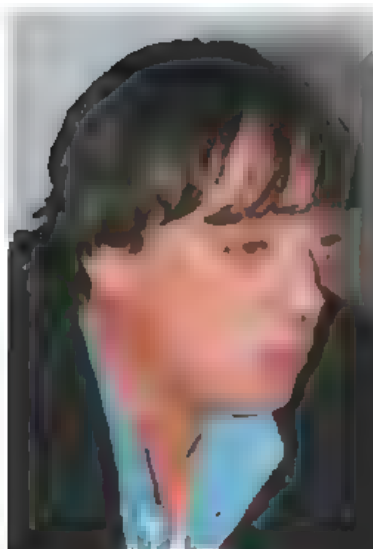
No que decir tiene que el riesgo mayor aparece cuando intereses particulares presionan a las instituciones superiores a ignorar la capacidad jurídica y convivencia de los pueblos y a adoptar decisiones normativas y de gestión que no les corresponden.

“

CONCEJOS, PATRIMONIO COMUNAL Y MEDIO NATURAL

MESA REDONDA.

D. Alberto FRÍAS.
EGUZKI



Alberto FRÍAS jauna.
EGUZKI

KONTZEJUEI, HERRI ONDAREARI ETA
NATURA INGURUNEARI BURUZKO MAHAI INGURUA:
HITZALDI BATZUK.

KONTZEJUAK, HERRI ONDAREA ETA NATURA INGURUNEA

”

Hizlar.ak, hasteko, *Vitoria y los cuarenta y tres Pueblos de su antigua jurisdicción* (8 as J. Díaz de Arcaya, 1850. urtea)laneko hitzez hitzeko aipamen bat irakurri du.

Ondoren, bi epigrafe nagusitan egituratu du bere aza pena: non gaude, eta nora joan nahi dugu. Herr ondasunen izatear gaokionez, hizlariak dio luraren herri jabetzari esker, Araban eta Nafarroan, babestu eg n dire a ingurune naturala oro har eta baso-bioaniztasuna bereziki, lurra jabetza pribatukoa den tokietan –Bizkaian eta Gipuzkoan, kasu– ba no modu asko arrazionalagoan.

Hizlar aren ustez, azken urteotako esperientziak erakutsi digu egungo beharrianek besteiaxo esparru juridikoa eskatzen dutela, lurraldearen antolakuntzan kontzejuei aginpide eta ahaimen gehiago emango d zkien esparru juridikoa. Are gehiago, hizlariak adierazi duenez, Araban landa eremuko biztanleria hand tzen ari da, 70.eko hamarkadatik lehenendab ziko aldiz. Ondor o gisa, hizlar ak dio Arabako ekonom aren eta b ztanleriaren hazkundera ez dela orekatua, ezta hurrik eman ere, eta, aitzitik, ekonom aren indar itsuen jardun askearen ematza dela, neurri handi batean. Hartara, esan du kapitaleranzko mugimendu zentrifetoa abiatu dela; urraldean desoreka handiak eta hutsune itzelak erag ten d tuen mugimendua. Eta, azken aldian, kapitalaren erag npeko herrietaranzko mugimendu zentrifetua, eraikuntza dents tate apaleko urbanizazioak eratuz. Urbanizazio hor ek –garraio azp egituren ugaltzearek n batera– bario agrologiko hand eneko lurak suntsitzeko eta landa eremuko bizimoduak desagerrarazteko mehatxua dakarte.

Azkenik, hizlariak gogoeta interesgarria eskain du, herri ondarearen etorkizunari eta kontzejuek metropolitarr eremu batean izango duten zeregnaren inguruan. Bere hitza d a bukatzeko, ha nbat proposamen egin du, XXI. mendean kontzejua, herri ondareak eta ngurune natura ak XXI. mendean ere bizirik eta indartsu iraun dezaten. Besteak beste, honakoak aipatu ditu: ordezkaritza erakundeei (ACOA-AKE) barioa ematea eta ha ekin elkarrizketan jardutea; indarrean den espekulazio prozesuar aurre eg teko, lurak geldiarazteko mekanismo erag nkorrak onartzea; edota landa eremuaren funtzio aniztasuna (ingurumen eta gizarte funtzioak) balioestea.

"Sería un absurdo en la época presente querer rodear a una Ciudad de tantos pueblecitos vasallos, resucitando unas costumbres que cuadran tan poco a las de nuestra era; (...) Pues bien: ¿no teniendo mayoría de representantes en el Ayuntamiento los Pueblos, no debe temerse con fundamento, que sus intereses sean desatendidos, y muchas veces olvidados? No debe creérse con justa razón, que cuando los haya apuestos y encontrados entre los Pueblos y la Ciudad, gane ésta todas las votaciones? No solo debe temerse, sino que aun puede asegurarse, que así sucederá la escuela de lo pasado es buena maestra para el porvenir en este punto; y en esa escuela se aprende, que nunca, ó muy rara vez, los Pueblos en su antigua unión con Vitoria obtuvieron acuerdo alguno favorable á sus intereses, á poco que se rozasen con los de la misma Ciudad."

Vitoria y los cuarenta y tres Pueblos de su antigua jurisdicción. Blas J. D'az de Arcaya. Año 1.850.



Mesa redonda CONCEJOS, PATRIMONIO COMUNAL Y MEDIO NATURAL

DONDE ESTAMOS

El actual municipio de VG está formado por 64 núcleos de población, repartidos en 63 entidades locales menores de población más la capital. Esta situación provoca un mapa de población concéntrico en la capital y disperso en el resto del municipio. Esta población dispersa depende casi totalmente de la capital en los aspectos social, económico, laboral, de servicios, etc.

“Los Concejos del Territorio Histórico de Alava en cuanto entidades públicas de arraigada existencia, constituyen sin lugar a dudas, uno de los elementos más singulares y relevantes de nuestro Régimen Local. El hecho actual de la pervivencia de 324 entidades concejiles denota ya por sí solo el nivel de vinculación de estas instituciones con las colectividades humanas a las que sirven en la doble función de cauce de representación directa de la población en los asuntos colectivos y órgano de prestación de los servicios públicos demandados y más cercanos a los mismos”. (Norma Foral 11/1995, de 20 de marzo, de Concejos del Territorio Histórico de Alava. Exposición de Motivos).

Para los desconocedores de la realidad alavesa –buena parte de los actuales habitantes de la misma capital incluidos-, puede parecer que los concejos no pasan de ser una reliquia histórica, más cercana a los paraísos milenaristas que a instrumentos de acción colectiva, nada más lejos de la realidad. La pervivencia de instituciones donde la democracia directa es la fórmula común de participación ciudadana, donde los cargos son elegidos directamente de entre los vecinos sin intermediación partidaria, donde buena parte de los terrenos siguen estando en mano común y se gestionan amañcomunadamente o donde pervive la *vereda* como aportación de los vecinos al patrimonio común, es una fórmula de convivencia que se ha mostrado más acorde con los valores de la solidaridad, la participación social o la gestión respetuosa con los recursos, que las ensayadas posteriormente.

Hay datos objetivos que corroboran la opinión aquí vertida de forma indubitable, así, la propiedad en mano común o comunal de la tierra –casos de Alava y Navarra- han permitido la preservación del medio natural en general y de la biodiversidad forestal en particular, de forma mucho más racional que allá donde la propiedad de la tierra está en manos privadas –casos de Bizkaia y Gipuzkoa-.

Tabla: relación entre cultivo de pino insignis y régimen de propiedad privada de los montes en porcentajes.

| Territorio histórico | Cultivo pino insignis | Propiedad privada montes |
|----------------------|-----------------------|--------------------------|
| BIZKAIA | 85 % | 75 % |
| GIPUZKOA | 78 % | 71 % |
| ARABA | 48 % | 39 % |
| NAFARROA | 35 % | 30 % |

Fuente: elaboración propia a partir de los datos contenidos en la Geografía de Euskal Herria de Eusko Lurra

Que la práctica totalidad de los ayuntamientos alaveses carezcan de terrenos propios más allá de los que ocupan sus casas consistoriales, frente a los concejos que sí disponen de terrenos, contrasta con la capacidad legal de incidencia sobre los usos del suelo de aquellos y el recorte de competencias de facto sobre estos. Por tanto resulta pertinente dar un par de pinceladas sobre el régimen jurídico de los concejos alaveses.

En la actualidad la normativa básica por la que se rigen los concejos es la Norma Foral 11/1995, de 20 de marzo, de Concejos del Territorio Histórico de Alava. En lo que respecta a la ordenación del territorio reconoce a los concejos una serie de potestades que no encuentran parangón en la legislación común del régimen local, y que se concretan en:

- la capacidad de participación en el proceso urbanístico, dentro de la legislación vigente
- la capacidad de informar y ser informado de las actuaciones urbanísticas que afectan a su territorio
- la capacidad de informar a la Diputación Foral con anterioridad a la aprobación definitiva de las actuaciones que afecten a su territorio

La experiencia de los últimos años ha demostrado que las necesidades actuales exigen un marco jurídico donde las competencias y potestades de los concejos sean más acusadas en el campo de la ordenación del territorio. Así, a título de ejemplo, en la tramitación del Plan Territorial Sectorial de la Energía Eólica de la CAPV, y en relación al emplazamiento con más superficie afectada, el de la Sierra Brava de Badaya, las Juntas Administrativas propietarias de los terrenos (18 entidades locales) ni siquiera han sido notificadas a lo largo del procedimiento. No menos sangrante fue el proceso expropiatorio seguido para ubicar una macropapelera "Transpapel" en terrenos propiedad de los Concejos en la zona rural de Lantaron.

Máxime cuando los últimos datos estadísticos –aún sin publicar de forma oficial– apuntan hacia un crecimiento de 5'7 % de la población rural en Alava (32.246 personas), por primera vez desde la década de los 60. Este crecimiento, no obstante, va aparejado a un descenso del número

de afiliados a la seguridad social agraria (según datos del sindicato agrario UAGA), lo que evidencia un notable traspaso de población desde la capital hacia los asentamientos rurales. Esta tendencia (apuesta del Plan Territorial Parcial de Álava Central) puede arrastrarnos hacia un desequilibrio entre el mundo urbano y el rural, en detrimento de este último y su cultura.

Tabla: Crecimiento de la población urbana y rural. Números absolutos y base 100 en 1950

| | 1950 | 1960 | 1970 | 1981 | 1986 |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| Población urbana | 80.042 | 105.230 | 178.113 | 240.669 | 251.621 |
| | 100 | 131'5 | 222'5 | 300'7 | 314'4 |
| Población rural | 37.970 | 33.740 | 26.210 | 19.911 | 19.497 |
| | 100 | 88'8 | 69 | 52'4 | 51'3 |

Fuente: Espacio y sociedad rural en Álava (1950-1986)

Mientras que la población de carácter urbano se ha triplicado entre 1950 y 1986, la población rural, en constante e imparable retroceso, se ha quedado en la mitad. A esta situación no son ajenas las políticas económicas desarrolladas por las instituciones públicas y entidades financieras como la Caja de Ahorros Municipal de Vitoria y Provincial de Álava (hoy fundidas en la Caja Vital). Para muestra el hecho de que en un territorio hasta hace bien poco eminentemente agrícola, no exista una sola industria de segunda transformación dedicada al sector primario (la única existente, la Azucarera fue cerrada recientemente) ni una sola conservera, con lo que la generación de valor añadido, necesario para fijar la población y dar una salida en el mercado laboral a las mujeres, ha sido abortado de raíz.

Tabla de población: evolución en Vitoria-Gasteiz y Álava (sin V-G), en el período 1900-1998

| Años | Vitoria-Gasteiz | | Álava (sin V-G) | |
|------|-----------------|--------|-----------------|--------|
| | Habitantes | Índice | Habitantes | Índice |
| 1900 | 30.701 | 100 | 65.684 | 100 |
| 1910 | 32.893 | 107'13 | 64.288 | 97'87 |
| 1920 | 34.785 | 113'3 | 63.883 | 97'25 |
| 1930 | 40.641 | 132'37 | 63.535 | 96'72 |
| 1940 | 49.752 | 165'31 | 63.124 | 96'1 |
| 1950 | 52.206 | 170'04 | 65.806 | 100'1 |
| 1960 | 73.701 | 240 | 65.233 | 99'31 |
| 1970 | 136.873 | 445'82 | 67.450 | 102'68 |
| 1980 | 189.537 | 617'37 | 68.326 | 104'03 |
| 1990 | 209.506 | 682'41 | 68.228 | 103'87 |
| 1998 | 216.527 | 705'28 | 68.068 | 103'7 |

Fuente: Estructura y dinámica de la población alavesa (1900-1981) y elaboración propia.

Independientemente de la adscripción rural o urbana de la población, resulta interesante conocer la evolución de la población durante el siglo XX tanto en VG como en Alava (sin VG). Mientras que la población vitoriana ha aumentado un 700 % en cien años, la alavesa, descontando la capital, permanece prácticamente inalterable.

Si a principios del siglo pasado VG reunía una tercera parte de la población alavesa, a finales de siglo la proporción se disparaba hasta el punto de que la capital contenía en su seno tres de cada cuatro habitantes. Si ponemos en relación estas cifras con las del cuadro anterior, nos encontramos con que todo el éxodo rural es cuantitativamente similar a la población ganada por la otra zona industrializada de la provincia, el Valle de Arala. En cifras absolutas, el crecimiento exponencial de la población de VG, procede de oleadas de inmigrantes que se hacen masivas a partir de la década de los sesenta.

Estos datos chocan frontalmente con los referidos a la expansión urbanística en la zona rural. En el siguiente cuadro se recogen los datos sobre el número actual de viviendas, el número de nuevas viviendas previstas y el número total de viviendas en los municipios pertenecientes, según la división realizada por las DOT, al área funcional de Alava Central. Los datos están actualizados a 31-12-96.

| Población | Nº actual de viviendas previstas | nº de nuevas viviendas previstas | nº total de viviendas |
|--------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|
| ALEGRIA-DULANTZI | 448 | 238 | 686 |
| ARMÑON | 74 | 22 | 96 |
| ARRAIA-MAEZTU | 489 | 214 | 703 |
| ARRAZUA-UBARRUNDIA | 342 | 256 | 598 |
| ASPARRENA | 756 | 168 | 924 |
| BARRUNDIA | 370 | 286 | 656 |
| BERANTEVILLA | 226 | 88 | 314 |
| BERNEDO | 438 | 177 | 615 |
| CAMPEZO-KANPEZU | 652 | 236 | 888 |
| CUARTANGO | 304 | 149 | 453 |
| ELBURGO | 107 | 101 | 208 |
| IRUÑA DE OCA | 720 | 268 | 988 |
| IRURAIZ-GAUNA | 153 | 112 | 265 |
| LAGRAN | 192 | 184 | 376 |
| LANTARON | 510 | 259 | 769 |
| LEGUTIANO | 449 | 417 | 866 |
| OTXANDIO | 469 | 58 | 527 |
| PEÑACERRADA | 193 | 69 | 262 |

| | | | |
|---------------------|------|-----|------|
| RIBERA ALTA | 332 | 318 | 650 |
| RIBERA BAJA | 257 | 128 | 385 |
| SALINAS DE AÑANA | 185 | 78 | 263 |
| SALVATIERRA-AGURAIN | 1412 | 673 | 2085 |
| SAN MILLAN | 338 | 284 | 622 |
| UBIDEA | 91 | 37 | 128 |
| URKABUSTA Z | 499 | 289 | 788 |
| VALDEGOVIA | 883 | 739 | 1622 |
| VALLE DE ARANA | 219 | 99 | 318 |
| ZALDUENDO | 69 | 59 | 128 |
| ZAMBRANA | 226 | 259 | 485 |
| ZIGOITIA | 529 | 411 | 940 |
| ZU A | 696 | 651 | 1347 |

Fuente: Banco de Datos Territoriales. Suelo residencial y de actividades económicas de la CAPV G. V. Departamento de Ordenación del Territorio, Vivienda y Medio Ambiente. Dirección de Ordenación del Territorio.

Analizando estos datos y comparándolos con los de la Comunidad Autónoma, Alava y Vitoria-Gasteiz, nos encontramos con aspectos sumamente relevantes

Tabla: porcentaje de incremento de nuevas viviendas

| | |
|--|-------|
| CAPV | 18'55 |
| ALAVA | 22'19 |
| VITORIA-GASTEIZ | 13'82 |
| ALAVA CENTRAL | 20'05 |
| ALAVA CENTRAL SIN V-G | 58'02 |
| LLANADA (SIN V-G) + VALLES + ESTRIBACIONES | 64'67 |

Fuente: elaboración propia, a partir del Banco de Datos Territoriales del GV.

Los datos sobre el incremento de nuevas viviendas son sumamente reveladores, mientras que VG se sitúa muy por debajo de la media de la CAPV (5 puntos porcentuales) y el área funcional de Alava Central en su conjunto muy poco por encima, Alava Central descontando VG se dispara hasta el 58 % (36 puntos porcentuales más) y, si tomamos como referencia sólo las comarcas más cercanas a la capital, Llanada Alavesa (sin VG), Valles Alaveses y Estribaciones del Gorbea, las cifras prácticamente triplican la media de la CAPV, llegando hasta un incremento del 64'67 %

Con estos datos se constata que el crecimiento económico y poblacional alavés lejos de ser equilibrado, e incluso tomado como modélico, es en buena medida el resultado del accionar libre

de las fuerzas ciegas de la economía. Impulsado por las deseconomías de escala (congestión, contaminación, escasez y encarecimiento del suelo, etc.) de las zonas colindantes (Gran Bilbao y Valle del Deba fundamentalmente) y alimentado por una política de atracción industrial no selectiva apoyada en incentivos fiscales, ha desatado un movimiento centripeto hacia la capital generador de desequilibrios y enormes vacíos territoriales, y en la última etapa un movimiento centrífugo hacia los pueblos de su zona de influencia, en forma de urbanizaciones de baja densidad edificatoria que amenazan -junto con la proliferación de infraestructuras de transporte- con la consunción de las tierras de mayor valor agrológico y con la desaparición de las formas de vida rural.

¿QUÉ QUEREMOS IR?

La tendencia dominante en los últimos años es a la desaparición efectiva, más que de los bienes comunales, del mismo concepto de comunidad. El caínismo de algunos empresarios agrícolas empeñados en convertir los comunales en patrimonio privado, unido a la capitalización progresiva de los recursos naturales como el agua, la tierra o el viento, desatada por el proceso de metropolización del territorio, nos coloca ante un escenario donde la pasividad, el *laissez faire*, se convierte en aliado privilegiado de la desaparición de una forma de ver el mundo y de relacionarnos que es (¿era?) parte de nuestro acervo cultural y civilizatorio.

Para enfrentarse a esta situación es necesario empezar por responder a una pregunta central: ¿Cuál es la función de los concejos en un espacio metropolitano? Ante un entorno radicalmente diferente al vivido hasta ahora, una sociedad rural viva con señas de identidad propias requiere respuestas nuevas capaces de trasladarnos a otros escenarios, lo contrario significaría el estancamiento y la muerte.

La multifuncionalidad del espacio rural y la función de los terrenos comunales, deben considerarse a la luz de nuevos valores (ambientales y sociales) ya presentes en la legislación comunitaria y en instrumentos de gestión como la PAC nuevamente reformada. La labor de gestores del territorio y mantenedores del medio natural, que se predica como nueva función añadida de los agricultores adquiere carta de naturaleza con una gestión adecuada de los comunales.

La actual adscripción de medios, además de profundamente injusta, está provocando efectos indeseados como el abandono del territorio en manos de la especulación. En este escenario la valoración de los intangibles se convierte en una necesidad acuciante. Urge hacer operativos mecanismos de valoración económica de la calidad del agua, del medio natural, del paisaje, del entorno. De lo contrario seguiremos transitando por el camino sin retorno del despoblamiento en el 80 % de los Concejos y de los atroces crecimientos urbanísticos en el otro 20 %.

Frente a esta doble tensión (despoblamiento y suburbanización) se necesitan mecanismos de intervención y representación de los entes locales y de los intereses

comunes. La indefensión, formal y material, del mundo rural y sus valores, se ha visto acrecentada con el cambio de circunscripciones electorales (de 7 a 3), la preeminencia de los derechos personales (privados), frente al territorio (colectivo), requiere una reflexión urgente más allá de los agravios comparativos (peso electoral de Araba en la CAV, peso de los Concejos en las Juntas Generales de Araba). No se puede convertir el rural a avés en objeto de mercadería política cuatrinal, romper el tiempo circular de las estaciones, de la vida, para cabalgar sobre el tiempo lineal del crecimiento sin límites. La velocidad del actual modo de desarrollo está acabando no sólo con la herencia de nuestros antepasados sino con las posibilidades de futuro de las generaciones venideras.

Elementos como la gran importancia de la tierra como recurso no renovable frente al concepto de suelo, se desconocen en los instrumentos materiales de ordenación del territorio: Plan Territorial Parcial de Aava Centra, Plan General de Ordenación Urbana de Vitoria Gasteiz, Plan Estratégico de Vitoria Gasteiz 2010. Planes que hacen pivotar todo su potencial en la existencia de terrenos abundantes a precios asequibles, o mejor dicho, en la posibilidad de crear valor financiero a través del cambio de los usos del suelo.

La aparición del rururbano como nueva clase social requiere de un nuevo status jurídico, el de morador frente al de vecino, así como, la adscripción de derechos en torno a los recursos, diferenciando la gestión del uso, por el criterio de actividad.

Panteamos aquí una serie de propuestas tendentes a que el Concejo, el patrimonio comunal y el medio natural, permanezcan vivos y fuertes en el siglo XXI:

- valorización e interlocución de las entidades representativas (ACOA)
- moratoria respecto de los planes de ocupación del espacio rural hasta lograr un consenso social cualificado como medida de profilaxis democrática
- mecanismos jurídicos efectivos de congelación de tierras para hacer frente al proceso especulador desatado
- valoración de la multifuncionalidad del espacio rural (cualificación ambiental y social)
- respeto a los principios de la Carta Europea de Ordenación del Territorio.

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LAS JUNTAS GENERALES DE ALAVA, XESQUI CASTAÑER, EN LA CLAUSURA DE LAS JORNADAS



Buenas tardes, Sras., Sres.

Me cabe el honor de clausurar, en nombre de nuestras Juntas Generales de Alava --que, como todos ustedes bien saben, representan la Institución clave en el gobierno del Territorio, el órgano máximo de representación y participación popular de los alaveses--, estas importantes Jornadas organizadas por ACOA.

En "El Concejo alavés ante el siglo XXI", la Asociación de Concejos de Alava ha sabido reunir, ayer y hoy, y en todo momento con el apoyo de nuestras Instituciones forales y autonómicas, a muy destacados especialistas, todos los cuales, sin excepción, han situado ante ustedes los frutos de su indiscutible preparación, y del entusiasmo con que vienen trabajando a propósito de los temas escogidos por los organizadores.

Siempre con los Concejos --con mayúscula-- en el ángulo de la atención, nuestros expertos han venido analizando las variadas cuestiones que motivan el interés: régimen jurídico, financiación, patrimonio comunal, medio natural, urbanismo y núcleos rurales, ordenación territorial...

Me corresponde, por amabilidad de los rectores de ACOA, pronunciar las palabras que deben clausurar estas Jornadas, y lo hago con la satisfacción de poder referirme, aunque sea a base de escasas palabras, a estas meritorias entidades públicas que son los Concejos, cuya tan arraigada existencia representa, según se nos recuerda siempre, "uno de los elementos más singulares y relevantes de nuestro Régimen Local".

La Norma Foral de Concejos del Territorio Histórico de Alava, que en su día aprobaron nuestras Juntas Generales, consagra la función y la labor de estas entidades locales de carácter territorial que poseen personalidad jurídica propia y a las que, asimismo, les es reconocida la capacidad de obrar.

Eran 324 en aquel 1995 que vivió la aprobación de la indicada Norma, y continúan creciendo, no sólo en trabajo diario en Alava, sino también en número: hoy son 10 más.

Abiertos y Cerrados, relacionados cotidianamente tanto con sus Ayuntamientos como con sus Cuadrillas, se encuentran definitivamente vinculados a las colectividades humanas a las que deben y quieren servir en la doble función que les corresponde: como cauce de representación directa de cada población en los asuntos colectivos, y como órgano de prestación de unos servicios públicos que les son reclamados por la ciudadanía.

Siguen mereciendo todo nuestro apoyo, y la mejor prueba del interés que a todos nos despiertan son estas provechosas Jornadas que clausuro.

Enhorabuena a los organizadores y a los ponentes, y también a todos los participantes por su especial seguimiento y atención.

Muchas gracias.

Este libro se acabó de imprimir
en los talleres de la Imprenta
de la Diputación Foral de Álava,
el día 23-05-2003